

# Bestuurlijke informatiesessies

## Kostprijsystematiek OFGV

### Aanleiding

Voorafgaand aan het AB van 28 juni waarin de besluitvorming over de Kostprijsystematiek plaatsvindt is een bestuurlijke ronde ingepland. De bestuurlijke ronde loopt van 8 mei tot en met 21 juni 2017.

### Voortgang bestuurlijke ronde

Paul Schuurmans (directeur OFGV) en Femke Plat (adjunct directeur OFGV) spraken alle AB-leden met uitzondering van:

- Provincie Flevoland  
eerdere afspraak door Flevoland afgezegd en verschoven naar 21 juni;
- Blaricum  
de afspraak is door de gemeente afgezegd.

### Bestuurlijke 'geluiden'

Vanuit de tot nu toe (6 juni) opgehaalde informatie zijn de volgende hoofdpunten te halen:

- Allereerst wordt gesuggereerd expliciet te vermelden, voorafgaand aan de discussie over de KPS (ook met het oog op discussies in raden en Staten) dat de GR als geheel sinds de oprichting de geplande bezuinigingen/efficiencydoelstellingen ruimschoots heeft gerealiseerd; Dat dat de afgelopen jaren steeds heeft geleid tot een positief rekeningresultaat waarbij alle partijen geld terug hebben gekregen;
- Dat het besef van collectieve inspanning en collectieve verantwoordelijkheid en solidariteit een belangrijk gegeven zou moeten zijn als basis voor de discussie;
- Verschillende bestuurders brengen naar voren dat het van kracht en solidariteit zou getuigen als besluitvorming over de KPS op basis van consensus en niet op basis van stemming zou kunnen plaatsvinden;
- Er is nu een jaar schaduwgedraaid met de KPS. Het verdient voorkeur in de toekomst de vaststelling van de kostprijsgegevens op basis van een voortschrijdend gemiddelde over meerdere jaren te laten plaatsvinden om zo al te grote schokeffecten te voorkomen;
- Bestuurders willen niet steeds opnieuw naar raden en Staten met aanpassingen in de begroting. Vandaar de suggesties om n.a.v. de KPS nu tot een nieuwe vaststelling van de bijdragen te komen en deze voor een aantal jaren (3 jaar is de meest gehoorde suggestie) vast te stellen. Na afloop van die periode zou de bijdrage dan opnieuw (wederom voor enkele jaren) moeten worden vastgesteld;
- Dat het vastzetten voor enkele jaren invloed heeft/kan hebben op verrekenen of afrekenen is niet als probleem naar voren gebracht;
- Over de datum van invoering worden verschillende geluiden gehoord. Een enkele bestuurder lijkt bereid tot gefaseerde invoer om lokale effecten mogelijk te verzachten. Anderen zijn van mening dat invoering per 1-1-2018 kan plaatsvinden. Hierin is geen eenduidig geluid gehoord;
- De ambtelijke voorronde heeft tot meer begrip geleid. Algemeen geluid is dat dit het best denkbare model op dit moment is en dat er degelijk werk is verricht. Iedereen

begrijpt dat het model een vereenvoudigde weergave van de werkelijkheid is die nooit 1 op 1 klopt met de werkelijkheid. Een enkele suggestie/opmerking heeft nog geleid tot verbetering van de cijfermatige input;

- Omdat het model alleen iets zegt over hoe het werk NU gedaan wordt en hoeveel dat NU kost, geeft het geen antwoord op vragen over het verleden of over eventuele verschillen tussen NU (2017) en de situatie (kosten en uitvoering) op de peildatum van de huidige financiering (1-1-2011) of op de startdatum OFGV (1-1-2013). Dat is echter wel de vraag waar bestuurders zich voor gesteld zien; Hoe leg ik het verschil uit in eigen huis?
- Het feit dat de huidige bekostiging (op basis van het ingebrachte personeel) vooral een "betalingssystematiek" is en dus wezenlijk anders is en anders wordt berekend dan de KPS (wat kost het werk door de OFGV nu) geeft blijkbaar onvoldoende munitie voor de interne discussie;
- Noch het argument dat als men in de toekomst moet bijbetalen, men de facto een aantal jaren "voordeel" heeft gehad, noch het argument dat als men straks minder zou moeten betalen, dat men dan in het verleden blijkbaar "overcapaciteit" heeft ingebracht die nu ten laste van het collectief komt, kan volgens bestuurders veel bijdragen aan de discussie in eigen huis, ook al wordt de steekhoudendheid van die argumenten niet betwist;
- Berekening van de kosten "toen de gemeenten het nog zelf deden" vindt plaats op uiteenlopende manieren. Veelal worden alleen de directe salarislasten van de uitvoerende meegenomen in de berekening tegen een prijspeildatum uit het verleden. Zaken als werkgeverslasten, overlegtijd, overhead, ambtelijke plaatsopneming, administratieve vastlegging en verwerking, worden daarin niet of in elk geval anders meegenomen;
- In een enkel geval wil men meer tijd om mogelijke onvolkomenheden uit het model te halen;
- In een enkel geval zou men graag een soort benchmark hebben, ook al is de praktische haalbaarheid daarvan zeker op zo'n korte niet realistisch
- In het algemeen lijkt er meer dan voldoende draagvlak voor het model, voor invoering ineens als bekostigingssystematiek (los van de datum waarop), voor vaststelling voor een aantal jaren, voor het nemen van meerdere jaren uitvoering als basis voor berekening, voor het periodiek (om een aantal jaren) opnieuw vaststellen van (de uitkomsten van) het model.

# Ambtelijke informatiesessies

## Kostprijsystematiek OFGV

### Aanleiding

Voorafgaand aan het AB van 28 juni waarin de besluitvorming over de Kostprijsystematiek plaatsvindt is een bestuurlijke ronde ingepland. De bestuurlijke ronde is gehouden tussen 8 mei tot 21 juni 2017. Mede op verzoek van het DB zijn voorafgaand aan de bestuurlijke ronde ambtelijke informatiesessies gehouden. Deze sessies waren met name bedoeld om de ambtenaren die de bestuurders informeren het model en de consequenties uit te leggen. Daarnaast konden zij (technische) vragen stellen. De informatiesessies op 2 en 4 mei 2017 zijn goed bezocht. Van alle deelnemers zijn er vertegenwoordigers geweest, dit waren veelal de ambtelijk opdrachtgevers en de financiële contactpersonen.

### Aanwezigen van de OFGV

De bijeenkomsten werden voorgezeten door Femke Plat, adjunct directeur OFGV. Zij lichtte de status van het besluitvormingsproces toe: wat is tot nu toe besloten en wat moet nog besloten worden? Tevens besteedde Femke aandacht aan collectiviteit (de redenen en voordelen van de OFGV) versus individuele gevolgen.

De toelichting op het model werd gegeven door Ingrid van Wijnbergen, controller OFGV, en Marlies Krul, adviseur TwynstraGudde. Daarnaast waren namens de OFGV aanwezig Olaf Deems, Teamleider Toezicht en Handhaving voor bedrijvenlijsten in het branchemodel en Marcel Sman voor het bestuurlijke besluitvormingsproces.

## **Resultaten van de ambtelijke sessies**

### Veel gestelde vragen

#### 1. *Waarom kost een product dit aantal uren?*

Enkele deelnemers geven aan vraagtekens te zetten bij de benodigde uren per product. In het oefenjaar 2016 is tijd geschreven door alle medewerkers.

Standaard producten die vaak voorkomen blijken minder tijd te kosten, complexe producten die weinig voorkomen kosten meer tijd dan ingeschat. De uren in het KPS model zijn gemiddelden voor alle producten.

Het KPS model verklaart niet waarom de producten bij de partners in 2011 meer of minder tijd kostten. Mogelijke verklaringen die zijn gegeven zijn veranderde eisen aan de taakuitvoering (wetswijzigingen, kwaliteitscriteria etc.) of een andere manier van uitvoeren (vooroverleg met aanvrager, afstemming met partner en omgeving, handhaafbaarheids- en juridische toets, efficiency).

#### 2. *Waarom ontstaat het verschil in bijdrage tussen lumpsum en KPS voor mijn gemeente/provincie?*

Het KPS model verklaart niet waarom de lumpsumbijdrage die in 2011 is berekend, anders is dan de waarde van de producten en diensten die in 2017 worden afgenomen. De OFGV heeft geen inzicht in de productieve uren, salarisschalen, personele en materiële overhead, kwaliteitsniveau en aantal producten bij de partners in 2011. De lumpsumbijdrage bevat geen eenduidig verband tussen ingebracht takenpakket, ingebrachte informatie en de bijdrage van de partner.

3. *Wat zit er in het randvoorwaardelijk pakket en wat is het verschil met overhead?*  
De PIOFACH taken (leidinggeven, HRM, Financiën etc.) zijn overhead. De kosten van personele overhead zijn opgenomen in de uurtarieven van het primaire proces. De randvoorwaardelijke taken zijn geïntroduceerd om meer transparant te zijn over de kosten voor algemene taken die niet behoren tot het primaire proces.. Deze bestaan onder andere uit bestuursondersteuning, informatiegestuurd werken, kenniscentrum, accountmanagement, uitvoeringsplannen en rapportages en alle juridische taken.
4. *Waarom zit er een verschil tussen het aantal bedrijven of de verhouding vergunningplichtig-meldingsplichtig per partner?*  
Het bedrijvenmodel is gebaseerd op de bedrijven die door de partners op 1-1-2013 zijn overgedragen aan de OFGV, aangevuld met nieuwe bedrijven wanneer daar meldingen of vergunningaanvragen van zijn ontvangen en gecorrigeerd voor bedrijven die niet meer bestaan. Het model bevat geen berekening voor niet-overgedragen bedrijven of taken.
5. *Waarom is de bijdrage voor de VVGB-bedrijven gebaseerd op de aantallen in de Wabo-decentralisatie van 1-1-2014 en niet op de huidige aantallen bedrijven?*  
Voor de 92 bedrijven die bij de Wabo-decentralisatie voor het bevoegd gezag zijn overgegaan van provincies naar gemeenten is een aparte financieringsstroom van € 1,25 mln in de gemeentefondsuitkeringen beschikbaar. Omdat het kleine aantal bedrijven een grote impact op de KPS heeft, is deze categorie separaat in de KPS opgenomen en berekend conform de Wabo-decentralisatie. De uitkering die per 1-1-2014 is overgeheveld van provinciefonds naar gemeentefonds voor dit beperkte aantal VVGB-bedrijven wordt niet gewijzigd als zo'n VVGB-bedrijf stopt of als er bedrijven bijkomen. Daarom blijft de bijdrage ook in de KPS ongewijzigd.

#### Algemene mening

- o De uitgebreide ambtelijke toelichting op het model en op het proces van vaststelling is gewaardeerd.
- o Het model zit goed in elkaar. Er is draagvlak om de kostprijsystematiek als (reken)model vast te stellen. Veel vragen over het model zijn terug te voeren op vragen over het veranderen van de 'partnerbijdrage'.
- o De besluitvorming over wijziging van de partnerbijdrage wordt beschouwd als spannend en complex. Partners waarvan de bijdrage op basis van de KPS stijgt zoeken naar argumenten om de stijging aan de gemeenteraad of Provinciale Staten te verklaren.

#### Suggesties

- o Er is enig draagvlak voor een overgangperiode om in meerdere jaren te groeien naar de uiteindelijke nieuwe bijdrage. Dit geldt ook voor partners waarvan de bijdrage op basis van de KPS daalt, om daarmee de overgang voor andere partners "behapbaar" te maken.
- o Door de deelnemers is gesuggereerd de berekengrondslagen (uren per product, opdracht per deelnemer, aantallen producten) niet over één maar over meerdere jaren te berekenen om fluctuaties in de bijdragen per deelnemer af te vlakken.

Ook de bestuurlijke ronde kan nieuwe inzichten opleveren die het aanpassen van het model of de berekeningen nodig maken. Het definitieve model met de definitieve cijfers ligt daarom pas voor bij de vergadering van het AB op 28 juni 2017.

Cijfermatige correctie in het model

Als gevolg van de ambtelijke bespreking zijn bij enkele deelnemers cijfermatige correcties in het model doorgevoerd.

# Redenering Lumpsum versus KPS voor interne besluitvorming

Van: DB OFGV

Aan: DB-leden OFGV

## Aanleiding

Om de bestuurlijke besluitvorming over de kostprijsystematiek (KPS) in eigen huis te faciliteren geeft het DB alle AB-leden de onderstaande redenering mee om in huis (allen op een vergelijkbare manier) uit te leggen waarom de huidige lumpsum bijdrage en de nieuwe bijdrage op basis van kostprijs niet met elkaar te vergelijken zijn en het verschil dus ook niet m.b.v. het kostprijsmodel verklaard kan worden. Zo een eenduidige verklaring van de verschillen al mogelijk zou zijn, ontbreken de daarvoor benodigde historische gegevens.

## Voorafgaand

Aan de start is misschien goed om op te merken dat de omgevingsdienst (het collectief):

- o Alle door de deelnemers gevraagde/gewenste werkzaamheden uitvoert
- o De opgelegde bezuinigingstaakstelling (1 % per jaar en geen loon- en prijsindexatie doorberekenen; bij elkaar plm. 15% cumulatief over de eerste vijf jaar) heeft gerealiseerd.
- o Alle calamiteiten en onvoorziene werkzaamheden binnen het reguliere werk/budget heeft kunnen uitvoeren.
- o Er afgelopen jaren steeds sprake is geweest van een positief rekeningresultaat dat aan alle partners naar rato is uitgekeerd c.q. ten goede is gekomen.
- o Dat de omgevingsdienst reeds geruime tijd aan de landelijke kwaliteitscriteria voldoet.

## Achtergrond van de lumpsumfinanciering

- o Bij de vorming van de Omgevingsdienst (OFGV) is afgesproken de financiering te baseren op de kosten die de deelnemers in eigen huis berekenden voor de aan de OFGV over te dragen taken. Hiervoor is de peildatum 1/1/2011 gekozen;
- o Elke partner heeft de bijdrage gebaseerd op de ingebrachte fte's en de manier waarop kostentoe rekening in de eigen begroting was weergegeven.
  - o De berekening van fte's is op uiteenlopende manieren gebeurd: met en zonder overlegtijd, ambtelijke plaatsopneming, met en zonder administratieve vastlegging en verwerking, met en zonder juridische toets etc.
  - o De kostentoe rekening is op uiteenlopende manieren gebeurd: salarislaster van het direct personeel met en zonder werkgeverslasten, verschillende inschaling van personeel, verschillende opbouw van materiële overhead, verschillende toerekening van personele overhead, etc.
- o Feitelijk is de bijdrage per partner daarmee gebaseerd op het destijds ingebrachte personeel en de salariskosten daarvoor, vermeerderd met een vast overheadpercentage.
- o De OFGV-begroting was een optelsom van input-budgetten voor lokale takenpakketten, die onderling qua aard en uitvoering sterk verschilden;
- o Aan de voorkant hebben de bestuurders ervoor gekozen de bijdragen van de verschillende deelnemers niet aan elkaar te relateren, noch qua kosten, noch qua taken, noch qua feitelijke werkzaamheden. Daarmee is de basis voor de inputfinanciering waarmee is gestart op zijn best een afspiegeling van 'wat men

ervoor over had' om in eigen huis het toen over te hevelen takenpakket uit te voeren (input-financiering).

- o Hieruit kan geconcludeerd worden dat de lumpsum bijdragen niet eenduidig financieel vertaald kan worden naar uniforme werkzaamheden, taken of producten met een gestandaardiseerd of geüniformeerd kwaliteitsniveau;
- o De lumpsum financiering is een bekostigingssystematiek van overgedragen taken maar vooral van overgedragen medewerkers en is wezenlijk anders dan een kostprijsystematiek; de lumpsum is vooral gebaseerd op de kosten van het *toen* ingebrachte personeel, de kostprijsystematiek op het *nu* voor de deelnemers uitgevoerde werk.

#### Achtergrond van de kostprijsystematiek

- o De overgang naar een KPS (output-financiering) kwam voort uit de bestuurlijke wens te verzakelijken op het gebied van deze uitvoerende taken;
- o In de KPS wordt de variabele inbreng geüniformeerd door deze in één rekenmodel aan elkaar te relateren.
- o In de KPS zitten alle kosten die gemaakt moeten worden voor de verleende diensten inclusief alle kosten die in redelijkheid daaraan zijn toe te rekenen. Hierdoor ontstaat een eenduidig verband tussen de taak, de medewerkers die de taak uitvoeren en de financiële berekening van de taak.
- o De kostprijs is zodanig samengesteld dat de OFGV daarmee een sluitende bedrijfsvoering kan realiseren;
- o Met de KPS veranderen het ingebrachte takenpakket en de (ingebrachte) formatie niet. De totale begroting, behoudens de nog lopende bezuinigingstaakstelling, blijft gelijk. De kosten worden anders verdeeld. Dit betekent, plat rekenkundig geredeneerd: als de een minder gaat betalen, gaat de ander meer betalen zodat de omgevingsdienst aan het eind van de maand toch gewoon de salarissen kan blijven uitbetalen;

#### Resumé

De KPS zegt alleen iets over hoeveel het werk dat op dit moment bij de OFGV wordt uitgevoerd kost. Het zegt niets over de manier of de kwaliteit waarop de individuele partners de taken uitvoerden voor de peildatum van 1/1/2011 en wat dat toen kostte. Zoals gezegd, er zijn geen historische gegevens voorhanden en het model kan dus ook niets zeggen over het verleden.

# Memo

Onderwerp: invoering van de KPS voor OFGV

Aan: · het Algemeen Bestuur van OFGV

Van: wethouder W.C. Haagsma gemeente Noordoostpolder

## Inleiding

De afgelopen periode is er veel tijd en energie gestoken in het ontwikkelen van een Kostprijsystematiek (hierna: KPS) ter financiering van de OFGV. Het AB heeft op 1 juli 2015 de uitgangspunten (14 stuks) van de systematiek vastgesteld.

Het nu voorliggende voorstel hebben wij beoordeeld mede aan de hand van die uitgangspunten. De gemeente Noordoostpolder heeft veel waardering voor de wijze waarop dit systeem is ontwikkeld. Echter het is Noordoostpolder gebleken dat het systeem nog niet af is: het prototype staat er maar het is nog niet productierijp. In korte tijd hebben wij als bestuurders al diverse versies binnen zien komen. Op dit moment is het versie 9. Daaruit blijkt dat het KPS-model ook nu nog steeds in ontwikkeling is.

## Knelpunten

Wij signaleren in het nu voorliggende voorstel knelpunten die ik namens de gemeente Noordoostpolder onder de aandacht van het AB wil brengen.

### 1. *Vermenging van financieringsmodel en sturingsmodel*

Onder beslispunt B van het voorstel wordt aangegeven dat, zelfs indien de systematiek niet wordt gebruikt voor financiering, deze kan worden vastgesteld als sturingsmodel en als basis dient voor de programmering. Hiermee wordt de beleidsvrijheid van iedere deelnemer de facto bepaald door de uitvoeringsorganisatie. De door Noordoostpolder gewenste systematiek is dat het gemeentebestuur het beleid bepaalt. Natuurlijk moet het uitvoeringsniveau binnen een minimaal kwaliteitsniveau zijn.

### 2. *Begrotingsniveau*

Onder uitgangspunt 14 van de op 1 juli 2015 vastgestelde uitgangspunten is bepaald dat KPS geen bezuinigingsinstrument is. Hier zijn wij het van harte mee eens. Echter, het nu ontwikkelde model gaat uit van het bestaande niveau van de begroting. Daardoor vertaalt een bepaalde besparing op het ene product zich altijd in een kostentoeename van een ander product. Dat is nimmer de bestuurlijke wens geweest; Door de nu gekozen wijze van werken ontstaat ook een strijdigheid met uitgangspunt nummer 13. Deze luidt als volgt: "*DVO: de rol van de dienstverleningsovereenkomst blijft gelijk, hierin worden meerjarig de uitgangspunten voor de afname per partner vastgelegd. Met behulp van de KPS wordt de bijbehorende berekening van de bijdrage per partner voor die afname opgesteld*".

### 3. *De kostprijzen per product zijn niet in overeenstemming met de werkelijkheid*

In het nu voorliggende model zijn uren begroot per product. Bij de analyse daarvan is de gemeente Noordoostpolder gebleken dat deze uren per product fors afwijken van hetgeen in de gangbare praktijk realiteit is. Daarnaast wordt de frequentie van het product fors overschat. Indien verder daarbij wordt afgesproken dat er niet jaarlijks wordt verrekend met de werkelijk voor de deelnemer uitgevoerde dienstverlening klemt deze systematiek nog meer.



Immers er wordt langdurig voor dienstverlening betaald die geen directe relatie heeft met de werkelijk gerealiseerde dienstverlening. Nadat deze problematiek tijdens het "bestuurlijk overleg" met de secretaris en plv. secretaris van het AB aan orde is gekomen heeft er ambtelijk overleg plaatsgevonden. Ook tijdens dat overleg kon geen verklaring worden gevonden voor de niet reële kostprijzen. Ook kon geen aanknopingspunt worden gevonden met de ervaringscijfers van andere uitvoeringsdiensten in Nederland.

Mij is gebleken dat de inbreng van de gemeenten niet gelijk is. Bij het toekomstige nieuwe basistakenpakket zal voor sommige deelnemers de noodzaak ontstaan om nieuwe taken over te brengen. Echter, met een onvoldragen KPS is dat bijna onmogelijk.

4. *De bijdrage van de deelnemer gaat wijzigen*

Door de invoering van de KPS gaat de bijdrage per deelnemer wijzigen. De wijziging per deelnemer verschilt van minus 28% naar plus 130%.

Dat zijn schommelingen die zich niet laten samenvatten in oneliners als: "*blijkbaar altijd teveel of te weinig betaald*". Juist door de combinatie van de hierboven genoemde knelpunten 1 tot en met 3 worden deze fluctuaties veroorzaakt.

Hierbij moet ook worden beschouwd dat in de periode 2011/2012 toen de OFGV vanuit de deelnemers werd "gevuld" dit gebeurde naar eer en geweten van die deelnemer en voor een heel belangrijk deel was gebaseerd op het eigen gevoerde beleid qua uitvoering. Nu het uitvoeringsbeleid wordt gewijzigd ontstaan forse verschillen. Echter dit uitvoeringsbeleid is nimmer bestuurlijk gefiatteerd.

**Voorstel:**

Het nu voorliggende voorstel van het DB is onvoldoende uitgewerkt om nu te dienen als besluit tot invoering van de KPS. Er moet langere tijd worden geregistreerd per product. Verder kan, zo nodig, het uitvoeringsbeleid geharmoniseerd worden nadat het geautoriseerd is.

De huidige opzet van het voorstel kan gezien worden als een eerste 'botsproef' van het prototype. Deze is helaas verre van succesvol en verdient verder onderzoek.

Naar de mening van de gemeente Noordoostpolder zou moeten worden besloten het agendapunt tot invoering van de KPS van de agenda van 28 juni af te voeren.

W.C. Haagsma,  
Wethouder gemeente Noordoostpolder

## Input Schriftelijke ronde beslispunt Kostprijsystematiek OFGV

Van: gedeputeerde A. Tekin (Noord-Holland)

d.d: 6 juni 2017

Ter voorbereiding op de besluitvorming over de KPS-OFGV zond gedeputeerde Adnan Tekin van de provincie Noord-Holland het volgende:

"Aan de leden van het dagelijks bestuur van de Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek

Beste leden,

In de vergadering van 28 juni a.s. van het algemeen bestuur zal het model voor kostprijsystematiek worden besproken en worden voorgesteld dit model vast te stellen en te gebruiken voor financiering.

Inmiddels heeft de directeur van OFGV de leden van het algemeen bestuur individueel geïnformeerd over de gevolgen van KPS.

In dit kader verzoek ik u KPS per 1 januari 2019 in te laten gaan. Dit om een ordentelijk proces van de invoering van KPS als financieringsmodel te garanderen.

De termijn tussen bespreking in uw bestuur, het algemeen bestuur en het mogelijk voorstellen voor het wijzigen van de begroting van 2018 is erg krap. Daarnaast heeft het college van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland pas twee weken geleden kennis genomen van de begroting 2018 van OFGV en een voordracht aan Provinciale Staten gezonden ten behoeve van het naar voren brengen van hun zienswijze op de ontwerpbegroting 2018. Nu direct hier achteraan een begrotingswijziging ter zienswijze aanbieden komt op zijn minst rommelig over en kan leiden tot vragen en verwarring. Ten slotte biedt invoering per 2019 de deelnemers ook meer tijd om zich voor te bereiden op de (financiële) gevolgen van de invoering van KPS.

Daarnaast informeer ik u over de geplande overdracht van bodemtaken. Met de invoering van de Omgevingswet gaan de taken voor bodemhandhaving en –vergunningverlening over van de provincie Noord-Holland en Flevoland naar de gemeenten. Dit betreft bijna 10% van het totale werkpakket van OFGV.

Een overdracht van taken zal financieel verrekend worden via de maatstaven van het gemeente- en het provinciefonds. Op dit moment zijn deze middelen onderdeel van de algemene middelen in het provinciefonds en niet geormerkt. De omvang van deze middelen zijn nu dus niet bekend. Met financiële verrekening van decentralisaties uit het verleden is gebleken dat op het niveau van afzonderlijke provincies of gemeenten de bedragen die worden betaald en worden herverdeeld via de fondsen niet noodzakelijkerwijs op elkaar aansluiten en dat hier (grote) herverdelingseffecten kunnen ontstaan.

Met vriendelijke groet,

Adnan Tekin

## Input Schriftelijke ronde beslispunt Kostprijsystematiek OFGV

Van: gedeputeerde A.M. Meijer (Noord-Holland)  
d.d: 14 juni 2017

t.a.v. de voorzitter en secretaris van het bestuur van de OFGV  
Jop Fackeldey en Paul Schuurmans

Geachte heren,

Ten behoeve van het algemeen bestuur met betrekking tot besluitvorming kostprijsystematiek het volgende:

De provincie Flevoland kan instemmen met de invoering van de kostprijsystematiek met ingang van 1 januari 2018.

Met betrekking tot beslispunt D ('Een eventuele over- of onderproductie over maximaal 3 jaar te verrekenen met de productie van daarop volgende jaren') stellen wij voor om het voorstel als volgt aan te passen: Met ingang van 2018 een eventuele over- of onderproductie over maximaal 3 jaar te verrekenen met de productie van toekomstige andere jaren. Een vraag die ten aanzien van beslispunt D gesteld kan worden is of nagedacht is over de financiële verwerking in jaarrekening of de wijze waarop de verrekening in de praktijk gaat plaatsvinden. Maximaal 3 jaar geeft naar onze mening geen eenduidig beeld.

Tot slot stellen wij voor om bij de invoering van de kostprijsystematiek ook een evaluatie moment af te spreken.

Met vriendelijke groet,

A.M. Meijer  
Gedeputeerde Provincie Flevoland

## Zienswijzen raden en Staten op Ontwerpbegroting OFGV 2018

Instantie	Ontv. Dat.	status	zienswijze	reactie
Almere	17/05/'17	<b>Definitief</b> Raad 11/05	De raad heeft in zijn vergadering van 11 mei 2017 besloten kennis te nemen van de Ontwerpbegroting 2018 en daarmee in te stemmen.	Instemming.
Blaricum				
Dronten	22/05/'17	Concept B&W	De gemeente Dronten is van mening dat de taakstelling met bezuinigingen moet worden gehaald en niet met extra inkomsten. Het doel van deze taakstelling is gericht op effectiviteit en niet alleen op meer taken.	De taakstelling is opgenomen aan de inkomstenkant van de begroting, omdat dat de beste oplossing biedt voor het structureel in evenwicht brengen van de begroting waarbij de frictiekosten beperkt kunnen blijven. Daarnaast schuwt het DB het verlagen van de uitgaven niet: door diverse maatregelen, waaronder het begeleiden van personeel naar ander werk, blijven de kosten beperkt tot de beschikbare budgetten.
			Vorig jaar is de ICT-samenwerking met de gemeente Lelystad niet tot stand gekomen. Als gevolg van deze beleidskeuze zijn de beschikbare middelen anders besteed door extra investeringen te doen voor de ICT-omgeving. Wij verwachten dat deze beleidswijziging positieve effecten zal hebben voor de aangegane verplichtingen van € 28.333 per maand voor ICT-beheer (€ 340.000 per jaar).	De uitgaven voor ICT blijven in 2017 en 2018 beperkt tot de beschikbare budgetten. Daarnaast bereiden we de verplichte Europese aanbesteding voor die vanaf het jaar 2019 gaat lopen.
			Gezien de hoge huurlasten tot en met 2022 stellen wij voor om alternatieve huisvesting te onderzoeken en aan de hand daarvan een keuze te maken met betrekking tot dit onderwerp. Het gaat nu om een bedrag van € 200.000 per jaar (€ 16.666 per maand).	Voordat een nieuw huurcontract wordt aangegaan in 2022, wordt onderzocht wat de beste optie voor de OFGV is.
			Na 2018 zouden de opleidingskosten van de asbesttaken in een beheersfase moeten komen. De kosten voor Dronten zouden daarmee lager dienen uit te vallen. Daarom stellen wij voor om de opleidingskosten na het eerste jaar te verdelen, zodra nieuwe partners deze taken ook overdragen of dit bedrag van € 68.000 het eerste jaar eenmalig in rekening te brengen en voor de jaren erna het bedrag naar beneden bij te stellen.	Essentieel voor de uitvoering van de taken is investeren in medewerkers. Dit wordt onder meer gedaan door extra aandacht voor opleidingen en persoonlijke ontwikkeling. Het betreft hier niet alleen cursussen specifiek voor de asbesttaak. De OFGV is er van overtuigd dat het lage ziekteverzuim en de efficiency in het werk te danken zijn aan die extra aandacht voor de ontwikkeling van de medewerkers. De investeringen op dit gebied betalen zich dus terug door besparingen op andere fronten. De bereikte empowerment en taakvolwassenheid laten zich niet makkelijk vatten in euro's maar de OFGV is er van overtuigd dat het de investering waard is en het rendement significant is.
Flevoland	13/06/'17	<b>Definitief</b> Statenbrief	Opleidingskosten blijven erg hoog Een begroting van € 334.979 voor opleidingskosten op een personeelsbestand van zo'n 117 fulltime-	Essentieel voor de uitvoering van de taken is investeren in medewerkers. Dit wordt onder meer gedaan door extra aandacht voor opleidingen en

Instantie	Ontv. Dat.	status	zienswijze	reactie
		9 juni	<p>equivalent (fte), betekent een gemiddelde van € 2.863 per fte. In de eerste jaren ging u uit van een opleidingsbudget van 4% van het salarisbudget, een logisch gevolg van een startende organisatie en verscherpte eisen. Na 4 jaar zou dit genormaliseerd worden naar 2,5%. Dat wordt nu teruggedraaid naar 3,8% in 2018 en 3,6% in 2017. Wat is hier de reden van?</p>	<p>persoonlijke ontwikkeling. De OFGV is er van overtuigd dat het lage ziekteverzuim en de efficiency in het werk te danken zijn aan die extra aandacht voor de ontwikkeling van de medewerkers. De investeringen op dit gebied betalen zich dus terug door besparingen op andere fronten. De bereikte empowerment en taakvolwassenheid laten zich niet makkelijk vatten in euro's maar de OFGV is er van overtuigd dat het de investering waard is en het rendement significant is.</p>
			<p>Weinig flexibiliteit in formatie Het budget voor inhuur bij ziekte bedraagt € 88.000 en de flexibele schil bedraagt € 30.000 in 2018. Als dit afgezet wordt tegen de salariskosten in de begroting bedraagt het bij elkaar ongeveer 1%. In het voorlopige jaarverslag 2016 staat dat er in 2016 een aantal vacatures zijn ingevuld en een aantal vacatures nog openstaan. Dit roept de vraag op welke ruimte in de formatie nu nog niet is opgevuld welke ingezet zou kunnen worden als flexibele schil.</p>	<p>De ruimte in het salarisbudget wordt elk jaar aangewend voor de flexibele schil. De ruimte in het salarisbudget wordt jaarlijks kleiner door stijging van de kosten, terwijl de budgetten niet geïndexeerd worden. De OFGV werkt niet met een vast percentage flexibele schil, maar gebruikt externe inzet wanneer dit voor de uitvoering van de taken van de partners nodig is én het binnen de taakstellende begroting past.</p>
			<p>De salariskosten en frictiekosten ten onrechte voor rekening van provincie Flevoland. De provincie Flevoland heeft in 2016 de opdracht voor bodemsanering en coördinatie groene handhaving verlaagd met structureel € 86.000. De OFGV werkt aan het begeleiden van personeel naar ander werk zodat taakstelling ingevuld kan worden door verlaging van het salarisbudget. De kosten worden ons inziens ten onrechte doorbelast aan de provincie Flevoland. Momenteel lopen hier gesprekken met de OFGV over.</p>	<p>De frictiekosten als gevolg van het terugtrekken van taken worden conform het AB besluit bij de deelnemer gelegd die de taken terugtrekt. De vraag over de rechtmatigheid van dat besluit wordt aan een externe deskundige voorgelegd.</p>
			<p>Wederom fors voorlopig positief jaarrekening resultaat Uit de voorlopige jaarrekening 2016 blijkt een voordelig saldo van baten en lasten van € 603.000 ten opzichte van € 469.000 in 2015 en € 365.000 in 2014. Bij de definitieve jaarrekening zal een voorstel resultaat bestemming ingediend worden aan Provinciale Staten voor zienswijze. Wat betekent dit voor de begroting 2018 van de OFGV?</p>	<p>De OFGV gaat er van uit dat in 2017 en 2018 de taakstellende begroting ondanks kostenstijgingen niet overschreden zal worden. De taakstelling wordt naar verwachting ruimschoots gehaald door extra inkomsten o.a. door subsidies.</p>
			<p>Beoogde invoering kostprijsystematiek blijft achter Al in 2016 is met u de afspraak gemaakt om een kostprijsystematiek in te voeren. Gelet op deze afspraak gaan wij er van uit dat dit in 2017 ook wordt geëffectueerd en dat dit een gevolg heeft voor de begroting 2018 van de OFGV.</p>	<p>De KPS ligt voor in het AB van 28-06-2017.</p>
Gooise Meren	24/05/'17	<b>Definitief</b> Raad 17/5	Geen zienswijze m.b.t. de ontwerpbegroting 2018.	Wordt gezien als instemming.

Instantie	Ontv. Dat.	status	zienswijze	reactie
Hilversum	15/06/'17	Definitief Raad 7/06	Tot ons genoegen kunnen we u meedelen dat we blij zijn te zien dat: <ul style="list-style-type: none"> <li>– de ratio weerstandsvermogen 1,02 is en daarmee voldoet aan de eis dat die minimaal 1 moet zijn;</li> <li>– dit voldoet aan de "Spelregels weerstandsvermogen verbonden partijen" van de regiogemeenten Gooi en Vechtstreek;</li> <li>– de post onvoorzien is verlaagd van € 100.000 naar € 50.000, dit voldoet eveneens aan de spelregels;</li> <li>– het begrotingstotaal 2018 niet wordt verhoogd met een indexering.</li> </ul>	Wordt gezien als instemming
			– besluitvorming over eventuele nieuwe taakstellingen en indexatie plaatsvindt bij de kadernota 2019	De taakstelling loopt tot en met 2018. Het invoeren van een nieuwe taakstelling vraagt bij het vaststellen van de begroting 2019 om een expliciet AB-besluit.
			– wij over de gevolgen van de nieuwe financiële systematiek nog nader worden geïnformeerd.	De KPS ligt voor in het AB van 28-06-2017.
Huizen	23/05/'17	Concept B&W en Cie. Fysiek domein	Wij hebben geconstateerd dat de ontwerpbegroting 2018 past binnen de vastgestelde financiële kaders uit de OFGV Kadernota 2018. Met de voorliggende ontwerpbegroting 2018 kunnen wij dan ook instemmen.	Instemming.
			Wij beseffen dat de ontwerpbegroting 2018 een momentopname is. Er zijn drie ontwikkelingen aan te wijzen die tot een wijziging van (de bijdrage van Huizen aan) de begroting kunnen leiden: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. De <u>kostprijsystematiek</u>. Besluit het Algemeen Bestuur in juni tot invoering van de kostprijsystematiek, dan kan dat gevolgen hebben voor de financiële bijdrage van deelnemers vanaf 2018. Wij verzoeken u dan ook om dit traject met de grootst mogelijke zorgvuldigheid te blijven benaderen en begeleiden.</li> <li>2. De <u>bijdrage</u> in het kader van de Energy Efficiency Directive (<u>EED</u>). Voor het jaar 2017 hebben wij de EED-taak eenmalig aan uw dienst opgedragen voor een bedrag van € 9.750,-. Over de structurele overdracht van deze taak vanaf 2018 gaan wij met u nog in overleg.</li> <li>3. Eventuele <u>extra overdracht</u> van taken aan uw dienst. Wij zijn met medewerkers van uw dienst in gesprek om taken op het gebied van asbesttoezicht en ook het Activiteitenbesluit structureel aan de OFGV over te dragen. Deze overdracht vloeit voort uit verplichtingen die het gevolg zijn van in-</li> </ol>	De KPS ligt voor in het AB van 28-06-2017.  De OFGV voert graag de EED-taken structureel voor de partners uit.  De OFGV gaat graag in gesprek over de overdracht van structurele taken.

Instantie	Ontv. Dat.	status	zienswijze	reactie
			voering van de AMvB Vergunningen, Toezicht en Handhaving (AMvB VTH).	
Laren				
Lelystad	8/05/'17	Concept B&W	Hierbij delen wij u mede dat wij onder voorbehoud van bekrachtiging door de raad geen zienswijzen hebben m.b.t. de ontwerpbegroting 2018.	Wordt gezien als instemming.
Noord-Holland				
Noordoostpolder	16/06/'17	<b>Definitief</b> Raad 6 juni	Wij vertrouwen erop dat indien na vaststelling van de begroting 2018, het AB besluit dat de Kostprijsstematiek een effect heeft op de bijdrage van de partners in 2018, dit door een begrotingswijziging voor zienswijzen aan de raden en Staten wordt voorgelegd.	Dat klopt, een wijziging van de partnerbijdragen als gevolg van de KPS zal voor zienswijzen aan de raden en Staten worden voorgelegd.
			Wij willen er nogmaals op aandringen de taakstelling van 1% in te vullen door reductie in de kosten en niet slechts door het opnemen van taakstellende inkomsten. De taakstelling is immers opgenomen vanwege de gedachte dat dat een omgevingsdienst efficiënter kan werken dan de deelnemers afzonderlijk. Door efficiënter werken kunnen kosten worden gereduceerd. Het opnemen van taakstellende inkomsten levert geen bijdrage aan de efficiënte bedrijfsvoering.	De taakstelling is opgenomen aan de inkomstkant van de begroting, omdat dat de beste oplossing biedt voor het structureel in evenwicht brengen van de begroting waarbij de frictiekosten beperkt kunnen blijven. Daarnaast schuwt het DB het verlagen van de uitgaven niet: door diverse maatregelen, waaronder het begeleiden van personeel naar ander werk, blijven de kosten beperkt tot de beschikbare budgetten.
			Aangezien de OFGV de bezuinigingstaakstelling van 1% jaarlijks in de afgelopen jaren heeft gerealiseerd door extra inkomsten, zijn er ongetwijfeld mogelijkheden om te bezuinigen door het reduceren van kosten blijven liggen. De raad ziet dan ook graag dat de periode van de komende 5 jaar wordt benut door efficiënter werken en het reduceren van kosten. De raad geeft het AB in overweging daartoe de taakstelling de komende 5 jaar voort te zetten.	De taakstelling loopt tot en met 2018. Het invoeren van een nieuwe taakstelling vraagt bij het vaststellen van de begroting 2019 om een expliciet AB-besluit.
Urk				
Weesp				
Wijdemeren	6/06/'17	<b>Definitief</b>	De gemeenteraad van Wijdemeren is verheugd te constateren dat de OFGV de post Onvoorzien verlaagt naar € 50.000 in de ontwerpbegroting. Ook in 2016 is geen beroep gedaan op deze post. Daarom hadden wij al in onze zienswijze op de ontwerpbegroting 2017 gevraagd dit bedrag naar € 50.000 op te nemen, gelet op de hoogte van het weerstandsvermogen.	Wordt gezien als instemming.
			De taakstelling komt voor de begroting 2018 neer op € 298.000. De dekking hiervoor wordt wederom gezocht in het verwerven van inkomsten. Op basis van	De taakstelling is opgenomen aan de inkomstkant van de begroting, omdat dat de beste oplossing biedt voor het structureel in evenwicht brengen

Instantie	Ontv. Dat.	status	zienswijze	reactie
			eerdere begrotingsjaren worden de jaarlijkse opbrengsten nu geschat op € 300.000. U verwacht meer taken voor de deelnemers te kunnen uitvoeren, subsidies te gaan verwerven en inkomsten te verwerven uit het kenniscentrum. De raad van Wijdmeren acht dit wederom geen fundamentele dekking van de begroting, nu deze wordt gezocht in nog te verwerven inkomsten. De raad gaat hier niet mee akkoord.	gen van de begroting waarbij de frictiekosten beperkt kunnen blijven. Daarnaast schuwt het DB het verlagen van de uitgaven niet: door diverse maatregelen, waaronder het begeleiden van personeel naar ander werk, blijven de kosten beperkt tot de beschikbare budgetten.
Zeewolde	30/05/'17	<b>Definitief</b>	De ontwerpbegroting 2018 geeft voor Zeewolde geen reden hierop een zienswijze in te dienen.	Wordt gezien als instemming.