

**AB-OFGV**

**28 juni 2017**

**10:30 uur**



**OMGEVINGSDIENST**  
FLEVOLAND & GOOI EN VECHTSTREEK

**Agenda AB OFGV**

Datum : 28 juni 2017  
Tijd : 10:30-12:00 uur  
Locatie : OFGV-kantoor, Botter 14-15 Lelystad  
Genodigden : dhr. J.A. Fackeldey (Lelystad, voorzitter), dhr. F. Huis (Almere), mw. J.M. Boersen (Blaricum), dhr. D.M. Vis (Dronten), dhr. A. meijer (Flevoland), dhr. C.H. Boland (Gooise Meren), dhr. F.G.J. Voorink (Hilversum), dhr. G.E.H. Pas (Huizen), dhr. A.H.M. Stam (Laren), A. Tekin (Noord-Holland), dhr. W.C. Haagsma (Noordoostpolder), dhr. G. Post jr. (Urk), dhr. H. Tuning (Weesp), dhr. J.J. de Kloet (Wijdemerren), dhr. W.P. van der Es (Zeewolde), dhr. P.M.R. Schuurmans (secretaris), mw. F. Plat (plv. secretaris), mw. I. van Wijnbergen (controller) en dhr. M. Sman (notulist)

| Bijgesloten |                                                                                              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|-------------|----------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>1</b>    | <b>Opening en vaststellen agenda</b>                                                         |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| <b>2</b>    | <b>Mededelingen</b> <ul style="list-style-type: none"><li>o Begrotingswijziging DB</li></ul> |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| <b>3</b>    | <b>Verslag AB 15 februari 2017</b><br>Ter vaststelling                                       | <ul style="list-style-type: none"><li>o Concept verslag AB 15 februari 2017</li><li>o Opmerkingen wethouder Vis</li></ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| <b>4</b>    | <b>Inkomende en uitgaande stukken</b><br>Ter kennisname                                      | Managementletter accountant                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| <b>5</b>    | <b>OFGV-evaluatie</b><br>Ter kennisname                                                      | <ul style="list-style-type: none"><li>o Voorstel OFGV-evaluatie</li><li>o Twynstra Gudde Evaluatierapport Omgevingsdienst Flevoland &amp; Gooi en Vechtstreek</li></ul>                                                                                                                                                                                                                                               |
| <b>6</b>    | <b>Kostprijsystematiek OFGV</b><br>Ter vaststelling                                          | <ul style="list-style-type: none"><li>o Voorstel Kostprijsystematiek</li><li>o Notitie KPS-branchemodel Twynstra Gudde</li><li>o Rekenmodel KPS (separaat Excelbestand)</li></ul><br>Nazending <ul style="list-style-type: none"><li>o Hoofdpunten bestuurlijke ronde</li><li>o Hoofdpunten ambtelijke sessies</li><li>o Redenatie t.b.v. interne besluitvorming</li><li>o Eventueel schriftelijke reacties</li></ul> |
| <b>7</b>    | <b>Begroting 2018</b><br>Ter vaststelling                                                    | <ul style="list-style-type: none"><li>o Voorstel begroting 2018</li><li>o Overzicht zienswijze incl. DB-reactie</li><li>o Begroting 2018</li></ul>                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| <b>8</b>    | <b>Aanpassing spelregels innovatiereserve</b>                                                | <ul style="list-style-type: none"><li>o AB voorstel aanpassing spelregels innovatiereserve</li></ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| <b>9</b>    | <b>Jaarstukken en resultaatbestemming 2016</b><br>Voor zienswijze naar raden en Staten       | <ul style="list-style-type: none"><li>o Voorstel Jaarstukken 2016</li><li>o Jaarstukken 2016</li><li>o Controleverklaring Accountant</li></ul>                                                                                                                                                                                                                                                                        |



## OMGEVINGSDIENST

FLEVOLAND & GOOI EN VECHTSTREEK

|           |                                                                  |                                                                                                                                                                            |
|-----------|------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|           |                                                                  | <ul style="list-style-type: none"> <li>o Verslag van bevindingen accountant</li> <li>o Brief raden en Staten jaarstukken en resultaatbestemming</li> </ul>                 |
| <b>10</b> | <b>Begrotingswijziging 2017</b><br>Ter vaststelling              | <ul style="list-style-type: none"> <li>o Voorstel Begrotingswijziging 2017</li> <li>o Overzicht zienswijze incl. DB reactie</li> <li>o Begrotingswijziging 2017</li> </ul> |
| <b>11</b> | <b>1<sup>e</sup> Voortgangsrapportage 2017</b><br>Ter kennisname | <ul style="list-style-type: none"> <li>o Voorstel 1<sup>e</sup> VGR 2017</li> <li>o 1<sup>e</sup> Voortgangsrapportage 2017</li> </ul>                                     |
| <b>12</b> | <b>Algemeen Belangvaststelling</b><br>Ter vaststelling           | <ul style="list-style-type: none"> <li>o AB-voorstel Algemeen Belangvaststelling</li> <li>o Algemeen Belangvaststelling</li> </ul>                                         |
| <b>13</b> | <b>Aanwijzing DB-lid provincies</b><br>Ter vaststelling          | Voorstel aanwijzing DB-lid provincies                                                                                                                                      |
| <b>14</b> | <b>DB verslagen</b><br>Ter kennisname                            | <ul style="list-style-type: none"> <li>o 11 januari 2017</li> <li>o 31 januari 2017</li> <li>o 15 maart 2017</li> </ul>                                                    |
| <b>15</b> | <b>Rondvraag / wvttk</b>                                         |                                                                                                                                                                            |
| <b>16</b> | <b>Sluiting</b>                                                  |                                                                                                                                                                            |

## CONCEPT

Verslag Algemeen Bestuursvergadering Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek

Datum : 15 februari 2017

Tijd : 11:00-12:15 uur

Locatie : Kantoor OFGV, te Lelystad

Aanwezig : dhr. J.A. Fackeldey (Lelystad, voorzitter), dhr. F. Huis (Almere),  
mw. J.M. Boersen (Blaricum), dhr. D.M. Vis (Dronten), dhr. M. Rijsberman  
(Flevoland), dhr. C.H. Boland (Gooise Meren), dhr. F.G.J. Voorink  
(Hilversum), dhr. G.E.H. Pas (Huizen), dhr. A.H.M. Stam (Laren), dhr. A.  
Tekin (Noord-Holland) dhr. W.C. Haagsma (Noordoostpolder), dhr. G. Post  
jr. (Urk) en dhr. J.J. de Kloet (Wijdemeren).

OFGV: dhr. P.M.R. Schuurmans (secretaris), mw. F. Plat (plv. secretaris),  
mw. I. van Wijnbergen (controller) en dhr. M. Sman (notulist, OFGV)

Afwezig : en dhr. H. Tuning (Weesp) en dhr. W.P. van der Es (Zeewolde)

|          |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
|----------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>1</b> | <b>Opening en vaststellen agenda</b><br>De voorzitter opent de vergadering en heet met name de heren de Kloet, Tekin en Rijsberman welkom die voor het eerst in het AB aanwezig zijn.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| <b>2</b> | <b>Mededelingen</b> <ul style="list-style-type: none"><li>o Er zijn afmeldingen ontvangen van de heren van der Es en Tuning. De heer Post komt iets later;</li><li>o De heer Rijsberman vervangt de heer Stuivenberg;</li><li>o De heer Smit wordt opgevolgd door de heer de Kloet;</li><li>o Noord-Holland wordt vanaf nu vertegenwoordigd door de heer Tekin;</li><li>o De OFGV evaluatie door Twynstra Gudde is gestart. De eerste gesprekken met bestuurders zijn gevoerd. Het DB komt met de resultaten terug in het AB;</li><li>o De heer Schuurmans deelt mee met een 'algemene belangenvaststelling' te komen waarin wordt vastgelegd dat het verzorgen van opleidingen binnen de OFGV een overheidstaak is en daarom niet onder de Wet Markt en Overheid valt. Het AB stemt daarmee in;</li><li>o De heer Tekin meldt de komst van een ECN-rapportage energiebesparing Noord-Holland. Hij deelt deze met dit bestuur zodra dit gereed is.</li></ul> |
| <b>3</b> | <b>Verslag AB 17 november 2016</b><br>Het verslag van 17 november is in een schriftelijke ronde op 23 december vastgesteld.<br><br>Actiepuntenlijst: <ul style="list-style-type: none"><li>1. Evaluatie GR en Reglement van Orde is gestart. De te ontvangen ambtelijke input komt met een DB-advies terug in het AB;</li><li>2. I.v.m. wisseling gedeputeerde is de presentatie Natuurwet nog niet opgepakt. Blijft als actiepunt staan;</li><li>3. Kostprijsystematiek staat op de agenda. Actiepunt kan van lijst af;</li><li>4. Voor uitleg kostprijsystematiek volgt een bestuurlijke ronde. De actie kan van de lijst af;</li><li>5. De OFGV-evaluatie is nu breder uitgezet; heel AB, de OFGV, de opdrachtgevers, bedrijven en ketenpartners. Twynstra Gudde is de evaluatie gestart. Dit actiepunt kan van de lijst af.</li></ul>                                                                                                                    |
| <b>4</b> | <b>Inkomende en uitgaande stukken</b><br>Er zijn geen binnengekomen of uitgaande stukken.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |



**OMGEVINGSDIENST**  
FLEVOLAND & GOOI EN VECHTSTREEK

**5 Kadernota 2018**

Ter vaststelling ligt de Kadernota 2018 voor. Zoals eerder afgesproken is de Kadernota op de lumpsum financiering gebaseerd. Als het AB in juni besluit de kostprijsystematiek als basis voor de financiering 2018 te gebruiken dan volgt daarvoor een begrotingswijziging.

De kadernota bevat weinig verrassingen. Nieuwe punten zijn:

- o Ter dekking van de harmonisatie van de taken van Bussum, Muiden en Naarden geldt voor Gooise Meren de taakstelling van 1% niet meer;
- o De extra asbesttaak voor Dronten is toegevoegd;
- o De bestemmingsreserve innovatie en ontwikkeling is toegevoegd.

De heer Haagsma stelt dat Noordoostpolder vindt dat de taakstelling met bezuinigingen moet worden gehaald en niet met extra inkomsten.

De heer Huis vraagt waarom de EED-taak niet is verwerkt en vindt de taakstellende inkomsten mager omschreven.

De voorzitter stelt dat de taakstelling in de begroting is verwerkt en inderdaad globaal wordt beschreven. Deze wordt in de loop van 2017 concreter ingevuld. De EED-taak wordt in 2016 en 2017 als eenmalige opdracht uitgevoerd. Deze structurele werkzaamheden zullen in de begroting 2018 worden verwerkt.

Het AB stelt de Kadernota vast. Deze wordt kort na 15 maart ter informatie naar de raden en Staten gezonden, gelijktijdig met het verzoek om zienswijze op ontwerpbegroting 2018.

**6 Kostprijsystematiek; Risicogericht branchemodel**

Het risicogericht branchemodel ligt voor. Het AB wordt gevraagd de uitgangspunten en spelregels die hierin zijn beschreven vast te stellen.

Het branchemodel is een 'technisch' onderdeel van de kostprijsystematiek. In het model worden pakketten producten gecombineerd voor branches. Ook wordt in het model gestuurd op risico's en naleefgedrag. Het model draagt bij aan het level playing field; ongeacht hun ligging krijgen bedrijven in dezelfde branche dezelfde aanpak. Het branchemodel is in ambtelijke sessies toegelicht.

1<sup>e</sup> termijn

De heer Boland vraagt of de risicobeoordeling per branche een gemiddelde betreft voor alle bedrijven in die branche.

De heer Huis zegt dat Almere van harte instemt met het model.

De heer Rijsberman deelt mee dat de provincie nog met de OFGV in overleg is over het maatwerkpakket voor Flevoland.

De heer Voorink vraagt waar de politiek invloed heeft op de keuzes in de uitvoering.

De heer de Kloet vraagt of het level playing field een minimale of een optimale taakuitvoering omvat.

De heer Haagsma stelt dat het gewenst is om de raden en Staten ruimte te geven in hun beleidsvrijheid.



**OMGEVINGSDIENST**  
FLEVOLAND & GOOI EN VECHTSTREEK

De heer Pas stelt vast dat de uitgangspunten en spelregels ter besluitvorming voorliggen en niet de frequenties uit het rapport. De frequenties zijn lastig te doorgronden. Op basis van dit model krijgt Huizen minder controles.

De voorzitter stelt dat het model uniformeert en uitmiddelt over de deelnemers heen. Dat geeft minder keuzevrijheid maar ook een level playing field. In het model is branche- en risicogericht tot een gemiddeld verantwoorde taakuitvoering gekomen. De risicobeoordeling per branche gaat uit van een gemiddelde van alle bedrijven in die branche. Het level playing field beschrijft hiermee een verantwoord niveau gebaseerd op kennis en ervaring. In het uitvoeringsprogramma's kunnen accenten worden aangegeven waarop extra kan worden ingezet. De beperkte keuzevrijheid geldt zowel voor het basistakenpakket als voor de plustaken die door meerdere partijen zijn ingebracht. In de nieuwe bijlage 4 is toegelicht hoe de frequenties tot stand zijn gekomen; op basis van deskundigheid, ervaring, feiten en naleefgedrag door senior toezichthouders en partners op 7 maatstaven gescoord. Die frequenties zou je niet aan de politiek moeten overlaten. De verantwoorde taakopvatting is in die zin ook de minimale.

2<sup>e</sup> termijn

De AB-leden onderschrijven de constatering dat de ambtelijke informatieronde goed heeft gewerkt en bevelen deze ook in het vervolg aan.

De heer Pas vraagt of het randvoorwaardelijke takenpakket wordt bepaald door een percentage van de inbreng. Ook vraagt Pas of het uitvoeringskader van invloed is op het model.

De heer Post vraagt een nadere duiding van wat nu wordt vastgesteld.

De heer Vis vraagt of er nu wel of niet flexibiliteit in het model zit en of er bijvoorbeeld ruimte blijft om zaken projectmatig aan te pakken.

De heer Tekin zegt dat soortgelijke discussies ook bij de andere omgevingsdiensten in Noord-Holland spelen. Een technische toelichting voor Statenleden heeft in Noord-Holland erg geholpen in de besluitvorming.

De voorzitter bevestigt dat het randvoorwaardelijk pakket gebaseerd is op de huidige lumpsum verdeling.

Het VTH-uitvoeringskader heeft een relatie met het branchemodel maar zijn niet afhankelijk van elkaar. Het uitvoeringskader geeft invulling aan risicosturing. Risico's zijn van invloed op bijvoorbeeld de frequentie maar niet op het model.

Vandaag ligt in het AB een besluit voor over het model: de uitgangspunten en spelregels. Een besluit over de consequenties ligt in juni 2017 voor. Bewust is gekozen om eerst de systematiek vast te stellen en dan pas inzicht te bieden in de financiële consequenties.

Het model is flexibel voor extra wensen. Lager afnemen dan het minimumniveau is niet mogelijk. Plustaken kunnen desgewenst ook niet uitgevoerd worden. Projectmatige aanpak van taken blijft altijd mogelijk en verdient zelfs de voorkeur.

De voorzitter concludeert dat het model en daarmee de hele kostprijsystematiek volgens het AB feitelijk goed in elkaar steekt. Her en der is meer toelichting gewenst. De, met name financiële consequenties, blijven echter lastig in de besluitvorming. Er wordt zowel een ambtelijke als bestuurlijke ronde gehouden om die consequenties zoveel mogelijk toe te lichten. In juni ligt dan de hele systematiek ter besluitvorming



**OMGEVINGSDIENST**  
FLEVOLAND & GOOI EN VECHTSTREEK

|           |                                                                                                                                                                                                                        |
|-----------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|           | voor en wordt besloten of deze ook wordt gebruikt als basis voor de begroting van 2018 en verder.                                                                                                                      |
| <b>7</b>  | <b>Aanwijzing DB-lid provincies</b><br>Het voorstel om de heer Rijsberman aan te wijzen als DB-lid vanuit de provincies wordt door de heer Tekin van harte onderschreven. Het AB stemt unaniem in met deze aanwijzing. |
| <b>8</b>  | <b>DB-verslagen</b><br>De DB verslagen van 19 oktober en 7 december 2016 worden voor kennisgeving aangenomen.                                                                                                          |
| <b>9</b>  | <b>Rondvraag / wvttk</b><br>Van de rondvraag wordt geen gebruik gemaakt.                                                                                                                                               |
| <b>10</b> | <b>Sluiting</b>                                                                                                                                                                                                        |

Vastgesteld, Lelystad ..... 2017

De voorzitter,

De secretaris,

## Afsprakenlijst

| Afspraak |                                                                                    | door       | Datum AB  | gepland               | gereed |
|----------|------------------------------------------------------------------------------------|------------|-----------|-----------------------|--------|
| 1        | Presentatie wet Natuurbescherming                                                  | Flevoland  | 19/11/'15 | '17                   |        |
| 2        | In elk AB in 2016 en begin 2017 spreken over voortgang project Kostprijsystematiek | Secretaris | 29/06/'16 | 17/11/'16<br>Jan. '17 |        |



## Input Schriftelijke ronde vaststellen AB-verslag

Van: wethouder D.M. Vis (Dronten)

d.d: 24 april 2017

N.a.v. het AB-verslag van 15 februari 2017 is in de schriftelijke ronde door wethouder Vis van gemeente Dronten inhoudelijk gereageerd. Voorgesteld wordt deze punten op te nemen in het verslag van de vergadering van 28 juni onder '*n.a.v. het verslag van 15 februari 2017*'.

Door de heer Vis is het volgende ingebracht:

"Tijdens de vergadering hebben diverse AB leden de volgende punten ingebracht:

1. Er moet onderscheid gemaakt kunnen worden beïnvloedbaar en niet beïnvloedbaar, kortom onderscheid maken tussen basistaken en plustaken;
2. M.b.t. de indeling activiteitenbesluit: alleen type B en C exclusief type A (kleine bedrijven zonder meldingsplicht) meenemen in het branchemodel (uitvoeringsniveau);
3. De controlefrequentie als stuulement behouden (beleidsvrijheid gemeenten) in afwijking op de uniforme ambitie;
4. Wat betekent dit voorstel financieel per gemeente (aantallen x kostprijs = bijdrage per deelnemer)? Wat als het totaalbedrag van alle bijdragen niet de begroting dekt?
5. Voor de uitvoering van de KPS graag beleidsruimte houden voor uitvoeringsmethoden zoals bliksemacties in uitvoeringsprogramma;
6. Is na 15-02 een zienswijze door de raden mogelijk op het branchemodel: zij verliezen namelijk beleidsvrijheid en geven dan blijkbaar "carte blanche" voor begrotingswijzigingen?

Ik verzoek u deze opmerking toe te voegen aan het verslag."

# Managementletter

**Boekjaar 2016**

## Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek



An independent member of Baker Tilly International

# Inhoudsopgave

|                                         | Pagina |
|-----------------------------------------|--------|
| Aanbiedingsbrief                        | 3      |
| 1    Managementsamenvatting             | 4      |
| 2    Doel en reikwijdte van de controle | 7      |
| 3    Uitleg opbouw managementletter     | 8      |
| 4    Uitwerking bevindingen             | 9      |
| 5    Overige                            | 11     |
| Bijlage                                 |        |
| Ontwikkelingen in de branche            | 13     |
| Ontwikkelingen BBV                      | 17     |

**VERTROUWELIJK**

Aan het Bestuur van  
Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek

Utrecht, 23 maart 2017

Betreft: Managementletter 2016

Geachte bestuur,

Voor u ligt onze managementletter 2016 die wij hebben opgesteld naar aanleiding van de door ons tot nu toe uitgevoerde werkzaamheden in het kader van de controle van de jaarrekening 2016 van de Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek. Wij brengen u hiermee verslag uit over de bevindingen naar aanleiding van de Interim-controle.

Tijdens de Interim-controle hebben wij de opzet, het bestaan en de werking van de interne beheersingsmaatregelen van de belangrijkste bedrijfsprocessen binnen uw organisatie kritisch beoordeeld en getoetst, zodat wij een oordeel kunnen geven over de betrouwbaarheid van de interne informatievoorziening en de jaarrekening. Volledigheidshalve merken wij op dat onze werkzaamheden derhalve niet gericht waren op het vormen van een totaal oordeel over de administratieve organisatie als zodanig, maar specifiek op die interne beheersmaatregelen binnen de bedrijfsprocessen die wij relevant achten in relatie tot de controle van de jaarrekening. Tegen deze achtergrond zijn onze constateringen met betrekking tot de administratieve organisatie en daarin vervatte maatregelen van interne beheersing niet bedoeld als limitatieve opsomming.

Boekjaar 2016 is het eerste jaar dat Baker Tilly Berk de controle van Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek uitvoert. Wij hebben tijdens de Interim-controle 2016 geconstateerd dat de interne beheersing van *hoog niveau* is en dat aanwezige risico's tijdig worden opgemerkt en ondervangen. De organisatie is in *hoge mate in control*. De interne beheersing voldoet dan ook aan de daaraan te stellen eisen voor een goedkeurende controleverklaring.

bedanken de medewerkers van de Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek voor de open en constructieve samenwerking bij het verrichten van onze controlewerkzaamheden en de totstandkoming van onze rapportage. Tot het strekken van nadere toelichting zijn wij graag bereid.

# 1. Managementsamenvatting

Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek heeft de afgelopen jaren met diverse ontwikkelingen te maken gehad voornamelijk door externe invloeden zoals de wijziging van wet- en regelgeving. Derhalve hebben wij in de bijlagen aandacht besteed aan de ontwikkelingen in de branche en aan de ontwikkelingen BBV.

Binnen de Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek is in de periode 2013 t/m 2016 veel aandacht besteed aan het "in control" zijn van de bedrijfsprocessen. In 2013 is namelijk het 'handboek administratie organisatie' uitgeschreven en vastgesteld. Jaarlijks wordt het 'handboek administratie organisatie' geüpdated. Hierin is uiteengezet dat er jaarlijks een interne controle plan wordt opgemaakt en vastgesteld door het managementteam. De werkzaamheden inzake de interne controle zijn uitgevoerd door medewerkers die reeds betrokken zijn bij het proces en dus niet onafhankelijk. Wij begrijpen de keuze om de interne controle te laten verrichten door personen binnen het proces, echter kunnen wij hierdoor voor onze controle geen gebruikmaken van deze werkzaamheden.

Naar aanleiding van ons onderzoek naar de interne beheersing van de bedrijfsprocessen zijn wij van mening dat deze voldoen aan de daaraan te stellen eisen. In deze paragraaf geven wij een korte samenvatting van onze algemene indruk over de kwaliteit van de interne beheersing zoals deze voor de Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek van toepassing is. Onze bevindingen dienen daarom hoofdzakelijk te worden gezien in het kader van een verdere verbetering van de organisatie en zijn voornamelijk opbouwend van aard.

In het kader van de controle van de jaarrekening controleren wij de opzet, bestaan en werking van de AO/IB van de processen die resulteren in posten in de jaarrekening waarvan de omvang minimaal circa € 77.000 (zijnde onze uitvoeringsmaterialiteit welke bepaald is op de materialiteit zoals gesteld door het bestuur) bedraagt. Tijdens de interim controle hebben wij de processen inkopen en aanbestedingen, betalingen, personeel en automatisering beoordeeld.

Bij de beoordeling van de administratieve organisatie en interne beheersmaatregelen zijn enkele bevindingen naar voren gekomen die betrekking hebben op het automatiseringsproces. De belangrijkste bevindingen betreffen de volgende:

- Goedkeuren inkoopfacturen (hoofdstuk 4.1)
- Logische toegangsbeveiliging (hoofdstuk 4.2)

# 1. Managementsamenvatting (vervolg)

Onderstaand hebben wij ons totaalbeeld van de interne beheersing van de Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek per proces weergegeven. Wij attenderen u daarbij op het feit dat dit beeld gebaseerd is op de beoordeling van de opzet, bestaan en de werking van de beheersmaatregelen van de processen per november 2016. Mogelijke bevindingen naar aanleiding van deze werkzaamheden over de periode december kunnen eventueel aanleiding zijn om deze tabel aan te passen.

| Interne beheersing              | Geen openstaande issues | Openstaande issues met lage of gemiddelde prioriteit | Openstaande issues met hoge prioriteit |
|---------------------------------|-------------------------|------------------------------------------------------|----------------------------------------|
| Inkoop- cq. aanbestedingsproces |                         | ✓                                                    |                                        |
| Betalingsverkeer                | ✓                       |                                                      |                                        |
| Personeelsproces                | ✓                       |                                                      |                                        |
| Automatisering                  |                         | ✓                                                    |                                        |



# 1. Managementsamenvatting (vervolg)

| #   | Bevinding                    | Prioriteit | Proces                         | Bevinding geconstateerd in |   |
|-----|------------------------------|------------|--------------------------------|----------------------------|---|
| 4.1 | Goedkeuren inkoopfacturen    | Laag       | Inkoop- en aanbestedingsproces | 2016                       | ! |
| 4.2 | Logische toegangsbeveiliging | Laag       | Automatisering                 | 2016                       | ! |

Het symbool geeft de status van de constatering aan.

- ! **Nieuw item in 2016**
- **Bestaand item**
- /v **Opvolging loopt**
- ✓ **Opgelost**

## 2. Doel en reikwijdte van de controle

In het kader van de controle van de jaarrekening van de Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek zoals opgenomen in uw opdracht d.d. 7 november 2016 hebben wij werkzaamheden verricht met betrekking tot de administratieve organisatie en de daarin opgenomen maatregelen van interne beheersing. Hierbij hebben wij aandacht voor de verschillende processen die op hun eigen wijze bijdragen aan de totstandkoming van de diverse posten in de jaarrekening.

Wij hebben de volgende processen geïdentificeerd welke leiden tot de transactiestromen of onderliggend zijn aan een transactiestroom binnen de jaarrekening(en):

- Inkoop- cq. Aanbestedingsproces;
- Betalingsverkeer;
- Personeelsproces;
- Automatisering.

Door een goed inzicht te krijgen in de processen die van invloed zijn op de jaarrekeningposten hebben wij de betrouwbaarheid van deze processen beoordeeld. De uitkomsten van deze werkzaamheden zijn bepalend voor (de mate van diepgang van) onze werkzaamheden met betrekking tot de jaarrekening van de Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek.

De inhoud van deze rapportage is gebaseerd op onze werkzaamheden in het kader van de controle van de jaarrekening. Mogelijk zijn in onze rapportage daarom niet alle aandachtspunten binnen uw organisatie opgenomen die bij een meer uitgebreid en specifiek hierop gericht onderzoek naar voren zouden kunnen komen. Onze werkzaamheden bestonden uit:

- het onderzoeken en beoordelen van de opzet van de administratieve organisatie en de daarin opgenomen interne beheersingsmaatregelen;
- het vaststellen van het bestaan van de administratieve organisatie en de daarin opgenomen interne beheersingsmaatregelen;
- het toetsen van de werking van de interne beheersingsmaatregelen.

De periode december 2016 is in deze managementletter niet meegenomen.



### 3. Uitleg opbouw managementletter

Voor u ligt onze managementletter. Hierin staan onze bevindingen die bij onze interim-controlen naar voren zijn gekomen. Per bladzijde van deze managementletter is een bevinding opgenomen met daarbij het risico en de opvolging.

Per bevinding staat de datum van de eerste vermelding, de status en de gradatie weergegeven. Door middel van drie symbolen is aangegeven welke status de bevinding heeft (nieuw, bestaand, opgelost).

Bij de prioriteit staat de mate van belangrijkheid en urgentie (hoog-laag).

|                            | Boekjaar                                                                                                                                                   | Status    | Prioriteit                          |                                                                                                                                                                                 |
|----------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|-------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                            | Boekjaar eerste vermelding                                                                                                                                 | ! - ✓ -/v | Urgentie en belang van de bevinding | <p>Het symbool geeft de status van de constatering aan.</p> <p>! <b>Nieuw item</b></p> <p>- <b>Bestaand item</b></p> <p>-/v <b>Opvolging loopt</b></p> <p>✓ <b>Opgelost</b></p> |
| <b>Bevinding</b>           | <i>Bevinding</i><br>In dit blok wordt aangegeven wat gedurende de accountantscontrole is geconstateerd en waarvan wij u graag op de hoogte willen brengen. |           |                                     |                                                                                                                                                                                 |
| <b>Risico</b>              | <i>Risico</i><br>Hierbij geven wij aan wat de risico's zijn van de bevinding en wat de gevolgen voor uw gemeenschappelijke regeling kunnen zijn.           |           |                                     |                                                                                                                                                                                 |
| <b>Opvolging</b>           | <i>Opvolging</i><br>Hier geven wij u aan op welke wijze de gemeenschappelijke regeling opvolging heeft gegeven aan het issue.                              |           |                                     |                                                                                                                                                                                 |
| <b>Management-response</b> | <i>Management-response</i><br>Hier geven wij u de management-response op het issue aan.                                                                    |           |                                     |                                                                                                                                                                                 |

## 4. Uitwerking bevindingen

### 4.1 Goedkeuren inkoopfacturen

Boekjaar  
2016

Status  
!

Prioriteit  
Laag

#### Bevinding

##### Bevinding 2016:

Wij hebben vastgesteld bij het beoordelen van de digitale inkoopstraat dat zes inkoopfacturen niet de juiste workflow hebben doorlopen. Deze inkoopfacturen zijn boven de € 5.000 maar niet door beide directieleden goedgekeurd.

Daarnaast hebben wij vernomen dat inkoopfacturen ook rechtstreeks geboekt kunnen worden.

#### Risico

Het risico is dat inkoopfacturen niet door de juiste personen goedgekeurd worden waardoor niet voldaan wordt aan het interne inkoopbeleid

#### Opvolging / Aanbeveling

Wij adviseren u om de beide workflows te combineren tot 1 workflow, waarbij de toewijzing voor de workflow boven of onder de 5000,- automatisch gebeurt op basis van het factuurbedrag.

Per jaareinde gaan wij middels data-analyse vaststellen dat de inkoopfacturen via de juiste goedkeuringsflow zijn gegaan en dat alle geboekte inkoopfacturen zijn goedgekeurd.

#### Management response

De workflow zal worden aangepast. In de tussentijd vindt een extra controle plaats op de keuze voor de juiste workflow. De zes facturen die alleen door de adjunct-directeur zijn geaccordeerd, zijn nogmaals aan de directeur voorgelegd.



## 4. Uitwerking bevindingen

### 4.2 Logische toegangsbeveiliging

|                  |             |                    |
|------------------|-------------|--------------------|
| Boekjaar<br>2016 | Status<br>! | Prioriteit<br>Laag |
|------------------|-------------|--------------------|

#### Bevinding

##### Bevinding 2016:

Bij het beoordelen van het wachtwoordbeleid hebben wij vastgesteld dat voor 11 persoonsgebonden accounts is ingesteld dat het wachtwoord nooit verloopt. Hiervan worden 4 accounts als testaccount gebruikt, 6 accounts worden gebruikt door de externe IT leverancier Centrics en 1 account is van een interne medewerker. Voor de accounts van leverancier Centric geldt dat zij inloggen met 2-weg authenticatie waardoor het risico op misbruik voldoende is ondervangen.

#### Risico

Misbruik toegangsrechten van accounts door onvoldoende maatregelen rondom logische toegangsbeveiliging.

#### Opvolging / Aanbeveling

Wij adviseren u om de persoonsgebonden accounts te laten voldoen aan het ingestelde wachtwoordbeleid. Daarnaast adviseren wij u om de testaccounts na de testperiode af te sluiten. Wij hebben inmiddels vernomen dat deze aanbevelingen reeds zijn opgevolgd door de klant. De uitkomsten ten aanzien van het wachtwoordbeleid zijn samengevat in een infographic. Zie hiervoor de bijlage 'Active directory wachtwoordbeleid'.

#### Management response

De accounts waarvan het wachtwoord niet veranderd wordt, zijn service-accounts die gebruikt worden om services op te starten en communicatie op het netwerk tot stand te brengen. Deze accounts hebben geen inlogrechten. Als wij de wachtwoorden wijzigen starten deze services niet meer op. Wij zien daarom af van het periodiek verlopen van het wachtwoord voor deze accounts. Voor alle andere accounts is het wachtwoord verlopen ingesteld.

## 5. Overige

### **Fraude en naleving wet- en regelgeving**

Het management is primair verantwoordelijk voor het voorkomen van fraude, het naleven van wet- en regelgeving en voor een cultuur van eerlijkheid en integriteit en dient zowel preventieve als repressieve beheersingsmaatregelen te nemen om de kans op fraude en overtreding van wet- en regelgeving zo veel mogelijk te beperken. Voor het uitoefenen van deze verantwoordelijkheid maakt het management gebruik van diverse beheersingsmaatregelen, zoals interne richtlijnen en gedragscodes, controle technische functiescheiding en periodieke rapportages over financiën.

Ten behoeve van onze jaarrekeningcontrole identificeren wij, in het kader van NV COS 240/250, de risico's met betrekking tot fraude en overtreding van wet- en regelgeving en beoordelen wij de interne beheersingsmaatregelen die gericht zijn op het voorkomen en signaleren van (materiële) fraude en niet-naleving van wet- en regelgeving. Voor zover relevant voor onze controle voeren wij gegevensgerichte controlewerkzaamheden uit.

Onze controle is echter niet specifiek gericht op het signaleren van fraude en niet-naleving van wet- en regelgeving. In het kader van onze controle hebben wij geen bevindingen te melden met betrekking tot fraude.

### **Onafhankelijkheid**

Baker Tilly Berk past bij controleopdrachten strikte richtlijnen toe ten aanzien van de onafhankelijkheid. In dat kader hebben wij binnen onze organisatie reeds controles uitgevoerd om mogelijke relaties met Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek, die een bedreiging kunnen vormen voor het uitvoeren van een objectieve controle, te identificeren. Op basis hiervan zijn geen bijzonderheden gebleken.

Op grond van dit verslag zijn wij van mening dat wij in relatie tot uw organisatie, in overeenstemming met de Verordening inzake de onafhankelijkheid van accountants bij assurance-opdrachten (ViO) en artikel 24a van de Wet toezicht accountantsorganisaties (Wta), onafhankelijk hebben gefunctioneerd en dat de objectiviteit van onze oordeelsvorming in het afgelopen jaar niet is aangetast.

**Contactgegevens:**

G.J. (Fred) van Luyk AA  
E: f.vanluyk@bakertillyberk.nl

J.C. (Johan) den Hartog MSc RA  
E: j.denhartog@bakertillyberk.nl

**Kantoorgegevens:**

Baker Tilly Berk N.V.  
Papendorpseweg 99  
Postbus 85007  
3508 AA Utrecht  
T: 030 – 258 70 00

[www.bakertillyberk.nl](http://www.bakertillyberk.nl)



# Ontwikkelingen in de branche

## ***Wijzigingen aanbestedingswet***

De gewijzigde aanbestedingswet geldt vanaf 1 juli 2016 voor alle aanbestedingen door (semi-) publieke instellingen in Nederland.

De belangrijkste wijzigingen van de aanbestedingswet zijn voor de gemeenschappelijke regeling:

- Opdrachten boven de Europese aanbestedingsdrempel moeten verplicht digitaal worden aanbesteed.
- Meer mogelijkheden voor dialoog met de markt om duurzaam en innovatief aan te besteden.
- Vervallen van verlicht aanbestedingsregime voor 2B-diensten.
- Drie mogelijkheden voor aanbesteden op basis van EMVI (Economisch Meest Voordelige Inschrijving).

In het kader van onze controlewerkzaamheden controleren wij de rechtmatigheid van de aanbestedingen die door de gemeenschappelijke regeling in 2016 hebben plaatsgevonden. In dit kader hebben wij bijzondere aandacht voor overeenkomsten die in de nieuwe aanbestedingswet Europees aanbesteed moeten worden en daarvoor nog niet. Het gaat hier dan vooral om voormalige '2B-diensten'.

Het risico bestaat dat de huidige doorlopende opdrachten niet onder de overgangsregeling vallen en als niet rechtmatig worden aangemerkt. Bij de uitvoering van de eindejaarscontrolewerkzaamheden zullen wij aan de hand van de uitgevoerde spendanalyse vaststellen of de rechtmatigheid van aanbestedingen voldoende is nageleefd.

## ***Databeveiliging***

Dataprivacy betreft het aspect binnen de IT om te bepalen welke data binnen IT-systemen mag worden gedeeld met anderen. Voor de gemeenschappelijke regeling betreft dataprivacy een belangrijk aandachtspunt doordat zij in hun systemen beschikken over een grote diversiteit aan persoonsgegevens zoals foto's, e-mailadressen en bankgegevens.

Een groot afbreukrisico is dat informatie van cliënten door meer personen kan worden geraadpleegd of gemuteerd dan de personen die daar vanuit hun functie toe geautoriseerd zijn. Gezien de gevoeligheid vragen wij in het bijzonder uw aandacht voor de bescherming van deze gegevens en adviseren wij u om een 0-meting (incl. vulnerability scan) te laten uitvoeren. De 0-meting geeft u inzicht om te bepalen op welke wijze de volwassenheid betreffende informatiebeveiliging en de bescherming van persoonsgegevens kan worden vergroot. Uitkomst van deze 0-meting is een plan van aanpak waarbij de risico's met de hoogste prioriteit als eerste gemitigeerd moeten worden. Baker Tilly Berk kan u hierin adviseren.

# Ontwikkelingen in de branche (vervolg)

## ***eFacturatie***

Het Ministerie van Economische zaken wil eFacturatie binnen de overheid stimuleren. eFactureren is het digitaal versturen van facturen door de leverancier en het digitaal ontvangen en verwerken hiervan door de ontvanger.

In 2018 wordt een Europese Richtlijn van kracht die lokale en nationale overheden verplicht om digitale facturen (de zogenaamde e-facturen) te ontvangen. Ook gemeenten moeten ervoor zorgen dat e-factureren mogelijk wordt.

In de EU-richtlijn (2014/55/EU) staat dat alle (aanbestedende diensten van) overheden per eind 2018 e-facturen moeten kunnen verwerken. Het ministerie van Economische Zaken is vorig jaar gestart met het omzetten van de verplichtingen uit de richtlijn in Nederlandse wetten en regels. Ministeries zijn al sinds 2011 verplicht om elektronische facturen te accepteren.

Om dit te bewerkstelligen is gekozen voor een standaard bestandsformaat voor de facturen. Dit is het UBL 2.0-formaat: een XML-formaat met een standaardopzet voor bijvoorbeeld factuurnummer, factuurdatum, ordernummer etc.

Deze ontwikkeling gaat ook zijn weerslag hebben op de interne beheersing van uw organisatie. Wij adviseren om hierop tijdig te anticiperen en uw organisatie gereed te maken voor het werken met efacturatie.

Wij adviseren u om contact op te nemen met uw software leverancier om te controleren in hoeverre uw software gereed is voor UBL 2.0.

# Ontwikkelingen in de branche (vervolg)

## ***Vennootschapsbelasting***

### *Algemeen*

Vanaf 1 januari 2016 is de Wet modernisering vennootschapsbelastingplicht overheidsondernemingen van toepassing. Dit betekent onder andere dat gemeenschappelijke regelingen inmiddels zijn onderworpen aan vennootschapsbelasting (hierna: Vpb) voor zover zij een onderneming drijven. Vpb is dan verschuldigd tenzij een vrijstelling van toepassing is. Deze systematiek wordt ook wel geduid als: 'vennootschapsbelastingplichtig, tenzij'. Een onderneming wordt beoordeeld vanuit het perspectief van de Wet op de vennootschapsbelasting 1969.

Onveranderd blijft dat gemeenschappelijke regelingen jaarlijks moeten toetsen/bewijzen met welke activiteiten zij geen onderneming drijven dan wel welke ondernemingsactiviteiten objectief zijn vrijgesteld. "Wie stelt bewijst." Echter, de belastingdienst lijkt nog niet voornemens te zijn op deze stellingen harde standpunten in te nemen. Dat betekent dat mogelijk een eerste zekerheid kan worden verkregen over de gehele Vpb-positie van de gemeenschappelijke regeling bij het opleggen van de aanslag Vpb over 2016.

### *Clustering van activiteiten*

Van een onderneming is grofweg sprake, indien gemeenschappelijke regelingen met activiteiten (zoals détachering en dienstverlening) een duurzame organisatie van kapitaal en arbeid deelneemt aan het economisch verkeer en daarmee (fiscale) overschotten realiseert (het zogeheten winststreven). Afhankelijk van de mate van verwevenheid van activiteiten moeten deze gezamenlijk (als cluster) of zelfstandig worden beoordeeld. In de Samenwerking Vennootschapsbelasting Lokale Overheden (SVLO) handreiking van 2 juni 2015 zijn indicatoren voor de verwevenheid opgenomen. Aanvankelijk leek de belastingdienst gemeenschappelijke regelingen een grote mate van vrijheid te geven in het clusteren van activiteiten. Inmiddels lijkt het er op dat (ten minste enkele inspecteurs van) de belastingdienst deze vrijheid toch wat wenst te beperken.



# Ontwikkelingen in de branche (vervolg)

## ***Fiscale risico's en de beheersing daarvan***

Wij hebben met betrekking tot de aan ons verstrekte opdracht tot controle van de jaarrekening de fiscale risico's beoordeeld met inachtneming van de heersende wet- en regelgeving gericht op het ontdekken van risico's en afwijkingen van materieel belang. Dit betekent dat eventuele fiscale risico's die het getrouwe beeld van de jaarrekening niet direct in materiële zin beïnvloeden, mogelijk niet belicht zijn en onontdekt kunnen blijven. Indien discussie met de Belastingdienst ontstaat ten aanzien van fiscale juistheid op individuele punten, kan mede vanwege het cumulerende effect (en eventuele boetes en rente) over de jaren heen, de invloed desalniettemin aanzienlijk zijn.

Wij adviseren u derhalve om de fiscale risico's eens in de drie jaar meer diepgaand te (laten) analyseren door middel van een roulerende scan, in ieder geval ten aanzien van de btw, de loonheffingen en de vennootschapsbelasting. Deze scan kan dan periodiek aangevuld worden (update) naar aanleiding van ontwikkelingen in wetgeving en jurisprudentie. Op deze wijze houdt u grip op de risico's die samenhangen met de fiscaliteiten.

# Ontwikkelingen BBV

## ***Wijzigingen BBV***

Op 5 maart 2016 zijn door Commissie BBV de wijzigingen gepubliceerd die vanaf boekjaar 2018 van kracht worden voor gemeenschappelijke regelingen. De doelstelling van de wijzigingen betreft een versterking van de horizontale sturing door provinciale staten en raad.

Het betreft de volgende wijzigingen:

1. Uniforme taakvelden: betrouwbare informatie voor interne sturing en externe vergelijkbaarheid;
2. Beleidsindicatoren: sturen op de effecten van beleid;
3. Meer zicht op de bijdrage van verbonden partijen aan het bereiken van de beleidsdoelstellingen;
4. Beter inzicht in de kosten van de overhead en een eenvoudiger wijze van toerekening van kosten en rentelasten;
5. Het activeren van investeringen met maatschappelijk nut.

Hieronder hebben wij bovengenoemde wijzigingen toegelicht:

### *Ad. 1. Uniforme taakvelden*

Voorgeschreven wordt dat het bestuur de ramingen en realisatiecijfers in het kader van de begrotingsuitvoering (de uitvoeringsinformatie), opstellen aan de hand van bij ministeriële regeling vast te stellen taakvelden. Een taakveld is een eenheid waarin de programma's worden onderverdeeld. Dat betekent dat bij het opstellen van de begroting respectievelijk de jaarrekening er een totaaloverzicht is met geraamde dan wel gerealiseerde baten en lasten per taakveld en het verdelingsprincipe op basis waarvan de taakvelden over de programma's zijn verdeeld. Deze overzichten worden als bijlage aan de begroting en jaarrekening toegevoegd. Het bestuur kan de taakvelden verder naar behoefte onderverdelen in deeltaken en activiteiten. De taakvelden kunnen daardoor bovendien toebedeeld worden aan meerdere programma's. Dit maakt het mogelijk om de taakvelden naar eigen behoefte in te zetten als instrumenten voor interne sturing bij de uitvoering van de programma's.

# Ontwikkelingen BBV (vervolg)

## *Ad. 2. Beleidsindicatoren*

De raad moet in de beleidscyclus zich een oordeel kunnen vormen over de behaalde beleidsresultaten uit het verleden een inschatting kunnen maken van de – met het voorgestelde beleid – te behalen resultaten in de toekomst. Doelstelling is te bewerkstelligen dat de resultaten van de beleidsmatige inspanning van gemeente meer inzichtelijk wordt en een grotere rol in de begrotings- en verantwoordingscyclus te kunnen laten spelen, wordt voorgeschreven dat het programmaplan per programma – naast de doelstelling en de beoogde maatschappelijke effecten – ook beleidsindicatoren bevat die voor de beleidsdoelstelling relevant zijn.

Daarnaast is het in het kader van de wens om tot meer vergelijkbare resultaten te komen van belang dat gemeenten een basis set van beleidsindicatoren hanteren bij de begroting en de jaarstukken die uniform is. De voor de basis set ontwikkelde indicatoren voor gemeenten zijn door een werkgroep onder leiding van de VNG en KING ontwikkeld en samengesteld. In de basis set zal de nadruk liggen op outcome-indicatoren waardoor de indicatoren door provinciale staten en de raad kunnen worden gebruikt voor sturing op maatschappelijke effecten. De beleidsindicatoren worden niet genormeerd door andere overheden. Er worden evenmin streefwaarden aan gekoppeld.

## *Ad. 3. Verbonden partijen*

Gemeenten blijven verantwoordelijk voor de taken die zij door verbonden partijen laten uitvoeren. Het is daarom van belang dat de raad in het proces van begroting en verantwoording de benodigde informatie krijgen om de bijdrage van verbonden partijen aan de realisatie van de programma's en daarmee gepaard gaande risico's te kunnen beoordelen en te laten meewegen in het proces van horizontale sturing en verantwoording.

Voor een adequate verantwoording hoe verbonden partijen bijdragen aan de realisatie van de doelstelling van de programma's is het niet alleen noodzakelijk inzicht te hebben in hun beleidsmatige prestaties van verbonden partijen maar ook in hun financiële positie.

Het BBV verlangt niet langer dat in de visie over de verbonden partijen in de paragraaf ook een koppeling wordt gelegd naar de realisatie van de doelstellingen die in de (programma)begroting zijn opgenomen. De visie op en de beleidsvoornemens omtrent verbonden partijen kan beperkt blijven tot een algemene visie op en de beleidsvoornemens omtrent het inschakelen van verbonden partijen. Informatie over de wijze waarop verbonden partijen per programma bijdragen aan de realisatie van de doelstellingen van de programma's kan bij de behandeling van de programma's zelf in de begroting worden opgenomen.

# Ontwikkelingen BBV (vervolg)

## *Ad. 4. Inzicht in kosten overhead*

Om provinciale staten en de raad op eenvoudige wijze meer inzicht te geven in de totale kosten van de overhead voor de gehele organisatie en ook meer zeggenschap over die kosten te geven, wordt voorgeschreven dat in het programmaplan een apart overzicht moet worden opgenomen van de kosten van de overhead. In de programma's hoeven dan alleen de kosten te worden opgenomen die betrekking hebben op het primaire proces. Doordat het overzicht in het programmaplan wordt opgenomen is het niet langer nodig om op een complexe wijze de overheadkosten aan programma's toe te rekenen. Door Commissie BBV is in april 2016 een notitie overhead uitgebracht waarin een nadere toelichting wordt gegeven over wat onder kosten overhead wordt verstaan en op welke wijze deze moeten worden verantwoord.

## *Ad. 5. Activeren van investeringen met maatschappelijk nut*

De systematiek van activering en afschrijving voor alle investeringen wordt gelijk getrokken. Dit om te bewerkstelligen dat de kosten van de investeringen ten laste komen van burgers en bedrijven die er profijt van hebben. Investerings met een maatschappelijk nut worden, evenals investeringen met een economisch nut, geactiveerd en over de verwachte toekomstige gebruiksduur afgeschreven. Daarmee wordt tegelijkertijd een betere vergelijkbaarheid van deze kosten verkregen.

De verplichting om alle investeringen te activeren volgens de nieuwe methode geldt alleen voor investeringen die vanaf het begrotingsjaar 2017 worden gedaan. De keuze voor geleidelijke invoering betekent dat pas over 30 tot 40 jaar alle investeringen op een gelijke manier worden afgeschreven. Dit betekent dat de financiële vergelijkbaarheid – op dit punt – geleidelijk zal verbeteren.

Datum 24 mei 2017

Kenmerk

Van Dagelijks Bestuur

Aan Algemeen Bestuur

Bijlage Eindrapport OFGV-  
evaluatie

Afschrift

Betreft Aanbevelingen en actiepunten n.a.v. evaluatie OFGV

#### Beslispunten

|   |            |                                                                                                                                                                                                                                         |
|---|------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 | Beslispunt | Kennis te nemen van het Evaluatierapport Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreekrapport (OFGV-evaluatie)                                                                                                                        |
|   | Argument   | Op verzoek van het OFGV-bestuur is een evaluatie uitgevoerd naar het algemeen functioneren van de OFGV. Deze evaluatie is uitgevoerd door organisatieadviesbureau TwynstraGudde. Zij hebben op 12 april 2017 hun eindrapport opgeleverd |
| 1 | Beslispunt | De onderstaande aanbevelingen uit de OFGV-evaluatie te onderschrijven en de OFGV de opdracht te geven deze uit te voeren.                                                                                                               |
|   | Argument   | In het DB van 19 april stelde het DB de OFGV-evaluatie vast. Het DB vroeg om het rapport voor het AB te voorzien van de aanbevelingen die de OFGV oppakt.                                                                               |

#### Aanbevelingen OFGV-evaluatie:

- o De AB-leden te vragen de evaluatie actief onder de aandacht te brengen van de gemeenteraden en Provinciale Staten;
- o De Kostprijsystematiek in te voeren (dit besluit ligt in deze vergadering voor);
- o Een methode te ontwikkelen om structureel de klanttevredenheid te gaan meten;
- o Aan de slag te gaan met andere vormen van ambtelijke verbinding. De themabijeenkomsten rond archivering en Kostprijsystematiek zijn daarin goede voorbeelden;
- o Voor informatiebeleid aan te sluiten bij landelijke ontwikkelingen zoals het Digitaal Stelsel Omgevingswet (DSO). En waar mogelijk en nodig aan te sluiten op regionale initiatieven;
- o Uitdrukkelijk tijd en ruimte blijven claimen om het goede niveau, dat uit de evaluatie blijkt, vast en op peil te houden.



## Evaluatierapport Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek

*OFGV*

### *Rapport*

12 april 2017

Paul van Beers  
Jelle Voets

## Inhoudsopgave

|                                                         |           |
|---------------------------------------------------------|-----------|
| <b>1. Aanleiding Evaluatie OFGV</b>                     | <b>1</b>  |
| 1.1 Aanleiding evaluatie                                | 1         |
| 1.2 Vraagstelling en afbakening                         | 1         |
| 1.3 Verantwoording uitvoering evaluatie                 | 2         |
| 1.4 Leeswijzer                                          | 3         |
| <b>2. Reconstructie oprichting en ontwikkeling OFGV</b> | <b>5</b>  |
| 2.1 Aanleiding                                          | 5         |
| 2.2 De oprichting van de OFGV                           | 6         |
| <b>3. Bevindingen evaluatie OFGV</b>                    | <b>8</b>  |
| 3.1 Kwaliteit dienstverlening OFGV                      | 8         |
| 3.2 Effectiviteit                                       | 15        |
| 3.3 Efficiëntie van de OFGV                             | 19        |
| 3.4 Governance OFGV                                     | 26        |
| 3.5 Toekomst van de OFGV                                | 32        |
| <b>4. Conclusies</b>                                    | <b>36</b> |
| <b>5. Aanbevelingen</b>                                 | <b>38</b> |
| <b>Bijlagen</b>                                         |           |
| Bijlage 1. Respondenten                                 |           |
| Bijlage 2. Documentenlijst                              |           |
| Bijlage 3. Referentiekader                              |           |

# 1. Aanleiding Evaluatie OFGV

## 1.1 Aanleiding evaluatie

De Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek (OFGV) is als uitvoeringsorganisatie op het gebied van milieu werkzaam voor 2 provincies en 13 gemeenten in zowel Flevoland als Gooi en Vechtstreek. Zij voert sinds 2012, na de vaststelling van de gemeenschappelijke regeling, de taken uit op de thema's groene wetten, geluid, bodemsanering, luchtvaart, vuurwerk, toezicht op zwemwater/zwembaden, Wabo en het omgevingsrecht. Sinds de oprichting heeft de OFGV zich in vele opzichten ontwikkeld. In de vergadering van het Dagelijks Bestuur van de OFGV op 11 januari 2017 is besloten deze evaluatie uit te voeren. Vijf jaar na de oprichting wordt het als een natuurlijk moment ervaren om deze bestuurlijke evaluatie uit te voeren.

Met deze evaluatie worden feiten en ervaringen gedeeld en ontstaat een geobjectiveerd beeld van hoe de OFGV 'het in algemene zin doet'. Voldoet de dienstverlening van de OFGV aan de verwachtingen en doelstellingen, zoals deze in het bedrijfsplan zijn gemarkeerd? De evaluatie biedt ook gelegenheid de toekomstbestendigheid van de organisatie te onderzoeken. Zo zal er met de komst van de omgevingswet in het speelveld in de nabije toekomst het nodige veranderen en is het zinvol om te bezien hoe de OFGV op dergelijke veranderingen anticipeert.

## 1.2 Vraagstelling en afbakening

Deze algemene evaluatie van de OFGV is gericht op het verkrijgen van inzicht in de waardering van opdrachtgevers, partners, klanten en medewerkers over het algehele functioneren van de OFGV en in 'wat beter zou kunnen'.

De kernvraag voor deze evaluatie luidt: "In hoeverre is de OFGV geslaagd in het realiseren van haar doelstelling?".

De evaluatie moet inzicht bieden in het algehele functioneren van de OFGV. Als vertrekpunt voor het beoordelen van het algeheel functioneren hanteren we de doelstelling van de OFGV, zoals deze expliciet staat uitgewerkt in artikel 2<sup>1)</sup> van de Gemeenschappelijke Regeling (GR).

De volgende kernelementen komen in deze doelstelling naar voren:

- een robuuste en nabije uitvoeringsorganisatie zijn
- een adequate uitvoering van de omgevingstaken op het gebied van vergunningverlening, toezicht en handhaving in het gehele gebied
- een verbetering van de kwaliteit en de integraliteit van de uitvoering van de taken te realiseren.

---

<sup>1)</sup> Artikel 2 luidt in zijn volledigheid als volgt: Doelstelling. Deze regeling is opgezet door de deelnemers met als doel om een robuuste omgevingsdienst te vormen ten behoeve van een adequate uitvoering van milieutaken op het gebied van vergunningverlening, toezicht en handhaving voor de provincie Flevoland en de regio Gooi en Vechtstreek. De deelnemers kiezen voor een verbetering van de kwaliteit en de integraliteit van de uitvoering van de taken door deze onder te brengen in deze regionale omgevingsdienst. De uitvoering wordt bij de omgevingsdienst ondergebracht met het behoud van de eigen bevoegdheden van alle deelnemers. Tevens kan de omgevingsdienst taken verrichten op basis van de Wabo en andere relevante wetgeving en uitvoeringsbesluiten, voor zover de deelnemers hiertoe mandaten verlenen.

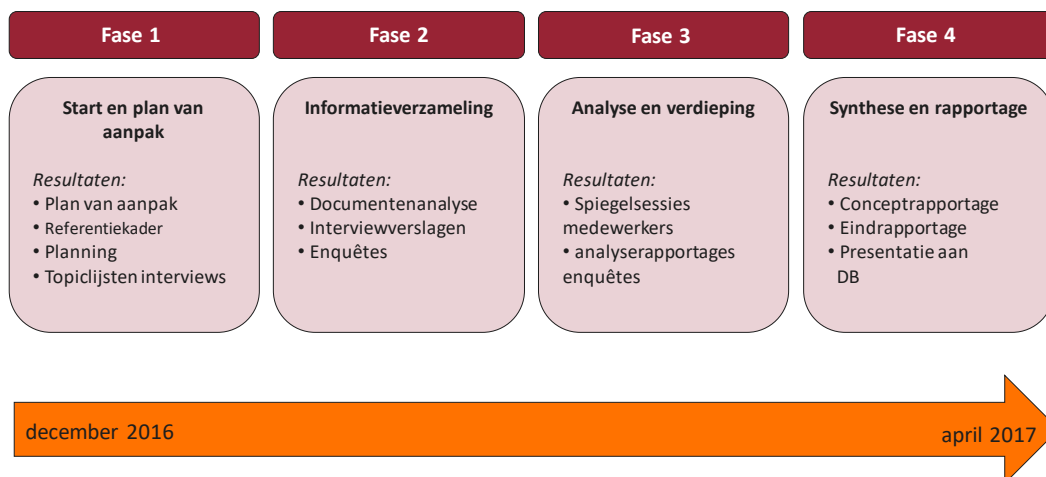
Op basis hiervan staan de volgende onderwerpen centraal in de evaluatie:

- de kwaliteit van de uitvoering
- de effectiviteit van de organisatie
- de efficiëntie van de organisatie
- de governance
- de toekomstbestendigheid van de OFGV.

Deze onderwerpen vormen de afbakening van de evaluatie. De evaluatie gaat niet over het systeem van omgevingsdiensten of over individuele casussen.

### 1.3 Verantwoording uitvoering evaluatie

De evaluatie is in een aantal fasen uitgevoerd. In figuur 1 is deze fasering toegelicht.



Figuur 1. Gefaseerde aanpak evaluatie

In fase 1 is op basis van de benoemde onderwerpen een referentiekader opgesteld, waarin de belangrijkste thema's en onderzoeksvragen zijn uitgewerkt. Dit referentiekader is aan het Algemeen Bestuur (AB) voorgelegd en in het DB van 11 januari besproken en vastgesteld. In bijlage 3 is het referentiekader opgenomen. Dit referentiekader heeft als basis gediend voor het opstellen van het interviewformat voor de gesprekken met bestuurders en voor de enquêtes.

In fase 2 heeft de feitelijke informatieverzameling plaatsgevonden. Deze heeft bestaan uit een documentenanalyse, interviews, enquêtes en telefonische interviews. We onderscheiden verschillende doelgroepen in de evaluatie. In tabel 1 is weergegeven op welke wijze de verschillende doelgroepen betrokken zijn in de evaluatie, welke methode van informatieverzameling is gehanteerd en hoeveel respondenten het betreft.

**Tabel 1. Onderzoeksmethoden per doelgroep**

| Doelgroep                                                 | Methode                   | Aantal         |
|-----------------------------------------------------------|---------------------------|----------------|
| - bestuurlijke opdrachtgevers van gemeenten en provincies | - interview               | 15             |
| - ambtelijke opdrachtgevers                               | - enquête                 | 10 (van 15)    |
| - medewerkers van de OFGV                                 | - enquête                 | 112 (van 120)  |
|                                                           | - groepsinterviews        | 33 (2 sessies) |
| - ketenpartners                                           | - telefonische interviews | 5              |
| - klanten (bedrijven)                                     | - telefonische interviews | 17             |

Van de ketenpartners (politie, brandweer en waterschappen) zijn enkele mensen gesproken met wie de OFGV regelmatig samenwerkt. De telefonische interviews zijn gehouden met bedrijven met wie de OFGV het afgelopen jaar contact heeft gehad. Hierbij is aandacht geweest voor de spreiding van de bedrijven over het gebied en voor verschillende bedrijfsgroottes. De groslijst is door de OFGV opgesteld.

In de derde fase hebben twee analysesessies plaatsgevonden met medewerkers van de OFGV om de enquêteresultaten te duiden en te verdiepen. In deze fase zijn de verzamelde feiten en bevindingen geanalyseerd.

In de vierde fase hebben we een conceptrapportage opgesteld. Deze is op 4 april besproken in het Directieteam van de OFGV.

Voor onze aanpak van de evaluatie van de OFGV waren de volgende uitgangspunten leidend.

#### *Toekomstgericht*

Aan het verleden kan niets meer worden veranderd, maar er kan wel van worden geleerd. Het doel van de evaluatie is om in beeld te brengen of de inrichting van uw omgevingsdienst en de daarbij gehanteerde uitgangspunten aangepast zouden moeten worden. Daarom is aandacht voor 'wat goed gaat en waar en hoe het beter kan' en 'waarom het gaat zoals het gaat' van belang.

#### *Objectief*

In de evaluatie maken we onderscheid tussen feiten, meningen/interpretaties van betrokkenen (waarbij wij zowel aandacht hebben voor gedeelde als afwijkende meningen/interpretaties) en ons oordeel over de feiten en de betekenis die wij geven aan de meningen/interpretaties van betrokkenen.

#### *Zorgvuldig en professioneel*

Goed luisteren, durven doorvragen en kritisch blijven, maar ook verifiëren, het principe van hoor en wederhoor toepassen en een veilige omgeving en werkwijze creëren om te leren, zijn de centrale elementen.

## **1.4 Leeswijzer**

De opbouw van de rapportage is als volgt. In hoofdstuk 2 is de reconstructie van de oprichting en ontwikkeling van de OFGV beschreven. De ontstaansgeschiedenis wordt hierin uitgelicht. De bevindingen van de verschillende respondenten (bestuurders, ambtelijk opdrachtgevers, medewerkers, partners en bedrijven) komen aan de orde in hoofdstuk 3. De verschillende thema's; kwaliteit van dienstverlening, effectiviteit, efficiëntie, governance en toekomst vormen daarvoor de kapstok.



In dat hoofdstuk staan naast de bevindingen ook per onderdeel de belangrijkste conclusies beschreven. Ten slotte presenteren we in hoofdstuk 4 onze conclusies op hoofdlijnen. Met een aantal aanbevelingen sluiten we af. Constateringen, conclusies en aanbevelingen van Twynstra Gudde zijn in het rapport geschreven in de 'wij-vorm'. Voor de verwijzing naar gemeenten en provincies gebruiken we vooral de term 'deelnemers'.

## 2. Reconstructie oprichting en ontwikkeling OFGV

*Dit hoofdstuk bevat een feitelijke reconstructie van de ontwikkeling, die de OFGV heeft doorgemaakt in de achterliggende jaren. De reconstructie begint met een korte schets van de aanleiding voor de oprichting van een landsdekkend stelsel van omgevingsdiensten.*

### 2.1 Aanleiding

In de afgelopen tien jaar heeft er op het gebied van Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving (VTH) een enorme ontwikkeling plaatsgehad. Het rapport *De tijd is rijp* van de onderzoekscommissie Mans uit 2008 vormt hierin een belangrijke mijlpaal. De voornaamste conclusie uit dit rapport luidt dat er op dat moment sprake is van “een verregaande fragmentatie en vrijblijvendheid in samenwerking en dat dit effectieve uitvoering en handhaving in de weg staat”. In deze periode zijn er, naast het onderzoek van de commissie Mans, meerdere onderzoeken uitgevoerd en adviezen opgesteld omtrent vergunningverlening, interbestuurlijk toezicht en de taakuitvoering en bevoegdheidsverdeling in de ruimtelijke en milieuregelgeving.

Uiteindelijk heeft het kabinet destijds, alle onderzoeken en adviezen in acht nemend, een toekomstbeeld opgesteld over de uitvoering van het omgevingsrecht, hierin stond een aantal doelstellingen centraal;

- ✓ vermindering van de bestuurlijke en ambtelijke drukte
- ✓ verbetering van de kwaliteit van de uitvoering
- ✓ verdergaande decentralisatie van bevoegdheden en van een versoering van het interbestuurlijk toezicht
- ✓ heldere rolverdeling tussen Rijksoverheid, provincies en gemeenten
- ✓ professionalisering van de uitvoeringspraktijk, die ook een basis biedt voor minder gedetailleerde regelgeving<sup>2</sup>).

Eveneens komen het Rijk, IPO en VNG in 2009 de zogenaamde *Package Deal* overeen. Deze Package Deal bevat naast concrete afspraken om het hierboven weergegeven toekomstbeeld te realiseren middels het bundelen van VTH in het fysieke domein in een landsdekkend stelsel van Omgevingsdiensten eveneens afspraken over het ‘basistakenpakket’ dat deze omgevingsdiensten tenminste zullen gaan uitvoeren namens de bevoegde gezagen. Een ander overeengekomen punt, van niet te onderschatten belang, is dat er met de package deal uitdrukkelijk gekozen is voor een proces waarbij de inrichting van het stelsel ‘bottom-up’ vorm krijgt. Anders gezegd, bevoegde gezagen hebben gedurende dit proces op een significant aantal aspecten een eigen invulling kunnen geven aan de oprichting en vormgeving van hun omgevingsdienst. Denk hierbij aan de veelkleurigheid van het bestaande type omgevingsdiensten; netwerk-RUDs, Gemeenschappelijke regelingen met zowel deelnemers als contractpartners.

Samenvattend geldt dat met de oprichting van de omgevingsdiensten een kwaliteitsimpuls van de omgevingskwaliteit werd beoogd, alsmede een professionaliseringslag en een efficiëntere uitvoering.

---

<sup>2</sup>) Randstedelijke Rekenkamer – *Quick scan omgevingsdiensten (2013)*.

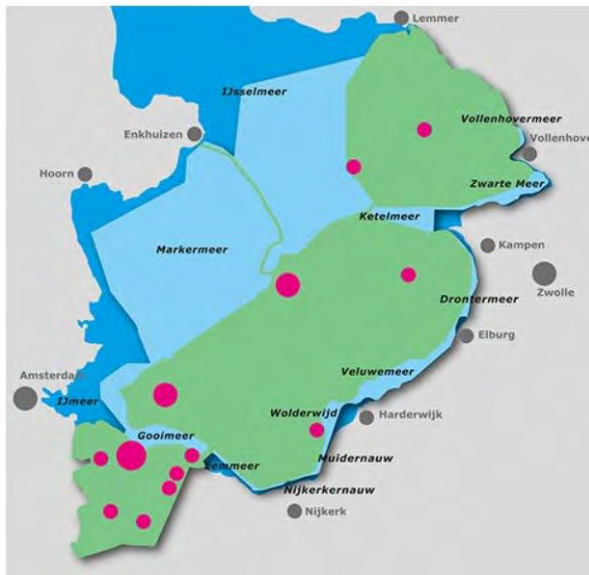
## 2.2 De oprichting van de OFGV

De 'start' van de OFGV als gemeenschappelijke regeling met 17 deelnemende partijen op 1 januari 2013 vormde het kristallisatiepunt van de hierboven beschreven ontwikkeling voor de provincie Flevoland en de Noord-Hollandse regio Gooi en Vechtstreek. Op 2 januari 2013 werd het pand van de OFGV geopend. De eerste constituerende vergadering vond plaats op 11 juni 2012 en werd gevolgd door een vergadering van het Algemeen- en Dagelijks Bestuur op 28 februari 2013. Deze werd bijgewoond door voormalig minister van VROM Sybilla Dekker, die de OFGV complimenteerde met het 'live' gaan van de organisatie als eerste omgevingsdienst "nieuwe stijl" op de beoogde peildatum. Overigens was het in de periode 2010 – 2012 allerm minst een vanzelfsprekendheid dat het gehele gebied Flevoland en Gooi en Vechtstreek bediend zou gaan worden door één omgevingsdienst. In Flevoland is namelijk in eerste instantie getracht om op basis van vrijwillige afspraken tussen 6 gemeenten, Waterschap en de Provincie te komen tot een Regionale Uitvoeringsdienst Flevoland. Dit proces is echter vanwege verschil in inzichten eind 2010 gestopt. Vervolgens zijn de Provincie Flevoland en de gemeenten Almere, Lelystad en Zeewolde op vrijwillige basis verder gaan werken aan een Omgevingsdienst Flevoland, terwijl de gemeenten Dronten, Noordoostpolder en Urk andere varianten van samenwerking hebben verkend. Uiteindelijk zijn eind 2012 zowel deze laatstgenoemde gemeenten als Gooi en Vechtstreek alsnog aangehaakt bij de Omgevingsdienst Flevoland die hiermee evolueerde tot de OFGV<sup>3</sup>).

De operationalisatie van deze samenwerkingsambitie vindt uiteindelijk zijn weerslag in het opgestelde bedrijfsplan (2012). Dit gold vervolgens als de leidraad voor de ontwikkeling van de OFGV als organisatie. In dit bedrijfsplan zijn enkele belangrijke keuzes vastgelegd, bijvoorbeeld rondom de financiering van de dienst, kwaliteitseisen, organisatievorm, resultaatafspraken en de wijze waarop de Gemeenschappelijke Regeling bestuurd zal worden. In dit bedrijfsplan staat ook de doelstelling van de dienst opgenomen.

*De omgevingsdienst wordt door de deelnemers opgericht met als doel een robuuste uitvoeringsorganisatie te vormen ten behoeve van een adequate uitvoering van omgevingstaken op het gebied van vergunningverlening, toezicht en handhaving in het hele gebied: Flevoland en Gooi en Vechtstreek. De deelnemers kiezen voor een verbetering van de kwaliteit en de integraliteit van de uitvoering van de taken door deze onder te brengen in deze Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek. De uitvoering wordt bij deze dienst belegd met het behoud van eigen bevoegdheden van alle deelnemers.*

<sup>3</sup>) Bedrijfsplan OFGV.



Figuur 2. Werkingsgebied OFGV<sup>4)</sup>

<sup>4)</sup> <https://www.ofgv.nl/werkgebied>.

### 3. Bevindingen evaluatie OFGV

*In dit hoofdstuk worden op de kernthema's van de evaluatie de bevindingen in kaart gebracht. De kernthema's zijn;*

- kwaliteit van dienstverlening
- effectiviteit
- efficiëntie
- governance
- toekomstgerichtheid van de OFGV.

*Iedere behandeling van een thema start met de feitelijke constatering die we op basis van de documentenstudie kunnen doen. Vervolgens worden de beelden van de gemeenten en provincies (bestuurlijk en ambtelijk opdrachtgevers), de medewerkers en de ketenpartners en bedrijven uitgewerkt. De OFGV heeft met de bijzondere situatie te maken, waarin naast gemeentelijke opdrachtgevers er twee provinciale opdrachtgevers participeren. Waar het mogelijk en zinvol was, is onderscheid gemaakt hoe gemeentelijke en provinciale opdrachtgevers tegen het functioneren van de OFGV aankeken. Het takenpakket, zoals dat is overgedragen aan de OFGV, staat hierbij centraal. Ieder thema sluit af met de kernbevindingen van de onderzoekers. Voordat we op de kernthema's ingaan, staan we stil bij de reacties op de vraag naar het algehele functioneren van de OFGV.*

*Gevraagd naar een waardering voor het algehele functioneren van de OFGV komen alle bestuurders tot een voldoende tot ruime voldoende (tussen de 6 en 8). Ambtelijk opdrachtgevers komen gemiddeld tot een waardering van 6,4, ook met geen enkele onvoldoende. Medewerkers waarderen het functioneren van hun dienst met gemiddeld een 7,2. Ook partners en bedrijven gaven aan dat de OFGV goed functioneert. Deze positieve hoofdlijn zien we in grote mate in alle kernthema's terug. Hierbij is de trend zichtbaar dat bestuurders wat positiever kijken naar de OFGV dan de ambtelijk opdrachtgevers. De medewerkers geven over de gehele linie weer een hogere waardering dan de bestuurders.*

#### 3.1 Kwaliteit dienstverlening OFGV

##### 3.1.1 Feitelijke constatering

De kwaliteitscriteria 2.1 zijn voor vergunningverlening, toezicht en handhaving (VTH) in landelijke documenten vastgelegd. Kritieke massa op deskundigheden en proceskwaliteit zijn hierin belangrijke elementen. Kritieke massa vraagt om een bepaalde robuustheid op deskundigheid. Op deze wijze hangen robuustheid en kwaliteit met elkaar samen. Hoewel kwaliteit en robuustheid in de verschillende documenten van de OFGV niet verder gedefinieerd staan, wordt in het bedrijfsplan de kwaliteit van de dienstverlening, die de OFGV levert aan haar deelnemers, geoperationaliseerd door de volgende doelstellingen:

- een 'klant- en oplossingsgerichte organisatie' waarbij zakelijk, ondernemend, resultaatgericht, samenwerken, kwalitatief hoogwaardig, slagvaardig en professioneel kerncompetenties zijn;
- brede ontwikkelingsmogelijkheden voor medewerkers van de dienst.

Eén van de eerste stappen, die de OFGV heeft gezet, om bovenstaande doelstellingen handen en voeten te geven, is de aanstelling van accounthouders. Deze accounthouders hebben vervolgens ook het voortouw genomen in het formuleren van de opdracht vanuit de deelnemers aan de OFGV. Begin 2014 wordt, eveneens om de verbinding met opdrachtgevers te versterken, de klankbordgroep nieuw leven ingeblazen. Hierin worden op initiatief van de OFGV relevante thema's, zoals de kostprijsystematiek, nader verkend. De bijeenkomsten van de klankbordgroep worden goed bezocht, maar hebben geen vast ritme of vaste agenda. Toch wordt er in de jaarstukken van 2015 geconstateerd dat de doelstelling van de OFGV om een 'Dichtbij-organisatie' te zijn voor haar deelnemers nog niet voldoende gerealiseerd is.

Om de afstand die deelnemers op momenten voelen richting de OFGV te verkleinen, worden er in 2015 enkele initiatieven ondernomen, zoals de bestuurlijke meeloopstages en de organisatie van een 'Elfstedentocht'.

De voortgangsrapportages maken tevens vanaf de oprichting van de OFGV melding van de synergievoordelen die het gevolg zijn van de bundeling van kennis en expertise binnen één organisatie. Denk hierbij aan een vergroting van de robuustheid op inhoudelijke thema's, een integralere benadering van bodemtoezicht, werkwijzen op brancheniveau en kennisontwikkeling door uitwisseling en concentratie.

Daarnaast is de eerste helft van 2014 benut om opvolging te geven aan de uitgevoerde analyse omtrent de geldende kwaliteitscriteria. Hiertoe is een opleidingsplan opgesteld, dat voorziet in het op peil brengen van de benodigde kennis van het personeelsbestand van de OFGV. Overigens blijven de inspanningen om de kwaliteit van het medewerkersbestand te verhogen niet beperkt tot louter de eisen vanuit de kwaliteitscriteria. Zo worden er in 2014 eveneens trainingen aangeboden op het gebied van schrijfvaardigheden, vindt wederom een handhavingsestafette plaats en worden er zogenaamde 'ring-onderzoeken' uitgevoerd waarbij meerdere omgevingsdiensten worden geconfronteerd met – en leren van – elkaars werkwijzen. In het AB van december 2014 wordt vastgesteld dat de OFGV voldoet aan de kwaliteitseisen. Tevens wordt vastgesteld dat de OFGV nog niet op alle onderdelen aan de omvang van werk/ kritieke massa voldoet. De inzet om de taken met een 'geringe omvang' voor meer deelnemers te gaan doen, wordt daarbij als perspectief geschetst. Ook in de jaren volgend op 2014 blijft de (persoonlijke) ontwikkeling van medewerkers binnen de OFGV een topprioriteit. Medio 2016 stellen alle deelnemers van de OFGV een verordening vast waarmee zij de kwaliteitscriteria 2.1 uniform van toepassing verklaren op het werkgebied van de OFGV; een gunstige ontwikkeling gezien vanuit het 'level playing field'.

In de documenten wordt geen meetsystematiek of rapportagemethodiek uitgewerkt voor het onderwerp kwaliteit van dienstverlening. Er is dus geen geformaliseerde wijze waarop kwaliteit in kaart wordt gebracht. Omdat kwaliteit van dienstverlening vele dimensies kan hebben en verbonden is aan robuustheid is een rijk beeld opgehaald van de beelden over kwaliteit bij betrokkenen.

### *3.1.2 Beeldvorming gemeenten en provincies*

De consultatie van zowel de bestuurders als ambtelijk opdrachtgevers van de OFGV geeft over het algemeen een positieve respons op het onderwerp kwaliteit van dienstverlening. Verreweg de meeste bestuurders geven aan tevreden te zijn met de kwaliteit van dienstverlening, maar geven ook aan dat het lastig is om hier een scherp oordeel over te vellen. Met name de ontwikkeling van de kwaliteit van de medewerkers wordt geroemd en erkend. Of deze kwaliteitswinst op basis van opleiding ook verzilvert wordt in de kwaliteit van dienstverlening is minder eenvoudig te beantwoorden.



Door de bestuurders worden verschillende onderwerpen van belang gevonden in de kwaliteit van de dienstverlening. De volgende elementen kregen een positieve waardering:

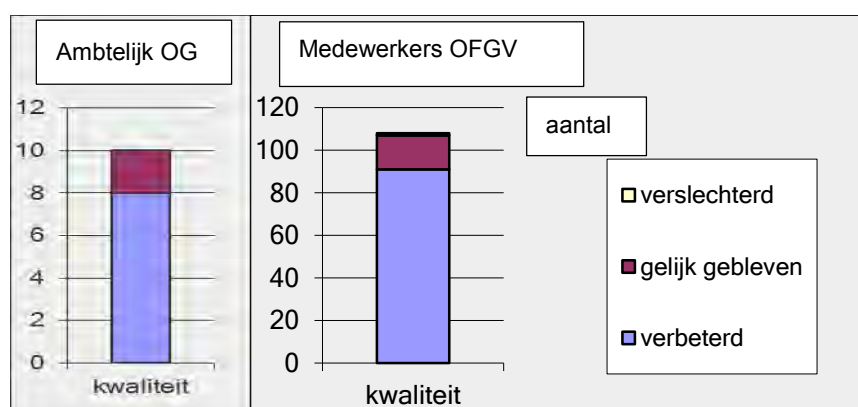
- de behandeling van en communicatie over bestuurlijk gevoelige dossiers. De wijze waarop de OFGV hier invulling aan geeft, wordt als adequaat en prettig ervaren. Op een uitzondering na, loopt dit aspect van de dienstverlening naar tevredenheid
- de kwaliteit van de uitvoering van de VTH-taken worden als voldoende beschouwd. Van de ambtelijke opdrachtgevers krijgt dit aspect in de enquête een waardering van een 6,5
- de laagdrempeligheid en wijze van samenwerking wordt als een positief element van de dienstverlening beschouwd
- een aantal bestuurders geeft aan de klachten, bezwaar- en beroeps procedures als belangrijke maatstaf voor de kwaliteit te beschouwen. Deze aantallen zijn gering en er zijn geen signalen die tot grote zorgen leiden
- de robuustheid en deskundigheid van de OFGV op verschillende specialismen worden in hun totaliteit als voldoende beschouwd.

De volgende verbeterpunten van de kwaliteit van de dienstverlening kwamen ook naar voren:

- voor het bestuur en ambtelijk opdrachtgevers is het momenteel te moeilijk om een goed beeld te vormen van de kwaliteit van dienstverlening. Hoewel dit inzicht er niet in beduidend grotere mate was, toen de taken bij de eigen organisatie uitgevoerd werden, leeft er bij meerdere opdrachtgevers de behoefte om hier beter zicht op te krijgen. Meer zicht op de kwaliteit geeft ook houvast om meer nadruk te leggen op de gewenste maatschappelijke effecten (outcome) van het optreden van de OFGV
- naleving en draagvlak bij bedrijven van de regels worden ook als relevante parameters voor kwaliteit van dienstverlening beschouwd. De wens leeft om deze meer inzichtelijk te maken in (kwartaal- en jaar-)rapportages
- de helft van de ambtelijk opdrachtgevers geeft aan dat zij van mening is dat de OFGV niet tijdig en correct informatie aanlevert. Dit betreft niet de formele rapportages binnen de P&C-cyclus, maar de tussentijdse afstemming over concrete toezicht- en handhavingszaken. Meer helderheid over welke informatie op welk moment verwacht kan en mag worden, is daarom wenselijk
- de kwaliteitscriteria, zoals deze landelijk zijn vastgesteld, worden nog niet door alle gemeenten op dezelfde wijze toegepast. Vanuit de optiek van kwaliteit en level playing field wordt het door meerdere opdrachtgevers wenselijk gevonden om deze verschillen op te heffen. De bijdrage van de OFGV aan het level playing field wordt overigens veelal wel gewaardeerd
- een punt van kritiek in dit kader is dat een zekere 'krampachtigheid' in de besluitvorming van de OFGV ten koste gaat van de waardering voor de dienstverlening. Een wat formele of bureaucratische benadering van de OFGV wordt door enkele opdrachtgevers als hinderlijk ervaren voor een snelle afstemming in de dienstverlening. Dit betreft met name de wijze van communiceren. Enerzijds heeft de OFGV haar eigen verantwoordelijkheid ten aanzien van de bedrijfsvoering, anderzijds is vanuit het opdrachtgeverschap ook een bepaalde sturing gewenst. Deelnemers gaan verschillend om met dit spanningsveld.
- Als beperking op de kwaliteit worden het inrichtingenbestand, de ontsluiting en uitwisseling van gegevens (dossiers) en de archivering benoemd. Hiervoor zijn uniforme afspraken tussen gemeenten en de OFGV noodzakelijk. In het hoofdstuk over de efficiëntie van de OFGV wordt hier uitgebreider bij stilgestaan.

Uit de analyse blijkt dat de gemeenten uit de regio Gooi en Vechtstreek over het algemeen wat kritischer zijn in hun oordeel over de kwaliteit van de dienstverlening dan de gemeenten in Flevoland. In de regio Gooi en Vechtstreek bestaat ook meer behoefte om meer inzicht te krijgen in die kwaliteit.

Ondanks een overheersend waarderende blik op de kwaliteit van de OFGV door de opdrachtgevers, is ook duidelijk geworden dat één slechte casus een groot effect kan hebben in de beeldvorming. Voor provincies is de kwaliteit van dienstverlening meer verbonden aan de specialismen. Dit is voornamelijk terug te voeren op het verschil tussen gemeenten en provincies in de samenstelling van het ingebrachte takenpakket (basis- vs. plustaken). De kwaliteit van dienstverlening op die specialismen wordt als stabiel beschouwd. Volgens de meeste ambtelijke opdrachtgevers is de kwaliteit van de dienstverlening gestegen sinds de oprichting van de OFGV. Niemand is van mening dat de kwaliteit gedaald is. Het beeld van de medewerkers sluit hier naadloos bij aan.

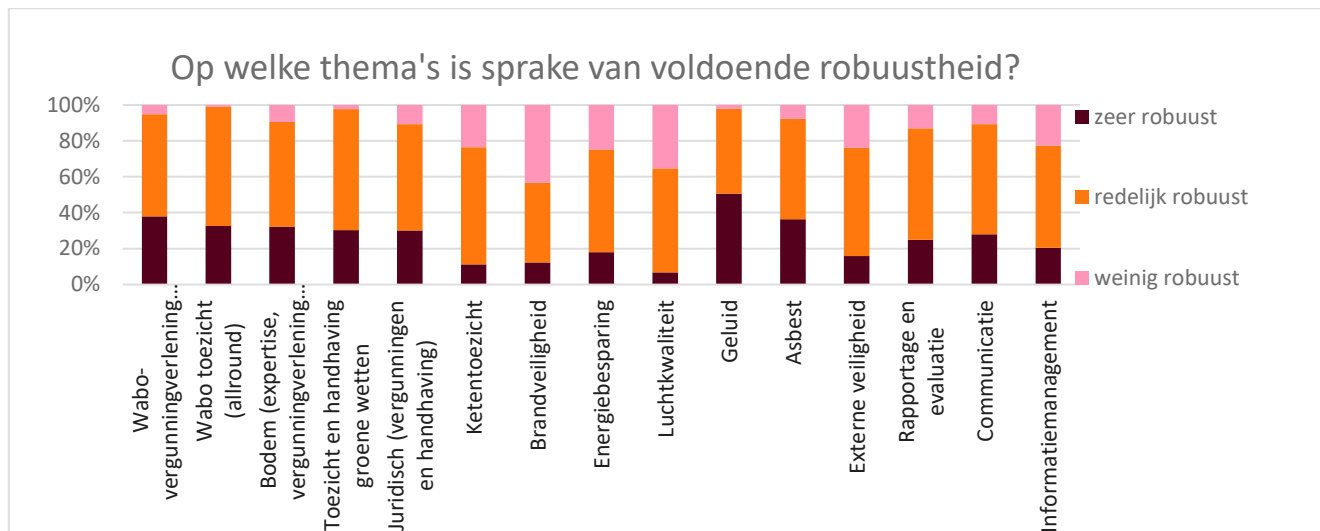


Figuur 3. Beoordeling van de ontwikkeling van de kwaliteit van de OFGV ten opzichte van de oprichting

### 3.1.3 Beeldvorming medewerkers OFGV

Waar de ambtelijke opdrachtgevers de kwaliteit met gemiddeld een 6,5 waarden, komen de medewerkers van de OFGV uit op een 7,4. In de bespreking van de enquêteresultaten in een tweetal sessies bleek ook helder dat de medewerkers het meest overtuigd waren van een positieve score op dit onderwerp van de evaluatie. Omdat de oprichting van omgevingsdiensten als belangrijke focus had om tot kwaliteitsverbetering te komen, is de hoge score die zowel de medewerkers als de opdrachtgevers geven over de ontwikkeling van die kwaliteit, cruciaal. Dit is een belangrijke basis voor de ontwikkeling van de OFGV en kan als belangrijke bouwsteen worden gezien voor 'de basis op orde'.

Naast het feit dat de OFGV moet voldoen en volgens de zelfevaluatie voldoet aan wettelijke kwaliteitscriteria, is aan de medewerkers ook gevraagd op welke onderwerpen zij de OFGV meer of minder robuust vinden. De uitkomst hiervan staat in figuur 4. Met name de vergunningverlening, toezicht en handhaving scoren goed op de verschillende varianten. Qua specialismen worden brandveiligheid, energiebesparing en luchtkwaliteit nog als wat minder robuust beschouwd.



Figuur 4. Beoordeling robuustheid van thema's door medewerkers OFGV

### 3.1.4 Beeldvorming Bedrijven en Ketenpartners

Uit de telefonische interviews met de ketenpartners van de OFGV (brandweer, politie en waterschappen) bleek dat voor hen de volgende thema's spelen ten aanzien van de kwaliteit van dienstverlening:

- *integraal kunnen werken*. Door elkaar aan te vullen en te informeren, verhoog je samen de kwaliteit van dienstverlening naar bedrijven. De OFGV moet als de oren en ogen van de ketenpartners werken en vice versa. Dit gebeurt volgens betrokkenen 'heel aardig'.
- *opvolging op meldingen*. Een tijdig en vakkundig vervolg op signalen die ketenpartners aan elkaar doorgeven, is van grote invloed op de kwaliteit. De OFGV doet dit volgens de partners goed. Ze beschikken over voldoende kennis om adequate opvolging te leveren. In bredere zin wordt positief gesproken over de operationele samenwerking met de OFGV. Zo wordt het door de brandweer gewaardeerd als zij vroegtijdig kunnen adviseren vanuit hun deskundigheid.
- *gebrek aan eenduidigheid over rolverdeling binnen werkgebied OFGV*. Voor partners is het erg complex en lastig dat er verschillen zijn in de taken en bevoegdheden van de OFGV-BOA per gemeente. De verschillen in taken en mandaten, die gemeenten inbrengen bij de OFGV, is voor partners onoverzichtelijk en het bemoeilijkt een uniforme aanpak en de ontwikkeling van routine in de gezamenlijke aanpak.
- *branchegewijze dienstverlening door de OFGV zorgt voor een eenduidiger kader waar alle partijen zich aan moeten houden*. Doordat de expertise – al dan niet ingehuurd – door de OFGV wordt georganiseerd, wordt volgens partners ook bij complexe vragen beter en meer uniform gehandeld.
- *strategische en beleidsmatige afstemming tussen OFGV en deelnemers krijgt nog maar mager vorm*. Operationeel loopt het redelijk, maar echte structurele strategische afstemming is er niet.

De verschillende bedrijven hebben zich in grote meerderheid positief uitgesproken over de kwaliteit van dienstverlening van de OFGV. Ondanks het restrictieve optreden dat vanuit de handhaving regelmatig vorm krijgt naar bedrijven, gaven meerdere bedrijven aan dat de medewerkers van de OFGV goed in staat waren om binnen de formele kaders te komen tot werkbaar praktische oplossingen. Dit werd ook wel 'adviesvaardigheid' genoemd. Dit toont zich ook in het feit dat de OFGV niet alleen maar sanctioneert, maar ook kritisch meedenkt en helder communiceert.

In het kader van de asbestverwijdering wordt van belang gevonden, dat er sprake is van een snelle afhandeling van meldingen en er voldoende deskundigheid beschikbaar is. De naleving van de termijnen voor de vergunningverlening is voor bedrijven een cruciaal element van de kwaliteit van dienstverlening. Is de OFGV op de inhoud van haar standpunten en in het nakomen van de termijnen betrouwbaar? De bedrijven zijn hier over het algemeen goed over te spreken. Ook meerdere bedrijven, die vestigingen hebben in andere regio's en dus ervaringen hebben met verschillende omgevingsdiensten, geven aan dat de OFGV op deze onderdelen goed presteert. De grotere bedrijven die regelmatig afstemmen met de OFGV en zelf actief communiceren, vinden respons bij de OFGV. Van kleinere bedrijven klonk de constatering dat de handhavers nu meer afstand hebben dan voorheen. Omdat er minder persoonlijk contact is dan vroeger en er meer digitaal geregeld moet worden, wordt dit soms wel als afstandelijk ervaren. Niet voor alle vragen blijkt laagdrempelig overleg mogelijk.

Er vindt geen structurele meting of monitoring plaats van het oordeel van klanten over de kwaliteit van dienstverlening. Het is ook geen vanzelfsprekendheid om dit te doen. Bij de bedrijven was in de telefonische interviews wel sprake van een bereidheid om inbreng te leveren over de kwaliteitsbeleving. Meer aandacht hiervoor kan ook bijdragen aan het verbeteren van die kwaliteit.

Uit de interviews komt naar voren dat de meeste bedrijven geen zicht hebben op het level playing field en geen oordeel over de bijdrage, die de OFGV daaraan levert. Degenen die er wel uitspraken over doen, geven hierover verschillende signalen af.

Er zijn bedrijven die de dienstverlening de afgelopen jaren als een verbetering hebben ervaren ten opzichte van de periode waarin de afzonderlijke gemeenten minder robuuste deskundigheid op onderdelen hadden. Door het onderhouden van een goede relatie met de omgevingsdienst, wordt er volgens een bedrijf vormgegeven aan een gedeelde kennisbasis. Dit kan een gunstig effect op het level playing field hebben, omdat het tot een beter gedeeld begrip van de kaders leidt. Anderen geven aan dat ze ook nu nog ervaren dat er binnen één gemeente niet altijd sprake is van een level playing field voor vergelijkbare ondernemingen. Een kritiekpunt van meerdere bedrijven hierover aan de OFGV is dat ze onvoldoende zicht zouden hebben op alle bedrijven in de regio. Zij vragen zich af in hoeverre alle relevante bedrijven in beeld zijn bij de OFGV en in hoeverre er bewust verschillende toezichtsregimes worden gehanteerd. Een ander verbeterpunt met het oog op de kwaliteit van de dienstverlening is het inzichtelijk maken van de regels, waar iedereen zich in een sector aan te houden heeft. Het zou behulpzaam gevonden worden, als de OFGV hiervoor een soort checklists zou opstellen.

### 3.1.5 Conclusie

Op basis van de bevindingen concluderen we dat de kwaliteit van de uitvoering aansluit bij de doelen en wensen van de opdrachtgevers, partners, medewerkers en bedrijven. Kwaliteit is ook een veelzijdig begrip. Dit blijkt uit de vele verschillende aspecten die opdrachtgevers, klanten en partners hieraan verbinden. Los van de formele kwaliteitscriteria, waar de OFGV aan moet voldoen, geven deze verschillende uitwerkingen van kwaliteit van dienstverlening een betekenisvol inzicht in wat voor de verschillende betrokkenen van belang is. Kwaliteit van de dienstverlening wordt in die zin in belangrijke mate bepaald door de verwachtingen en behoeften van de betrokkenen.

De beoogde realisatie van synergievoordelen op het aspect kwaliteit zit hem in de laagdrempelige collegiale toets, het kritisch meedenken op een specialisme en professionele samenwerking op thema's. Wij achten het waarschijnlijk dat deze voordelen ook grotendeels daadwerkelijk tot stand zijn gekomen, op basis van de ervaringen van zowel de medewerkers zelf, als de bevindingen van partners en bedrijven.

Het doel om een aantal kwalitatieve competenties binnen de organisatie te realiseren, zoals ondernemend, resultaatgericht, samenwerken, slagvaardig en professioneel, heeft naar onze mening ook een stevige uitwerking gekregen. De veelheid aan initiatieven om daar invulling en verdieping aan te geven, zoals opleidingen, de accounthouders en de structurele manier, waarop er vanuit het management aandacht voor is, stemt positief. Het is de OFGV redelijk goed gelukt om het type organisatie te worden dat ze voorstonden. Ook in de ontwikkelingsmogelijkheden voor medewerkers van de dienst is geïnvesteerd; zowel vanuit het perspectief van de kwaliteitscriteria als de bredere competenties. De uitkomsten van het bevoegheidsonderzoek<sup>5)</sup> bevestigen in sterke mate dit beeld.

De mate waarin kwaliteitscriteria, zoals bijvoorbeeld het percentage op tijd verleende vergunningen (met mogelijk onderscheid naar verschillende typen), het percentage toezicht (dichtheid) en het percentage handhaving (naleving) zijn uitgewerkt of de aandacht krijgen in het kader van kwaliteit van dienstverlening is beperkt. Dergelijke criteria kunnen meer houvast bieden in de discussie over kwaliteit.

Wij constateren wel een zorg ten aanzien van de afstemming met ambtelijk opdrachtgevers. De samenwerking tussen OFGV en opdrachtgevers op ambtelijk niveau wordt door meerdere deelnemers gezien als 'krampachtig' en rechtlijnig.

De strikte opstelling van de OFGV is enerzijds begrijpelijk in een context, waarin duidelijkheid gecreëerd moet worden over wie welke verantwoordelijkheden en bevoegdheden heeft. Hierin helder en standvastig zijn, kan houvast bieden in een nieuwe samenwerking die niet geheel uit vrij keus tot stand is gekomen. Deze houding biedt dan legitiem tegenwicht aan onzekerheid, onduidelijkheid en mogelijk opportunisme in de start van de samenwerking. Anderzijds constateren we dat deze houding ook tot een zekere vervreemding van deelnemers kan leiden en een soepele samenwerking in de weg kan staan. In 2015 heeft het bestuur ook uitgesproken dat zij geen rol ziet voor het ambtelijk opdrachtgeversoverleg als voorportaal van het Algemeen Bestuur. Deze helderheid is waardevol, maar heeft de behoefte en het ongemak bij de ambtelijk opdrachtgevers niet geheel weggenomen. Aangezien een goede samenwerking tussen ambtelijk opdrachtgevers en de OFGV in het kader van de kwaliteit van dienstverlening van groot belang is, vinden wij het raadzaam dat de OFGV zorgvuldig kijkt naar de wijze waarop zij de afstemming met opdrachtgevers passend vorm kan geven.

Ten aanzien van de bevindingen van betrokkenen over de realisatie van het level playing field constateren we dat hier verschillende perspectieven op zijn. We onderscheiden een drietal varianten:

- level playing field tussen gemeenten
- level playing field tussen gemeenten en omgevingsdienst (op niveau van plustaken)
- level playing field tussen omgevingsdiensten.

In alle gevallen gaat het om de gelijke behandeling van bedrijven. Een bedrijf in de ene vestigingsplaats dient zich aan dezelfde regels te houden als bedrijven in een andere vestigingsplaats. Deze gelijkheid krijgt binnen het werkingsgebied van één omgevingsdienst ten aanzien van de basistaken op een natuurlijke manier invulling. De OFGV voert immers voor alle gemeenten de basistaken op een vergelijkbare manier uit.

---

<sup>5)</sup> Adviesrapport BPR over Bevoegheid, Productiviteit en (Lifestyle) Risico's voor OFGV, 26 juni 2016.

De gelijkheid van aanpak bij 'plustaken' die de omgevingsdienst voor de ene gemeente wel uitvoert en de andere niet, spreekt minder voor zich, omdat niet alle gemeenten zich ten volle aan dezelfde kwaliteitseisen houden, die voor die taken dwingend aan de omgevingsdiensten zijn gesteld. Ook de wijze waarop provincies toezien op de naleving van die kwaliteitseisen door gemeenten is niet identiek. In ons onderzoek is naar voren gekomen dat de provincie Noord-Holland een uitgesproken rol vervult naar de gemeenten hierover dan de provincie Flevoland. Inzicht in de effecten van de wijze waarop het Interbestuurlijk toezicht (IBT) op dit thema invulling krijgt, was (nog) niet aanwezig. Het is voor het bestuur van de OFGV een potentieel interessant thema om te verkennen op welke wijze het level playing field op de plustaken verder vormgegeven kan worden. De gelijkheid in aanpak door verschillende omgevingsdiensten is een derde manier om over level playing field te spreken. Deze laatste variant is voor bedrijven met vestigingen in verschillende regio's relevant, maar valt buiten de scope van deze evaluatie.

Opdrachtgevers geven aan het in veel gevallen lastig te vinden om tot een oordeel te komen over de kwaliteit van de dienstverlening, terwijl die behoefte er bij diverse deelnemers wel is. De moeite over dit oordeel is, gezien de complexiteit van het begrip kwaliteit en de grote afstand van bestuurders tot de dagelijkse kwaliteit van de dienstverlening, ook niet verwonderlijk. Om tot een gezamenlijk beeld te komen van de gewenste en feitelijke kwaliteit van dienstverlening is het nodig om hierover meer met elkaar in gesprek te zijn, zodat je een gezamenlijk beeld van de inhoudelijke en procesmatige kwaliteit ontwikkelt. Aandacht voor kwaliteit impliceert ook aandacht voor de maatschappelijke resultaten waar de OFGV aan zou moeten bijdragen. De vele positieve recensies van de kwaliteit van dienstverlening en de adviesvaardigheid door bedrijven zijn met het oog op de gewenste faciliterende houding binnen de omgevingswet een mooi gegeven, zeker als dit samengaat met een heldere kaderstelling. Het oordeel over de kwaliteit van de dienstverlening betreft in dit kader zowel de dienstverlening aan bedrijven en deelnemers als de dienstverlening aan gemeenten en provincies.

## 3.2 Effectiviteit

### 3.2.1 Feitelijke constatering

Het bedrijfsplan levert ten aanzien van de beoogde effectiviteit een aantal uitgangspunten op voor de OFGV. Zo wordt gesteld dat de OFGV een betrouwbare, zakelijke en professionele samenwerkingspartner dient te zijn voor haar klanten. Anders gezegd, de OFGV moet doen wat zij belooft. Tevens stelt het bedrijfsplan dat de OFGV, in samenwerking met haar opdrachtgevers, streeft naar een sterke koppeling tussen de beoogde maatschappelijke effecten (outcome), zoals opgenomen in de vigerende beleidskaders en de concrete prestatie (output), bijvoorbeeld in aantallen controles, die de OFGV uitvoert voor haar opdrachtgevers. Aanvullend hierop bevat het bedrijfsplan ook de intentie om in de toekomst steeds slimmer te gaan werken, denk hierbij aan risicogericht, gebiedsgericht, informatie-gestuurd, themagewijs en ketenbenadering. Samenvattend geldt dat het bedrijfsplan zowel kwantitatieve als kwalitatieve richtlijnen bevat ten aanzien van de beoogde effectiviteit van de OFGV.

Kijkend naar de wijze waarop de OFGV invulling geeft aan deze vormen van effectiviteit geldt dat de P&C-cyclus voorziet in individuele uitvoeringsprogramma's, waarin de opdracht wordt geformuleerd, en individuele kwartaal- en jaarrapportages, waarin de OFGV verantwoording aflegt aan haar opdrachtgevers over de geboekte voortgang op de resultaatopdracht. In deze documenten wordt zowel ingegaan op de kwantitatieve als de kwalitatieve doelstellingen en de geboekte voortgang hierop.

Zo bevat ieder uitvoeringsprogramma en dus ook de kwartaal- en jaarrapportages een voortgangtabel waarin de afname in aantallen per product staan opgenomen. Daarnaast bevatten deze documenten een inhoudelijk deel waarin stilgestaan wordt bij zaken als productbeschrijvingen, naleefgedrag, ketensamenwerking, lopende projecten en programma's, opvallende (lokale) bevindingen en relevante toekomstige ontwikkelingen (omgevingswet, Nieuwe Wet Natuur, et cetera).

Kijkende naar de daadwerkelijke realisatie van de kwantitatieve resultaatafspraken, die de OFGV in de afgelopen jaren heeft gemaakt met haar opdrachtgevers, geldt op hoofdlijnen dat de OFGV doet wat zij belooft. Dit blijkt ook uit de realisatietabellen opgenomen in alle individuele jaarrapportages, zoals weergegeven in figuur 5. Het jaar 2013 vormt hierop de enige uitzondering, waarin iets minder controles plaatsvonden dan was gepland. In de loop van 2014 bleek de toenmalige bezetting niet afdoende om het totale pakket aan dienstverlening gelijkmatig verdeeld (lineair) over de beschikbare maanden te verdelen. Uiteindelijk heeft de OFGV – om deze achterstanden weg te werken – in het laatste kwartaal ruim gebruik gemaakt van externe inhuur vanuit een flexibele schil. De voortgangsrapportages van dat jaar maken ook melding van deze achterstand en worden maatregelen benoemd om dit in de toekomst te voorkomen.

| Prod. blad | Productgroep                                       | Opdracht 2015 | Gereed | In procedure |   |
|------------|----------------------------------------------------|---------------|--------|--------------|---|
|            | <b>Vergunningen</b>                                |               |        |              |   |
|            | - Milieutoets op bouw aanvraag                     | 4             | 16     | 5            | ✓ |
| 6          | - Wabo vergunning, enkelvoudig                     | 24            | 18     | 9            | ✓ |
| 7          | - Wabo vergunning, meervoudig                      | 8             | 8      | 4            | ✓ |
| 9          | - Meldingen                                        | 54*           | 87     | 18           | ✓ |
| 10         | - Rapportage beoordelen                            | 7             | 2      | -            | ✓ |
|            | - Adviezen brandveiligheid                         |               |        |              |   |
|            | - Overig (specifieke verzoeken korte doorlooptijd) | 44            | 17     | 1            | ✓ |
|            | <b>Expertise</b>                                   |               |        |              |   |
| 11         | - Geluid                                           | 13            | 12     | 4            | ✓ |
| 12         | - Bodemadvies                                      | 70*           | 104    | 3            | ✓ |
| 13         | - Lucht kwaliteit                                  | 1             | 2      | -            | ✓ |
| 14         | - Externe veiligheid                               | 1             | 4      | -            | ✓ |
| 15         | - Klimaatbeleid en duurzaamheid                    | X             | -      | -            | ✓ |
| 16         | - Advisering RO en bouwen                          | 4             | -      | -            | ✓ |
|            | - Beoordelen asbestinventarisaties                 |               |        |              |   |
| 17, 18     | - Handhaving beleid en kennispunt OFGV             | X             | X      | -            | ✓ |
|            | <b>Toezicht handhaving regulier</b>                |               |        |              |   |
| 1          | - Controle Wabo milieu                             | 99            | 117    | -            | ✓ |
|            | - Hercontrole Wabo milieu                          | 51            | 34     | -            | ✓ |
| 2          | - Controle Wabo brandveilig gebruik                |               |        |              |   |
|            | - Hercontrole Wabo brandveilig gebruik             |               |        |              |   |
| 3          | - Controle Bodem                                   | 40            | 10     | -            | ✓ |
|            | - Controle Asbest administratief                   | 164           | 128    | -            | ✓ |
|            | - Controle Asbest fysiek                           | 71            | 43     | -            | ✓ |
| 5          | - Klachten en meldingen                            | 100           | 154    | -            | ✓ |
|            | <b>Projecten</b>                                   |               |        |              |   |
|            | - Handhavingsestafette                             | 1             | X      | -            | ✓ |
|            | - Project toezicht co-vergisters, ketentoezicht    | X             | X      | -            | ✓ |
|            | <b>Algemeen</b>                                    |               |        |              |   |
| 18         | - Juridische ondersteuning o.a. handhaving         | X             | X      | -            | ✓ |
| 19         | - Inrichtingenbestand/applicatiebeheer             | X             | X      | -            | ✓ |
| 20         | - Beleidsadvies                                    | X             | X      | -            | ✓ |

**Legenda**

(m) Overeenkomstige productbladen  
 X Opgedragen taak zonder aantallen  
 Niet ingebrachte taak  
 \* Uiteenlopend in de tekst

Afgevoerd volgens plan  
 (voor 31 dec 2015)

Figuur 5. Realisatietabel

Kijkende naar de realisatie van de kwalitatieve richtlijnen rondom effectiviteit geldt, zoals eerder aangegeven, dat in nagenoeg alle verantwoordingsdocumenten vanuit de OFGV richting haar deelnemers stilgestaan wordt bij thema's als naleefgedrag, beleidsdoelstellingen en –ontwikkelingen, ketensamenwerking, risicogericht werken en dat hierin ook concrete initiatieven benoemd worden, zoals een handhavingsestafette en 'ketenprojecten' in de afval- en vuurwerkketen.



### 3.2.2 Beeldvorming Gemeenten en Provincies

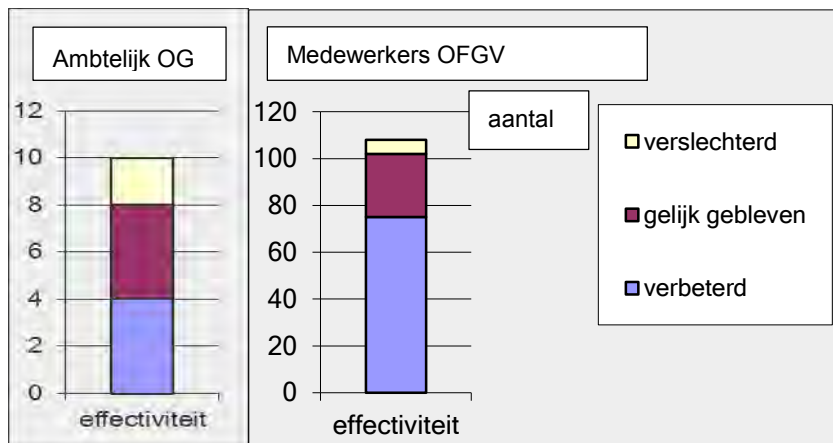
De effectiviteit van de OFGV wordt in de ogen van de gemeenten en provincies vooral afgemeten aan de mate waarin de OFGV haar resultaatafspraken nakomt. Op dat punt geven de bestuurders in grote meerderheid aan tevreden te zijn. De OFGV doet in de ogen van de opdrachtgevers wat zij hebben beloofd of wat hen gevraagd is. De tevredenheid spitst zich dan toe op de gerealiseerde kwantiteit van bepaalde producten of diensten. Meerdere opdrachtgevers spreken ook hun waardering uit voor de accounthouders en de rapportages als manieren om tot de gewenste effectiviteit te komen. Een krachtig signaal van de ambtelijke opdrachtgevers is dat zij unaniem aangeven de OFGV als professionele samenwerkingspartner te zien. Deze eensgezindheid is, in het licht van het 'ongewenste en verplichte karakter' dat de omgevingsdienst bij de oprichting voor meerdere gemeentelijke opdrachtgevers had, opvallend. Dit gaat samen met een goede waardering (7,2) van de samenwerking van de OFGV met de organisatie van de ambtelijk opdrachtgevers. Bij anderen is de redenering dat er door de OFGV nu slimmer gewerkt wordt en dat dat wel een positief effect moet hebben op de effectiviteit.

Een kritische kanttekening over de effectiviteit komt naar voren, als de relatie met maatschappelijke resultaten (outcome) wordt gelegd. Ondanks de wens en inzet van de OFGV om met haar activiteiten bij te dragen aan de gewenste maatschappelijke resultaten, komt dit in het gesprek over de effectiviteit van de OFGV niet helder naar voren. Zo geeft een opdrachtgever aan, dat het nog onduidelijk is of de OFGV de goede dingen doet. Deze onduidelijkheid komt echter ook voort uit de moeite die een opdrachtgever heeft om helder te benoemen welke maatschappelijke effecten zij nastreeft en de focus op aantallen, omdat daarmee ook richting de gemeenteraad een vorm van zekerheid kan worden geboden over de aantallen controles. Een andere kritische kanttekening luidde dat de OFGV weliswaar haar afgesproken resultaten behaalt, maar dat de aantallen omhoog zouden mogen en ook meer tijd besteed zou moeten worden aan complexere zaken. Ook de ambitie ten aanzien van de afgesproken zaken zou volgens enkelen sterker neergezet mogen worden. Deze laatste twee kanttekeningen zijn gebaseerd op een uitleg van het begrip effectiviteit die afwijkt van 'doen wat je belooft'. De relatie tussen de opdracht (doel) die de OFGV krijgt en de mate waarin ze die opdracht realiseert, bepaalt de doeltreffendheid van de OFGV. Het geformuleerde doel – of dit nu aantallen controles of maatschappelijke resultaten zijn – en de mate, waarin dat gerealiseerd is, zou het oordeel over effectiviteit moeten bepalen. De mate waarin de OFGV het gewenste aantal producten of diensten levert tegen een bepaalde prijs, (doelmatigheid) komt aan bod bij de paragraaf over efficiëntie.

De ambtelijk opdrachtgevers geven een 6 voor de effectiviteit van de OFGV en de grote meerderheid van hen is van mening dat de effectiviteit gelijk gebleven of gestegen is sinds de oprichting. Hiermee tonen de ambtelijk opdrachtgevers zich in de enquête gemiddeld kritischer dan de medewerkers van de OFGV (zie figuur 6). Deze kritische waardering kan als stimulans beschouwd worden om de dialoog over de gewenste outcome scherper met elkaar te voeren.

### 3.2.3 Beeldvorming Medewerkers OFGV

De medewerkers waarderen de effectiviteit van de dienst met een 7,1. 70% van de medewerkers ziet een verbetering van de effectiviteit sinds de oprichting van de OFGV, waar 40% van de ambtelijke opdrachtgever (OG) verbetering ziet.



Figuur 6. Beoordeling van de ontwikkeling van effectiviteit van de OFGV ten opzichte van de oprichting

Uit de gesprekken met medewerkers bleek dat er ook sprake is van een effectieve integratie van verschillende culturen. De omgevingsdienst werd samengesteld uit mensen van verschillende gemeenten en provincies. Elkaars taal leren spreken en een nieuwe gezamenlijke organisatiecultuur vormen, zodat effectief samengewerkt kan worden, was een opgave waar alle omgevingsdiensten bij hun oprichting mee te maken hadden. De snelheid en overtuiging waarmee dit binnen de OFGV is gerealiseerd, is voor de medewerkers een belangrijke bouwsteen voor de effectiviteit van de dienst.

Ondanks een soms toch moeilijke start, blijkt uit het medewerkersonderzoek<sup>6)</sup> dat de medewerkers in veel opzichten positief zijn over de organisatie en hun werk. Zo geeft 88% van de medewerkers enthousiast/positief te zijn over het werk.

Ook bij medewerkers speelt de zoektocht naar de juiste omschrijving van het beoogde maatschappelijk resultaat. Het besef is breed aanwezig dat effectiviteit slechts deels in controles zit. De ambitie om de gewenste 'outcome' meer centraal te stellen, speelt wel, maar de duidelijkheid en eenduidigheid van de aantallen controles, geven ook houvast.

### 3.2.4 Beeldvorming Bedrijven en Ketenpartners

De partners en bedrijven nemen geen uitgesproken standpunt in over de effectiviteit van de OFGV. De goede samenwerking en adequate dienstverlening, zoals deze beschreven is bij de paragraaf over kwaliteit, wordt door betrokkenen ook van waarde gevonden voor de effectiviteit van de OFGV.

### 3.2.5 Conclusie

De bestuurders zijn in grote mate eensgezind in hun oordeel over de realisatie van afspraken door de OFGV. Dat de OFGV doet wat zij belooft, staat daarmee niet ter discussie. Dit blijkt ook uit de analyse van de rapportages. Deze betrouwbaarheid is, zeker gezien het verplichte en daarmee soms moeilijke karakter van de deelname aan de omgevingsdienst, een belangrijke verworvenheid.

Dat de OFGV als professionele samenwerkingspartner herkend en erkend wordt door opdrachtgevers, markeert de realisatie van die doelstelling uit het bedrijfsplan.

<sup>6)</sup> Adviesrapport BPR over Bevlogenheid, Productiviteit en (Lifestyle) Risico's voor OFGV, 26 juni 2016.

Het streven naar een sterke koppeling tussen de beoogde maatschappelijke effecten (outcome) en de concrete prestaties (output), zoals deze in de uitvoeringsprogramma's met gemeenten en provincies worden afgesproken, is echter zeker nog niet ten volle gerealiseerd. Het streven wordt door vele opdrachtgevers omarmd, maar de mate waarin dit ook daadwerkelijk van de grond komt, stemt kritisch. De mate waarin gezamenlijk betekenis wordt gegeven aan deze ambitie is daarmee nog onvoldoende. Om de maatschappelijke effecten daadwerkelijk centraal te kunnen stellen in de beoordeling van de effectiviteit van de OFGV is een hechte samenwerking tussen de opdrachtgevers en de OFGV nodig. In samenspraak zullen zij moeten uitwerken wat zij willen bereiken in de gemeente/provincie op het gebied van milieu en omgeving. Een gedeeld beeld van welke interventies en maatregelen daar de beste bijdrage aan leveren, hoort daarbij. De kritiek van enkele opdrachtgevers over de effectiviteit van de OFGV, omdat ze maar een beperkt deel van het bedrijvenbestand jaarlijks controleren, illustreert de inconsistentie of onduidelijkheid in het denken over het beoogde doel. Dit kan met een krachtiger gezamenlijke inzet op de gewenste 'outcome' ondervangen worden. Het doel is immers niet om zoveel mogelijk controles uit te voeren; controles vormen slechts één van de middelen om naleving te bevorderen. Bewerkstelligen van naleving zal hierin ook een belangrijke(re) rol moeten spelen. Het bovenliggende doel gaat over de kwaliteit van het milieu en het level playing field voor ondernemers. Voor de OFGV blijft het ook op dit thema een dunne lijn om op te balanceren. De ene deelnemer zal de focus op outcome omarmen, waar de andere het vanuit het oogpunt van beleidsverantwoordelijkheid met argwaan zal bekijken.

De ambitie in het bedrijfsplan om in de toekomst steeds slimmer te gaan werken, door onder andere meer risicogericht en informatiegestuurd te werken, heeft op verschillende manieren zijn uitwerking gekregen. Met de uitwerking van de kostprijsystematiek, de handhavingsestafette en de branchegerichte benadering zijn hier goede stappen in gezet. Doorontwikkeling heeft en verdient de aandacht.

### 3.3 Efficiëntie van de OFGV

#### 3.3.1 Feitelijke constatering

Het bedrijfsplan bevat een aantal doelstellingen en resultaatafspraken aangaande de efficiëntie van de OFGV;

- ✓ De OFGV zal uiteindelijk leiden tot efficiëntere uitvoering van de taken; lagere kosten per product.  
Dit wordt bereikt door:
  - . sturing op capaciteitsinzet en productie
  - . weinig inhuur door vorming van specialisme en schaalgrootte
  - . standaardisatie van soortgelijke producten (bedrijfsmatiger werken)
  - . gerichte inzet van ondersteuning
  - . gerichte inzet van formatie
- ✓ Een maximaal overheadpercentage van 24%, een taakstelling voor 5% efficiëntie op totale exploitatie in 5 jaar en geen prijs en loonindexatie over de eerste vijf jaar.
- ✓ De introductie van een kostprijsmodel na maximaal 3 jaar.

Kijkende naar de ontwikkeling van de efficiëntie in de praktijk gedurende de afgelopen jaren geldt dat de jaarstukken van 2013 en 2014 duidelijk maken dat in beide jaren het overheadpercentage onder de 24% blijft (resp. 23,6% en 22%). De jaarstukken van 2015 bevatten geen informatie over het overheadpercentage. Ook voor de aan de OFGV opgelegde taakstelling van een kostenreductie van 5% op de totale exploitatie in 5 jaar geldt dat de OFGV deze in de afgelopen jaren heeft weten te realiseren. Volgens de verslagen van de accountantscontrole is de OFGV ook goed in controle.

Relevant hierbij te vermelden, is dat de OFGV naast de reguliere baten voortkomend uit de inputfinanciering van deelnemers er sinds een aantal jaren er ook in slaagt om aanvullende baten te genereren met haar opleidingscentrum. Medewerkers van andere omgevingsdiensten/organisaties nemen met regelmaat deel aan trainingen en opleidingen die aangeboden worden door dit opleidingscentrum. De introductie van een kostprijsmodel binnen 3 jaar is daarentegen niet gerealiseerd. De jaarstukken en de voortgangsrapportages maken duidelijk dat de OFGV de afgelopen jaren wel degelijk stappen heeft gezet in het ontwikkelen van een kostprijsmodel, echter tot implementatie van dit model is het nog niet gekomen.

Verder maken zowel de jaarstukken als de voortgangsrapportages inzichtelijk dat de OFGV nog een groot aantal andere initiatieven heeft genomen die de efficiëntie en het kostenbewustzijn van de dienst moesten verhogen. Het schrappen van één van de managementlagen en de introductie van een tweede lid van het directieteam zijn hiervan goede voorbeelden. Deze reorganisatie had tot doel om te komen tot een platte procesmatige organisatie en tevens een bijdrage te leveren aan de beheersing van de personeelskosten. Andere voorbeelden van initiatieven die tot doel hadden om de efficiëntie van de OFGV te verhogen, zijn het stroomlijnen, uniformeren en digitaliseren van ondersteunende en primaire processen vanaf de start van de OFGV, de introductie en continue verbeterlagen van Squit en het verbeteren van de informatie-uitwisseling met deelnemers.

### *3.3.2 Beeldvorming gemeenten en provincies*

Uit de consultatie van zowel de bestuurders als ambtelijk opdrachtgevers van de OFGV blijkt dat er sprake is van een brede waardering voor de wijze waarop de OFGV gedurende de afgelopen jaren invulling gegeven heeft aan het thema efficiëntie. Het behalen van de doelstelling van een kostenbesparing van 5% binnen 5 jaar, waarbij geen sprake is van loon- en prijscompensatie, vormt hierin de belangrijkste onderbouwing.

Maar ook het kostenbewustzijn dat in de aansturing van de OFGV aan de dag wordt gelegd kan op waardering rekenen bij de deelnemers van de OFGV. Het aanbrengen van standaardisatie in werkprocessen, het behalen van de doelstelling rondom de overheadpercentages en de uitgevoerde reorganisatie zijn voorbeelden die deelnemers aandragen om dit kostenbewustzijn te illustreren. Dit neemt niet weg dat een aantal deelnemers hier en daar een kritische kanttekening plaatsen. Zo stellen zij dat het behalen van de efficiëntiedoelstelling (5% kostenreductie in 5 jaar) niet louter behaald is door het daadwerkelijk efficiënter gaan werken, maar ook middels de realisatie van aanvullende baten, denk hierbij aan het opleidingscentrum en het niet vervullen van vacatures. Een andere kritische kanttekening die een aantal deelnemers maakt, is het feit dat de interne besluitvorming van de OFGV efficiënter zou kunnen zijn als operationele medewerkers over meer ruimte zouden beschikken om zelfstandig besluiten te nemen en afspraken te maken. Het verschil tussen de directe informele afstemming met wat voorheen – voor de oprichting van de OFGV - een directe collega was, nu op een zakelijker manier moet plaatsvinden, speelt hier parten. Wat door een ambtelijk opdrachtgever soms ervaren wordt als een onnodige paraaf, is gebaseerd op de noodzaak tot verantwoording en efficiënte bedrijfsvoering zoals die met het bestuur is afgesproken. De overgang naar een meer zakelijke en dienstverlenende verhouding blijkt ambtelijk niet altijd even prettig gevonden te worden. Waar voorheen collegiale afstemming op de werkvloer tussen twee ambtenaren voldoende was, kunnen nu een opdracht en handtekening nodig zijn. Het is zoeken naar een koers waarbij de obstakels van 'onnodige formaliteiten' en 'misplaatste bemoeizorg op bedrijfsvoering' zoveel mogelijk ontweken kunnen worden.

Daarnaast kwam er in de gesprekken nog een tweetal onderwerpen naar voren, gerelateerd aan de bedrijfsvoering en efficiëntie van de OFGV, waaraan de deelnemers veel waarde hechten, namelijk de kostprijsystematiek en informatiemanagement.

### **Kostprijsystematiek**

In de achterliggende periode heeft de OFGV, om invulling te geven aan de doelstelling uit het bedrijfsplan, hard gewerkt aan de kostprijsystematiek (*KPS*). In de uitwerking en implementatie hiervan treden echter wat 'hobbels' op. Toch bestaat er bij de deelnemers van de OFGV een brede overeenstemming en waardering voor het gevolgde bestuurlijke proces en nut en noodzaak van een dergelijke systematiek. Zo stellen de deelnemers dat het huidige bestuurlijke proces, waarin afstemming met het DB en AB is voorzien en uitstel is verleend, zorgvuldig en professioneel is. Het feit dat, mede hierdoor, de introductie van de systematiek niet binnen 3 jaar gerealiseerd is, wordt hiermee aanvaard. Eveneens bestaat er een brede overeenstemming over nut en noodzaak van de kostprijsystematiek. Deelnemers hebben, in vergelijking met de huidige inputfinanciering, een sterke behoefte aan meer transparantie, logica en sturingsmogelijkheden richting de OFGV. Anders gezegd, de kostprijsystematiek moet opheldering geven over de samenhang tussen de financiering (€) en de af te nemen producten/diensten en hoe (bijv. noodzakelijke expertisegebieden, kostprijs, invulling risicosturing 'toezicht') deze geleverd worden. Hiermee wordt namelijk, volgens deelnemers, ook transparant wat de onderlinge verhoudingen in termen als kostprijs en tijdsbesteding zijn tussen bijvoorbeeld een geluidsadvies en een bepaald type (her)controle. De huidige situatie waarin een dergelijke transparantie ontbreekt, wordt meer en meer gezien als storend.

Tegelijkertijd steken de deelnemers ook de hand in eigen boezem. Immers ligt de verantwoordelijkheid van de ontwikkeling en implementatie van het kostprijsmodel niet louter bij de OFGV. Hiervoor is de OFGV ook afhankelijk van het bestuurlijke besluitvormingsproces. En dit is, logischerwijs gezien de financiële impact van de systematiek voor de individuele partners en de veelkleurigheid van de deelnemers, een moeizaam proces.

### **Informatiemanagement**

Een significant deel van de deelnemers heeft zorgen ten aanzien van het informatiemanagement. We spreken hier dan niet over de professionaliteit en tijdigheid van de P&C-cyclus met daarin de uitvoeringsprogramma's, kwartaalrapportages, et cetera, maar over het inrichtingenbestand, de uitwisseling van archiefstukken en archivering en gegevensbeheer. Zo stellen deelnemers dat er onduidelijkheid bestaat over de verdeling van verantwoordelijkheden aangaande archivering, dat het opvragen van archiefstukken bij gemeenten tijdrovend werkt, dat ze twijfels hebben over de professionaliteit en ontsluitbaarheid van het gegevensbeheer van de OFGV en dat het inrichtingenbestand van de OFGV niet aan de verwachtingen voldoet.

Concreet betekent dit laatste zorgpunt dat er deelnemers zijn die eraan twijfelen of de OFGV in staat is om desgevraagd een lijst aan te leveren met bedrijven die voldoen aan criteria Y in gebied X. Vaak wordt door deelnemers ook gerefereerd aan het door de OFGV, in de migratiefase, onbenut gelaten potentieel van de gemeentelijke bronbestanden qua rijkheid en dichtheid van informatie.

### **3.3.3 Beeldvorming Medewerkers OFGV**

De medewerkers van de OFGV stellen dat op het gebied van efficiëntie de OFGV een positieve ontwikkeling heeft doorgemaakt, zowel ten opzichte van de periode voorafgaand aan de oprichting van de dienst als sinds het moment van oprichting. Het bundelen van kennis en specialismen verhoogt naast de kwaliteit ook de slagkracht en snelheid van de dienstverlening.

Daarnaast heeft volgens de medewerkers de inzet op de uniformering van werkprocessen eveneens bijgedragen aan deze efficiëntiewinst. Uiteraard onderkennen ook de medewerkers een aantal verbeterpunten aangaande efficiëntie. Denk hierbij aan het verbeteren van de samenwerking tussen front- en backoffice, onder andere de doorgeleiding van click & call-contacten. Ook een verdergaande uniformiteit in de samenstelling van ingebrachte takenpakketten en mandaten zou de efficiëntie van de OFGV ten goede komen. Echter het belangrijkste verbeterpunt aangaande de efficiëntie is, evenals bij de deelnemers van de OFGV, het informatiemanagement.

De medewerkers van de OFGV stellen dat er in de afgelopen jaren al veel stappen zijn ondernomen om het informatiemanagement en dan met name Squit, te vullen en te verbeteren. Echter heeft dit nog niet het gewenste resultaat gehad. Squit wordt continu aangevuld met nieuwe data, maar de transitie van deze data naar ontsluitbare, hanteerbare en relevante kennis in het primaire proces is in de ogen van de medewerkers nog altijd voor verbetering vatbaar. Gerelateerd hieraan blijft ook de informatie-uitwisseling, bijvoorbeeld rondom het opvragen van archiefstukken, tussen de OFGV en haar deelnemers voor onduidelijkheid, diversiteit en inefficiëntie zorgen. Het verbeteren van deze informatie-uitwisseling is volgens de medewerkers overigens niet gelegen in het herverdelen van verantwoordelijkheden rondom de archiefplicht, maar in een nadere standaardisatie en professionalisering van dit werkproces tussen de OFGV en haar 15 deelnemers.

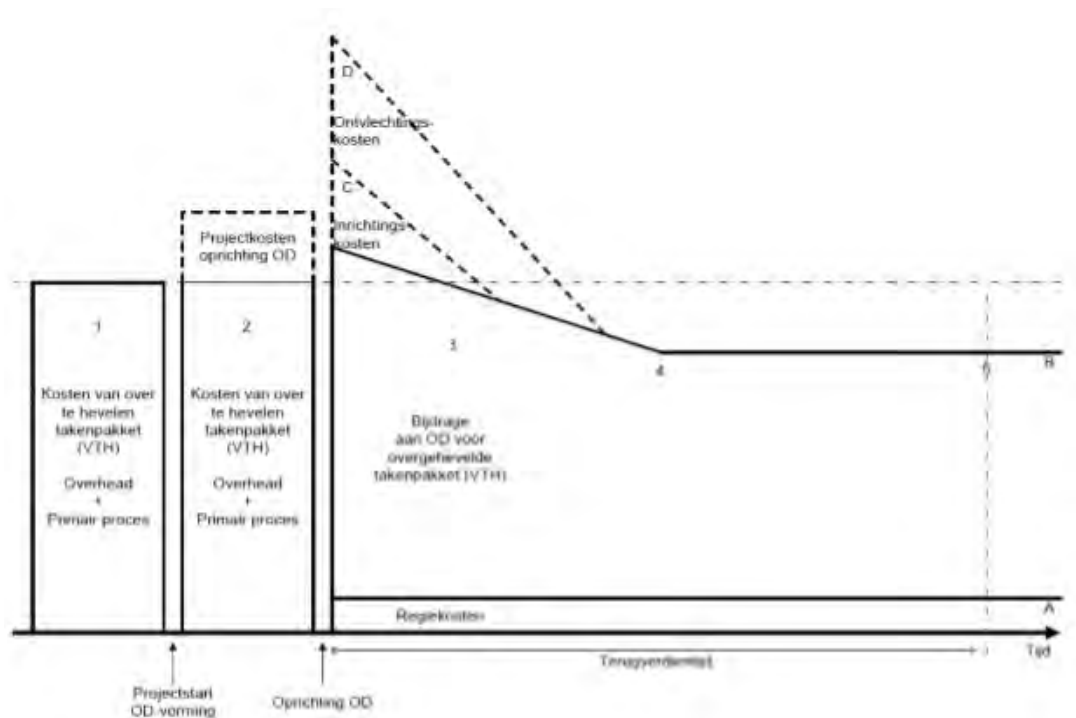
### *3.3.4 Beeldvorming Bedrijven en Ketenpartners*

Gevraagd naar hun beelden bij de efficiëntie van de OFGV geldt dat bedrijven en ketenpartners logischerwijs niet tot nauwelijks zicht hebben op de interne bedrijfsvoering. Wel gaven nagenoeg alle partijen aan dat, los van de kwaliteit, zij veel waarde hechten aan een goede bereikbaarheid, tijdigheid en de welbekende 'korte lijntjes'. Wanneer zij de OFGV hierop vervolgens beoordelen, blijkt dat de partijen tevreden tot zeer tevreden zijn. Een aantal bedrijven en ketenpartners heeft in de dagelijkse praktijk contact met meerdere omgevingsdiensten en unaniem noemen zij de OFGV op de hierboven benoemde aspecten als 'koploper'.

### *3.3.5 Conclusie*

Al het bovenstaande in acht nemend komen de onderzoekers tot een aantal conclusies aangaande de efficiëntie van de OFGV. Allereerst geldt dat de OFGV en haar deelnemers trots mogen zijn op de realisatie van de gestelde efficiëntiedoelstellingen. Hierbij doelen wij op de kostenreductie van 5% op de totale exploitatie en de gestelde bovengrens aan het overheadpercentage van 24%. Kijkende naar het conceptuele kader<sup>7)</sup>, weergegeven in figuur 7, dat inging op de kostenposten samenhangend met de (oprichting van de) Omgevingsdiensten en de wijze waarop de terugverdientijd van deze kosten zou moeten worden gezien, geldt dat met het behalen van deze doelstellingen feitelijk invulling is gegeven aan de beoogde efficiëntiewinst (3 - weergegeven met de dalende lijn vanaf het moment van de oprichting). Het realiseren van deze efficiëntiewinst is geen sinecure en allesbehalve vanzelfsprekend. Meerdere omgevingsdiensten hebben de afgelopen jaren fikse financiële tegenvallers te verwerken gekregen en enkele zijn zelfs onder landelijk preventief toezicht gesteld.

<sup>7)</sup> Bron: Randstedelijke Rekenkamer – Quick Scan Omgevingsdiensten (2013).



Figuur 7. Conceptueel model kosten samenhangend met oprichting van Omgevingsdiensten

Een belangrijke kanttekening hierbij is dat deze efficiëntiewinst voor de individuele deelnemers uiteraard afgezet moet worden tegen de gemaakte frictiekosten en de resterende structurele kosten gerelateerd aan het ingebrachte takenpakket.

Een tweede conclusie die de onderzoekers trekken, luidt dat er binnen de OFGV en ook met name in de aansturing van de OFGV, sprake is van een sterk kostenbewustzijn. De wijze waarop dit kostenbewustzijn in praktijk wordt gebracht, is in de voorgaande paragrafen reeds uitvoerig aan de orde geweest, denk bijvoorbeeld aan de gepleegde inzet om werkprocessen te stroomlijnen, de reorganisatie waarbij een managementlaag is verwijderd, maar ook aan de gerealiseerde baten met het opleidingscentrum.

Een volgende conclusie gaat in op de door zowel de medewerkers als deelnemers opgeworpen voorbeelden rondom het tijdrovende en inefficiënte karakter van sommige handelingen, die voorafgaand aan de oprichting van de OFGV niet bestonden. Denk hierbij aan het opvragen van archiefstukken en de op momenten formaliserende werking die uitgaat van de opdrachtgever-opdrachtnemerrelatie. De onderzoekers onderkennen dat de aangedragen voorbeelden niet bijdragen aan de efficiëntie, maar tegelijkertijd zijn dergelijke effecten inherent aan de institutionalisering van een samenwerkingsambitie (of samenwerkingsverplichting) in bijvoorbeeld een Gemeenschappelijke Regeling. Immers is niet de organisatie, maar de directeur gemandateerd door de bevoegde gezagen wat op momenten de aanwezigheid van zijn paraaf onontbeerlijk maakt. Daartegenover staan de potentiële voordelen zoals synergie-effecten, robuustheid, professionalisering en andere soorten van efficiëntie die een dergelijk samenwerkingsverband biedt. Het is daarom ook raadzaam om kritisch te blijven kijken naar manieren om bijvoorbeeld het proces rondom het opvragen van archiefstukken, maar ook de beelden die bestaan omtrent de 'onnodige parafen' te delen en mogelijk slimmer te organiseren. Maar hierbij ook oog te houden voor (juridische) kaders en het simpele feit dat ieder scenario komt met voor- en nadelen.



### Kostprijsystematiek

De kostprijsystematiek of het outputmodel is een thema, waar veel omgevingsdiensten in Nederland mee bezig zijn. Nagenoeg alle omgevingsdiensten zijn van start gegaan met een *lump sum* financiering waarbij de financiële bijdrage gebaseerd is op het ingebrachte takenpakket en/of personeel. Dit geldt ook voor de OFGV waarbij de huidige financiële inbreng gekoppeld is aan de initiële overdracht van personeel en de op dat moment door de individuele partner gehanteerde professionele norm voor de taakuitvoering. De voorgenomen transitie richting een outputmodel zien de onderzoekers dan ook als een volgende stap in de professionalisering van de bedrijfsvoering. Immers draagt een goed doorzacht outputmodel bij aan de transparantie en flexibiliteit voor afnemers. Eveneens expliciteert een dergelijk model de belangen van zowel eigenaren als opdrachtgevers waardoor keuzes en belangrijker nog consequenties daarvan inzichtelijk worden. Overigens leidt de implementatie van een kostprijsystematiek sec niet per definitie tot een verbetering van de efficiëntie. Het is eerder een vehikel dat inzicht en transparantie verstrekt en sturingsmogelijkheden biedt aan opdrachtgevers.

Het ontwikkelen en implementeren van een outputmodel is geen sinecure, het vinden van een gedragen balans tussen uniformiteit en flexibiliteit / keuzevrijheid en een herijking van financiële stromen en principes is een uitdaging. De onderzoekers zien daarom de consensus die binnen de deelnemersgroep bestaat over '*het waarom*' van een kostprijsystematiek, namelijk transparantie, sturingsmogelijkheden en logica, als een realistisch en positief punt. Daar komt bij dat de kostprijsystematiek van de OFGV eveneens een impuls zou betekenen voor andere doelstellingen uit het bedrijfsplan, namelijk de realisatie van een level playing field, risicogericht (toezicht), branchegericht en informatiegestuurd werken.

Zorgen hebben de onderzoekers echter bij het proces om te komen tot een gedragen en geïmplementeerde kostprijsystematiek voor de OFGV. Deze zorgen komen voort uit de dominantie van de financiële argumenten rondom de kostprijsystematiek. De standpunten die individuele gemeenten en provincies innemen ten aanzien van de kostprijsystematiek worden namelijk gedomineerd door het effect van de systematiek op de te leveren financiële bijdrage (de 'min'- en plusdeelnemers'), waarbij de inhoudelijke motivatie om een dergelijke systematiek in te voeren naar de achtergrond dreigt te verdwijnen. Dit is overigens niet uitzonderlijk in het land van omgevingsdiensten en mede door het ontbreken van een nulmeting, bestaande uit een objectief vertrekpunt per deelnemer van zowel de kosten als de gehanteerde professionele norm van het 'basistakenpakket', ook zeker niet onbegrijpelijk.

Wij delen de waardering die de deelnemers hebben voor het bestuurlijke besluitvormingsproces rondom dit onderwerp, maar willen benadrukken dat het in ieders belang is om de kostprijsystematiek te blijven zien als een vehikel dat bijdraagt aan de koppeling tussen financiële bijdrage en het kunnen sturen op maatschappelijke effecten/outcome. Een outputmodel is namelijk niet alleen een verrekeningssystematiek, maar vooral een hulpmiddel om effectief te kunnen sturen op beleidsdoelstellingen.

### Informatiemanagement

De conclusie van de onderzoekers op het gebied van informatiemanagement is tweeledig. Enerzijds zien wij dat het management van de OFGV hier in de achterliggende jaren veel in heeft geïnvesteerd. Er zijn aantoonbaar stappen gezet met de implementatie van applicaties ten behoeve van het primaire proces, met implementatie van documentatie informatiesystemen en met de benodigde infrastructuur om digitale documentuitwisseling met deelnemers mogelijk te maken. Anderzijds delen de onderzoekers de kritiek- en verbeterpunten, die leven bij zowel de deelnemers als bij de OFGV zelf. Daarbij komt dat professioneel informatiemanagement in de nabije toekomst voor omgevingsdiensten, zeker ook met de komst van de Omgevingswet, aan importantie wint. Denk hierbij aan de koppeling en verplechting van informatieketens en het gebruik van geo-informatie.

Wanneer we zelfs even verder in de toekomst kijken, geldt ook dat de opkomst van datamining (informatierecht en destillieren) en allerlei big datatechnieken (waaronder nieuwe slimme technologieën, zoals GPS, sensing en drones) kunnen gaan bijdragen aan de toegevoegde waarde van omgevingsdiensten en van de OFGV specifiek.

Wel vinden wij het belangrijk om onderscheid te maken tussen kritiek- en verbeterpunten die voortkomen uit reële oneffenheden en kritiek- en verbeterpunten, die voortkomen uit onduidelijkheden over de effecten van de gekozen constellatie. Om met de laatste te beginnen; de vraag wie waarvoor verantwoordelijk is rondom bijvoorbeeld de archiefzorg is afhankelijk van zowel de *keuze* van de rechtsvorm, in dit geval een Gemeenschappelijke Regeling, waarbij de Archiefwet van toepassing is, als van de gekozen *inrichting* van deze rechtsvorm (*GR met mandaat/Netwerkorganisatie/GR met delegatie, enzovoorts*). In dit geval is de archiefplicht, ook na de oprichting van de OFGV, belegd bij de bevoegde gezagen. De consequenties van deze afspraken omtrent het archiefbeheer en -toezicht voor de taak- en verantwoordelijkheidsverdeling in het dagelijkse contact tussen de OFGV en haar deelnemers zijn echter niet voor iedereen even helder. Dit leidt in de dagelijkse afstemming nog tot onduidelijkheden, 'ruis' en diversiteit in onderlinge verwachtingen. Zo wordt de OFGV bijvoorbeeld met enige regelmaat geconfronteerd met 'archief-gerelateerde' vragen en/of verzoeken vanuit deelnemers die in strijd zijn met de collectief vastgestelde werkwijze en afspraken hieromtrent. Hierbij bestaat er verschil in interpretatie zowel tussen de deelnemers onderling, als binnen de interne organisaties tussen bestuurders en ambtenaren van deelnemers. Ook het inrichtingenbestand en de verantwoordelijkheid voor de kwaliteit en volledigheid zijn een voorbeeld van een vraagstuk, waarbij er verschillen van mening en dus ruis bestaan tussen de OFGV en haar deelnemers. Ook hiervoor geldt dat deelnemers met enige regelmaat met informatieverzoeken komen die beleidsinhoudelijk gezien relevant zijn, maar waarvan de verantwoordelijkheid en het eigenaarschap, gezien vanuit de geldende afspraken en rolverdeling bekeken, niet (volledig) bij de OFGV liggen.

Ook is het van belang om verschillende systemen en hun primaire functies te onderscheiden. Zo heeft een zaak-/werksysteem een andere functionaliteit dan een archiefsysteem. Voor de OFGV staan de snelheid en toegankelijkheid van het werksysteem met het oog op efficiëntie centraal. Dit is overigens ook een voorbeeld van een thema, dat bij vele omgevingsdiensten en haar deelnemers actueel is. Met heldere afspraken en duidelijke communicatie hierover is de geschetste wreveld te vermijden en bestrijden.

Concluderend stellen de onderzoekers dat het van belang is dat de OFGV en haar deelnemers de gemaakte afspraken op het vlak van informatiemanagement (*bijvoorbeeld rondom archiefplicht*) als uitgangspunt nemen en op basis hiervan een open en reflectief gesprek en dus niet vanuit verwijten en schuld/onschuld, voeren over de consequenties van deze afspraken voor elkaars rollen en verantwoordelijkheden. Uiteraard dient er in dit gesprek ook ruimte te zijn voor de tekortkomingen en onhandigheden die inherent zijn aan de wijze waarop het informatiemanagement en de informatieuitwisseling zijn georganiseerd.

Daarnaast zijn er ook verbeterpunten, die voortkomen uit reële oneffenheden in het informatiemanagement. In deze gevallen geldt dat ondanks alle moeite, die de OFGV gestopt heeft in het verbeteren van het informatiemanagement, dit in de ogen van betrokkenen tot op heden niet het gewenste resultaat heeft opgeleverd. Voorbeelden hiervan zijn de door zowel de deelnemers van de OFGV als haar eigen medewerkers genoemde kwaliteit van het inrichtingenbestand en de wijze waarop Squit voorziet in het, op basis van de aanwezige data, ontsluiten van hanteerbare en relevante kennis in het primaire proces. Het toetsen van deze beelden, die leven bij medewerkers en deelnemers aan de functionaliteiten en feitelijke mogelijkheden van de ICT-systemen, valt buiten de kaders van deze evaluatie.

Wel staat buiten kijf dat het van belang is voor de OFGV om deze beelden serieus te nemen, hierover het gesprek aan te gaan en waar nodig te vertalen naar concrete verbetervoorstellen. Een dergelijke dialoog is gebaat bij een open en waarderende houding, waardoor nieuwe opties verkend en onderzocht kunnen worden.

### **3.4 Governance OFGV**

#### *3.4.1 Feitelijke constatering*

De Gemeenschappelijke Regeling (GR) is het belangrijkste document op het gebied van governance. In de GR staan onder andere de taken, inrichting, sturing en verantwoordelijkheden omschreven. Parallel aan deze evaluatie vindt een evaluatie van de GR plaats. In het bedrijfsplan staan ook een aantal zaken met het oog op de governance verder uitgewerkt. Zoals reeds eerder vermeld, is de OFGV een GR met 15 deelnemers. Aanvullend hierop zijn er met de verschillende deelnemers mandaatregelingen vastgesteld, waarbij een slagvaardige en efficiënte OFGV het uitgangspunt vormde. In de GR staat verder opgenomen dat er in het besturingsmodel sprake is van een Algemeen Bestuur en een Dagelijks Bestuur waarbij de voorzitter door het AB wordt aangewezen en tevens voorzitter is van het DB. De stemverdeling in het AB is naar rato van de ingebrachte financiële bijdrage per partner, met dien verstande dat een partner niet meer dan 49% van het aantal stemmen kan bezitten. De GR en het bedrijfsplan bevatten ook een uiteenzetting van de P&C-cyclus inclusief de verschillende producten, die daar onderdeel van uit maken en een uitgebreide definitie en beoogde rolopvatting voor het opdrachtgever- en opdrachtnemerschap.

Kijkende naar de ontwikkelingen die de OFGV heeft doorgemaakt op het vlak van de governance valt een aantal zaken op in de documenten. Allereerst wordt er eind 2013 met het opstellen en vaststellen van de DVO een ommissie in de GR ondervangen. Immers ontbrak het in de GR aan duidelijke afspraken omtrent uittreding en/of een eventuele verkleining van het ingebrachte takenpakket.

Verder valt de doorontwikkeling van de verschillende producten, die onderdeel uitmaken van de P&C-cyclus op, denk hierbij aan de werkplannen, kwartaalrapportages en de jaarstukken. De voortgangsrapportages bevatten vanaf de start van de OFGV een uitgebreide financiële paragraaf. Begin 2015 wordt er met de professionalisering van het risicomanagement, conform de aanbevelingen van het Ministerie van BZK, een volgende stap gezet. Binnen de organisatie wordt de onafhankelijke risico-beheerfunctie belegd en de OFGV identificeert periodiek relevante risico's, kwantificeert deze risico's, definieert de benodigde mitigerende maatregelen en maakt een vertaling naar het benodigde weerstandsvermogen. Tabel 2 illustreert deze professionaliseringsslag.

Tabel 2. Overzicht benodigde weerstandscapaciteit

| Categorie                                    | Omschrijving risico                   | Effect                 | Impact | Kans      | Beheersmaatregel                                                                                                                     | Risico bandbreedte  | Benodigde weerstands-capaciteit |
|----------------------------------------------|---------------------------------------|------------------------|--------|-----------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------|---------------------------------|
| 1 Kosten                                     | Indexering                            | Exploitatieverlies     | Groot  | Zeer Hoog | Kostenbesparing inkoop<br>Vacatures niet invullen                                                                                    | 300.000 - 900.000   | 676.000                         |
| 2 Taakuitvoering                             | Taakvermindering                      | Schaalnadeel           | Groot  | Zeer Hoog | Afspraken in GR/DVO<br>Medewerker terug naar de partner<br>Friciekosten voor partner<br>Kwaliteitscriteria in PDC<br>Flexibele schil | 100.000 - 1.000.000 | 500.000                         |
| 3 Taakuitvoering                             | Niet-uniforme eisen aan de uitvoering | Productiviteitsverlies | Middel | Middel    | Uniforme uitvoering in PDC                                                                                                           | 70.000 - 280.000    | 70.000                          |
| 4 Inkomsten                                  | Tegenvallende opbrengsten             | Exploitatieverlies     | Groot  | Hoog      | Businessplan opleidingscentrum<br>Inzicht uitvoering takenpakket<br>Wet- en regelgeving volgen                                       | 0 - 448.000         | 266.000                         |
| 5 Ziekteverzuim                              | Hoger dan de norm                     | Productiviteitsverlies | Groot  | Hoog      | Verzuimbeleid<br>Flexibele schil                                                                                                     | 80.000 - 200.000    | 160.000                         |
| 6 ICT                                        | Stijgende eisen aan digitaal werken   | Exploitatieverlies     | Groot  | Hoog      | Nieuwe opzet IT-diensten 2016                                                                                                        | 150.000 - 450.000   | 200.000                         |
| <b>Totaal benodigde weerstandscapaciteit</b> |                                       |                        |        |           |                                                                                                                                      |                     | <b>€ 1.872.000</b>              |

Eind 2015 volgt nog een tweede professionaliseringsslag als het gaat om risicomanagement. Nieuwe verantwoordingsregels schrijven namelijk voor dat de OFGV ook jaarlijks dient te gaan rapporteren op een aantal financiële kengetallen. Met tabel 3 uit de jaarstukken van 2015 wordt ook aan deze verplichting voldaan.

Tabel 3. Financiële kentallen OFGV – Jaarstukken 2015

| Kengetallen                                        | Indicatoren OFGV |                |                 |
|----------------------------------------------------|------------------|----------------|-----------------|
|                                                    | Realisatie 2014  | Begroting 2015 | Realisatie 2015 |
| Netto schuld quote                                 | - 14%            | - 8%           | - 15%           |
| Netto schuld quote gecorrigeerd voor alle leningen | - 14%            | - 8%           | - 15%           |
| Solvabiliteitsratio                                | 38%              | 36%            | 44%             |
| Grondexploitatie                                   | nvt              | nvt            | nvt             |
| Structurele exploitatieruimte                      | 0%               | 0%             | 4%              |
| Belastingcapaciteit                                | nvt              | nvt            | nvt             |

Wanneer we vervolgens kijken naar de kwartaalrapportages die periodiek aan de individuele deelnemers worden verstrekt, valt met name de aanpassing in 2016 op. Hier is sprake van een betekenisvolle verandering, omdat het – voorsortierend op de implementatie van de kostprijsystematiek de kwartaalrapportages van dit jaar – zowel het kostenplaatje voor de geleverde diensten conform de huidige in-putfinanciering als met de kostprijsystematiek bevat.

Aangaande de beleids- en uitvoeringscyclus meldt de 1<sup>e</sup> voortgangsrapportage van 2016 dat in de voorgaande jaren de focus lag op het op peil brengen van de kwaliteit van het medewerkersbestand en de uitvoeringsfrequentie en dat de prioriteit voor 2016 en 2017 ligt bij het optimaliseren van de 'Big 8-cyclus' om zodoende de uitvoering van de OFGV nog beter aan te laten sluiten bij de vigerende beleidskaders van de deelnemers. Het projectplan waarmee de aanzet is gegeven om te komen tot een OFGV-breed gedragen uitvoeringskader voor de vergunning-, toezicht- en handhavingstaken, belegd bij de OFGV, is een goed voorbeeld van een manier, waarop de OFGV tracht deze 'Big 8-cyclus' verder te professionaliseren.

Een ander opvallend aspect is dat er noch in de jaarstukken, noch in de kwartaalrapportages uitspraken worden gedaan over de (ontwikkeling in) professionaliteit, waarmee de rollen van opdrachtgever en opdrachtnemer worden vervuld. Zoals aangegeven, wordt hier in het bedrijfsplan uitvoerig bij stilgestaan, maar is, op basis van de beschikbare documenten, niet vast te stellen hoe dit zich in de afgelopen jaren heeft ontwikkeld. Dit geldt eveneens voor het functioneren van het AB en DB als gremia.

### 3.4.2 Beeldvorming gemeenten en provincies

Wanneer we kijken naar de beelden, die leven binnen de deelnemers van de OFGV aangaande 'governance', valt een aantal zaken op, allereerst omtrent het functioneren van het bestuursmodel. In het algemeen geldt dat nagenoeg alle deelnemers uitgesproken tevreden zijn met het functioneren van zowel het Algemeen Bestuur (AB) als het Dagelijks Bestuur (DB). Binnen en tussen deze bestuurlijke gremia wordt constructief en in goede harmonie met elkaar samengewerkt. Ook deelnemers die relatief gezien een minimaal aandeel van het stemrecht bezitten, hebben het gevoel dat er naar hen geluisterd wordt. Tevens onderkent een groot deel van de deelnemers dat er sprake is van een toenemende professionalisering van de beide bestuurlijke gremia en de wijze waarop individuele bestuurders invulling geven aan de rol van bestuurslid. Zo is er, volgens deelnemers, binnen het DB in toenemende mate sprake van gedeeld(e) eigenaarschap/verantwoordelijkheid en wordt het gremium dus in mindere mate gezien als een platform van vertegenwoordigers van 'sec' plaatselijke belangen. Deelnemers benadrukken dat dit proces, zeker ten aanzien van het AB, in de nabije toekomst aandacht zal blijven behoeven.

Een significant deel van de partners opperde het interessant te vinden om in de toekomst de mogelijkheden tot een regionalisering van het bestuursmodel te verkennen. De hier bedoelde regionalisering gaat fundamenteel verder dan bijvoorbeeld de huidige afspraken omtrent de vertegenwoordiging van de Gooi en Vechtstreek namens het AB in het DB door een tweetal bestuursleden. Dit houdt namelijk bijvoorbeeld in dat niet iedere partner noodzakelijkerwijs een afgevaardigde benoemt, die zitting heeft in het AB, maar dat er ook sprake kan zijn van regionale vertegenwoordiging (bijv. één bestuurslid namens een aantal Gooische gemeenten) in het AB. Hiermee zouden de mogelijkheden om regionaal te kunnen sturen, worden vergroot en compacter bestuur gerealiseerd worden.

Ook inhoudelijk gezien maken de beide gremia, volgens betrokkenen, een ontwikkeling door. In de eerste jaren na de oprichting van de OFGV werd de agenda van het DB en AB gedomineerd door aan bedrijfsvoering gerelateerde thema's en dus door de belangen vanuit de *eigenaarsrol*. Tegenwoordig echter, de discussie rondom de kostprijsystematiek daargelaten, kent de agenda van het AB en DB een betere balans tussen strategisch inhoudelijke thema's – niet zijnde beleidsontwikkeling en/of afspraken rondom individuele werkpakketten – relevant vanuit de belangen als opdrachtgever, en thema's gerelateerd aan de robuustheid en continuïteit van de OFGV, relevant vanuit de belangen als eigenaar.

Kijkende naar de P&C-cyclus zoals deze wordt vormgegeven door de OFGV geldt dat deelnemers hier nagenoeg unaniem zeer tevreden over zijn. Het betreft hier dan zowel de kwaliteit als de tijdigheid van de verantwoordingsdocumenten, bijvoorbeeld de uitvoeringsprogramma's, jaarrapportages en kadernota. Ook de jaarlijkse ronde van de directeur van de OFGV langs alle deelnemers om de relevante ontwikkelingen en eventuele zorgpunten door te nemen kan op waardering rekenen. Overigens benoemen vele deelnemers wel de Wgr-brede onvrede die, zeker ook binnen de gemeenteraden en provinciale staten, bestaat over de inrichting van en koppeling tussen de P&C-cycli van Gemeenschappelijke Regelingen en Gemeenten/Provincies en de effecten daarvan op de wijze waarop Raden en Staten hun kaderstellende en controlerende rol kunnen vervullen.

Waar deelnemers, zoals hierboven beschreven, eensluidend positief zijn over het functioneren van het besturingsmodel en de P&C-cyclus bestaat er ook een breed gedragen kritiekpunt. Namelijk de wijze waarop de OFGV omgaat met *het 'ambtelijk opdrachtgeversoverleg'*. Nagenoeg alle deelnemers van de OFGV hechten waarde aan een goed functionerend overleg waarin ambtelijk opdrachtgevers niet alleen 'over', maar ook 'met' de OFGV kunnen spreken over relevante thema's. Echter neemt, volgens deelnemers, de OFGV dit overleg niet tot nauwelijks serieus; een gemiste kans, omdat het overleg volgens velen haar waarde heeft bewezen in de recente discussie rondom de kostprijsystematiek. Merkwaardig is dat de klankbordgroep die door de OFGV tot twee keer toe in het leven is geroepen om deze vorm van overleg te faciliteren en gericht is op dezelfde deelnemers, blijkbaar niet in deze behoefte heeft voorzien.

Overigens voegen vele deelnemers aan hun kritiek ook toe, dat de verantwoordelijkheid om te komen tot een goed functionerend ambtelijk opdrachtgeversoverleg niet alleen bij de OFGV ligt. Waar bestuursleden van de OFGV zich in toenemende mate bewust zijn van zowel hun verantwoordelijkheid van opdrachtgever én eigenaar, redeneren ambtelijk opdrachtgevers vaak nog hoofdzakelijk vanuit de rol van 'kritische klant' en nauwelijks vanuit continuïteit, robuustheid en/of efficiëntie, ofwel de rol van *eigenaar*.

### 3.4.3 Beeldvorming Medewerkers OFGV, ketenpartners en bedrijven

De beelden van de medewerkers van de OFGV aangaande governance spitsen zich, vanzelfsprekend vanuit hun rollen, toe op het ambtelijk opdrachtgeverschap. Hierin stellen zij dat, zeker in het begin van de OFGV, er een sterk 'wij/zij'-gevoel heerste en dat ambtelijke opdrachtgevers hun rol voornamelijk zagen als de kritische klant. Langzamerhand, ook met de aanstelling van de accounthouders, wordt dit wel beter, maar er blijft volgens medewerkers een grote diversiteit bestaan in de wijze waarop partners invulling geven aan deze rol van ambtelijk opdrachtgever. Ook is het niet bij iedere partner vanzelfsprekend dat de ambtelijk opdrachtgever het integrale aanspreekpunt vormt, dus naast VTH ook voor Bouw- en Woningtoezicht en ontwikkelingen rondom de Omgevingswet.

Het is voor bedrijven en ketenpartners niet mogelijk en tevens niet relevant, om zich uit te spreken over de governance van de OFGV.

### 3.4.4 Conclusie

Alle opgehaalde informatie analyserend komen de onderzoekers tot een aantal conclusies. Allereerst aangaande het besturingsmodel. Het feit dat nagenoeg alle bestuursleden het functioneren van het AB en DB beoordelen als constructief en bij de samenwerking tussen beide gremia het onderlinge vertrouwen noemen, is een positief punt. Dit vormt een gedegen fundament voor de borging van de democratische legitimering en is, ook vergeleken met andere 'jonge' omgevingsdiensten, geen vanzelfsprekendheid. Ook de gesignaleerde ontwikkeling waarbij de rolinvulling van bestuursleden in toenemende mate lokaal en regionaal belang bijeenbrengen en dus gedeeld eigenaarschap aan de dag leggen, is volgens de onderzoekers zeer positief.



Tegelijkertijd constateren de onderzoekers dat bovenstaande verworvenheden en de huidige governance-inrichting al enige tijd geen onderwerp van gesprek zijn in zowel het AB als het DB. Bij de start van de OFGV is wel expliciet gestuurd om vanuit het DB het gedeelde eigenaarschap vorm te geven. Dit komt onder andere tot uitdrukking in het feit dat als het DB stemt dit hoofdelijk gebeurt en niet naar inbreng in de OFGV.

In de praktijk stemt het DB echter niet of nauwelijks omdat er op consensus gestuurd wordt. Dit gebruik wordt al vele jaren door de huidige voorzitter toegepast en kan ook op waardering rekenen bij de deelnemers. Het vormgeven en ontwikkelen van gedeeld eigenaarschap vraagt ook met het oog op de actuele vraagstukken nu opnieuw aandacht.

Zoals ook eerder aangegeven, wordt er ook in de verantwoordingsinformatie (bijv. jaarrapportages) geen aandacht geschonken aan het thema governance, dit terwijl er landelijk gezien veel aandacht voor is en er enkele relevante ontwikkelingen hebben plaatsgevonden hieromtrent in de afgelopen jaren. Denk bijvoorbeeld aan de brief van minister Plasterk van eind 2014, waarin hij ingaat op de beweegredenen en effecten van de 'wijziging Wet gemeenschappelijke regelingen'. Hierin worden nieuwe richtlijnen genoemd voor de samenstelling van zowel het DB als AB en worden wijzigingen in de P&C-cyclus, benoemd die tot doel hebben om de positie van raden en staten te versterken. Daarnaast is er in de afgelopen jaren veel geschreven over en geëxperimenteerd met de inrichting van de governance van gemeenschappelijke regelingen, ook bij Omgevingsdiensten. Een voorbeeld hiervan, waar ook de OFGV inmiddels mee werkt, is de invoering van een portefeuillevverdeling in het DB om op die manier de genoemde ontwikkeling richting een gedeeld eigenaarschap en het bijeenbrengen van lokaal en regionaal belang te versnellen. Andere voorbeelden die mogelijk interessant zijn:

- Er gaan stemmen op om 'profielen' vast te stellen voor de samenstelling van het AB/DB van omgevingsdiensten en breder gezien gemeenschappelijke regelingen. Momenteel hebben voornamelijk de inhoudelijke portefeuillehouders (milieu, handhaving) zitting in de beide gremia en wordt er nauwelijks gekeken naar complementariteit in kwaliteiten en vaardigheden, dit terwijl gemeenschappelijke regelingen, zoals omgevingsdiensten vaak ook een bepaalde financiële complexiteit bezitten en een bestuurslid van het AB/DB naast inhoudelijk opdrachtgever ook de rollen vervult van risicodragers, medebestuurder en toezichthouder.
- Ook binnen het AB van de OFGV bestaat er een grote diversiteit in opvattingen over de rol van het AB en waarom het al dan niet nuttig is om AB-vergaderingen ook daadwerkelijk te bezoeken en te benutten. De wijziging van de WGr per 1 januari 2015 bevat ook uitspraken over de rolverdeling tussen het AB en DB. De wetgever beoogt met de wijzigingen de principes van goed bestuur uit hoofde van de dualisering van het gemeente- en provinciebestuur verder door te voeren. Concreet betekent dit dat het bestuursmodel van gemeenschappelijke regelingen meer en meer gaat lijken op het 'Raad van Toezicht-model'. Het DB vervult hierin de rol die de Raad van Bestuur normaliter bekleedt en het AB vervult de rol van de Raad van Toezicht. En hoe verhoudt zich dit tot de verschillende DB's van omgevingsdiensten die in de startperiode bewust gekozen hebben voor 'mede-directievoering'? Om enige consensus aan te brengen in de manier waarop de bestuursleden kijken naar de rol van het AB en DB en naar hun individuele rolopvatting worden er op verschillende plekken in het land binnen de besturen hierover gesprekken gevoerd. Ook binnen het bestuur van de OFGV is dit onderwerp inmiddels aan de orde gekomen, echter heeft dit gezien de bevindingen uit de interviews nog niet geleid tot een consensus.
- Terugkomend op de door een aantal deelnemers geopperde mogelijkheid om te komen tot een verdere regionalisering van het bestuursmodel geldt dat er inderdaad landelijk publieke samenwerkingsverbanden zijn die dergelijke opties verkennen. De onderzoekers vinden het hierbij wel van belang te melden dat deze optie potentiële negatieve gevolgen met zich meebrengt voor de democratische legitimiteit.



Ondanks dat een regionaal afgevaardigd bestuurslid verantwoording moet afleggen aan alle regio-gemeenten, kan dit in de praktijk toch leiden tot indirectere vormen van sturing, verantwoording en inlichting. Zeker gezien het sentiment ten aanzien van gemeenschappelijke regelingen en andere vormen van getrappt bestuur binnen veel gemeenteraden dient dit kritisch te worden beoordeeld.

Samenvattend waarderen wij de wijze waarop er op dit moment invulling gegeven wordt aan het bestuursmodel. De *gezamenlijke verantwoordelijkheid* van de OFGV en haar deelnemers om de inrichting van de governance periodiek tegen het licht te houden en waar nodig door te ontwikkelen, verdient meer aandacht. Het toezicht van de gemeenteraad/provinciale staten op de OFGV als GR is nu eenmaal afstandelijker dan op organisaties met bijvoorbeeld een subsidierelatie; dit is inherent aan de keuze voor het aangaan van een verbonden partij. Een gedegen inrichting van de governance is een voorwaarde om deze afstand te overbruggen en de eerder genoemde democratische legitimering dus veilig te stellen.

Verder concluderen wij, in navolging van een groot deel van de deelnemers, dat in aanvulling op alle formele gremia de jaarlijkse ronde van de directeur langs alle bestuurders van meerwaarde is. Dit geldt ook voor de wijze waarop de directeur van de OFGV de deelnemers informeert over de bestuurlijk gevoelige dossiers, de bereidheid van de OFGV om desgewenst een korte presentatie te verzorgen aan gemeenteraden/provinciale staten over de OFGV als organisatie en de georganiseerde werkbezoeken van AB-leden aan de OFGV. Zeker deze laatste twee punten blijken in de praktijk bij te dragen aan het onderlinge vertrouwen en de 'bekendheid' met elkaar.

Ook op ambtelijk niveau komen de onderzoekers tot een aantal conclusies op het vlak van governance, allereerst omtrent het ambtelijk opdrachtgeversoverleg en de klankbordgroep. Volgens de onderzoekers is het begrijpelijk dat de ambtelijke opdrachtgevers zichzelf verenigen en op die manier ook hun betrokkenheid op inhoudelijke onderwerpen bij de OFGV tot uiting brengen. Wij raden de OFGV dan ook aan om te voorzien in een dergelijk overleg en ervoor te zorgen dat dit overleg op de juiste wijze, onder andere door een gedegen én tijdige informatievoorziening, gefaciliteerd wordt, dat aansluit bij de positie die het bestuur voor dit ambtelijk overleg ziet. Dit hoeft namelijk niet te betekenen dat het ambtelijk overleg een formeel en zelfstandig orgaan met haar eigen positie in het besluitvormingsproces moet worden. De onderzoekers denken hierbij meer aan thematische informatie- en discussiesessies, bijvoorbeeld zoals er rondom de kostprijsystematiek hebben plaatsgevonden.

Een andere conclusie op ambtelijk niveau gaat over de invulling van het ambtelijk opdrachtgeverschap bij de gemeenten en provincies. Zowel de bestuurders van deze partijen als de medewerkers van de OFGV erkennen dat er een grote diversiteit bestaat in de wijze waarop deze rol wordt ingevuld én dat ambtelijk opdrachtgevers voornamelijk redeneren als 'kritische klant' en minder vanuit de rol van eigenaar. In de praktijk betekent dit dat de ambtelijke opdrachtgevers beleidsinhoudelijke en professionele gesprekspartner zijn voor de OFGV, maar leidt dit met enige regelmaat ook tot maatwerkvraagstukken, het vasthouden aan oorspronkelijke werkwijzen/workprocessen (*bijv. ten aanzien van de informatie-uitwisseling tussen partijen*) en een vertroebeling van belangen omtrent efficiëntie, continuïteit, risicomanagement en robuustheid. Dit heeft voor- en nadelen en is een veelbesproken thema in het land van omgevingsdiensten. De onderzoekers pleiten hierbij voor een verdere harmonisatie en professionalisering van het ambtelijk opdrachtgeverschap, in nauwe samenwerking met de OFGV, waarin zowel het belang van de eigenaar als van de opdrachtgever een plek krijgen. Dit leidt uiteindelijk ook tot meer wederzijds begrip en vertrouwen en hopelijk tot een door alle betrokkene gedragen definitie van ambtelijk opdrachtgeverschap.

Aangaande de samenwerking tussen beleid en uitvoering onderschrijven de onderzoekers de beelden van de deelnemers van de OFGV. Het ontwikkelen van een OFGV-breed beleidskader draagt bij aan zowel het level playing field als de beoogde professionalisering van de 'Big 8-cyclus'. Tevens geven de OFGV en haar deelnemers hiermee invulling aan een belangrijke bevinding uit de landelijke evaluatie van het VTH-stelsel<sup>8</sup>).

Ook de opvattingen van deelnemers over de P&C-cyclus zijn in lijn met de beoordeling van de onderzoekers. De kwaliteit van de uitvoeringsprogramma's, jaarrapportages en jaarstukken is, reeds vanaf het eerste jaar, hoog. Tevens bevatten deze verantwoordingsdocumenten altijd zowel een beleidsinhoudelijk deel als een financieel deel. Dit is zeker niet bij alle omgevingsdiensten een gegeven. Het genereren van betrouwbare sturings- en verantwoordingsinformatie heeft bij meerdere diensten, zeker in de beginperiode, tot problemen geleid.

### 3.5 Toekomst van de OFGV

Over de toekomst van de OFGV kunnen nog geen feitelijke constatering gedaan worden. Wel kunnen we kijken naar de wijze waarop de OFGV zich voorbereidt op haar toekomst. Dit krijgt onder andere invulling door de activiteiten ter voorbereiding op de invoering van de omgevingswet en de kostprijsystematiek. Met een projectteam omgevingswet wordt hier ook structureel tijd aan besteed. Ook in de uitvoeringsprogramma's die de OFGV voor de opdrachtgevers opstelt, worden de relevante ontwikkelingen voor de komende periode geduid. Daar worden thema's als de komst van de omgevingswet en andere nieuwe wetten benoemd. In deze paragraaf staan de bevindingen en opvattingen van de betrokken partijen over de relevante toekomstthema's voor de OFGV.

#### 3.5.1 Beeldvorming gemeenten en provincies

Wanneer deelnemers gevraagd wordt om te schetsen hoe de OFGV er in de toekomst idealiter uit zou zien, zijn ze het over één ding unaniem eens. De OFGV moet nu en in de toekomst een professionele en betrouwbare uitvoeringsdienst zijn (en blijven) die kwalitatief hoogwaardig en efficiënte dienstverlening verzorgt. Dit vormt volgens deelnemers het fundament onder het bestaansrecht van de omgevingsdienst; de basis op orde.

Zoals reeds in voorgaande hoofdstukken is gebleken, heerst er een brede waardering van deelnemers voor het feit dat de OFGV dit ook daadwerkelijk heeft weten te realiseren in een relatief korte periode, maar is er ook een aantal ontwikkelpunten benoemd (bijv. informatiemanagement, implementatie outputsturing). Ook onderkent een groot deel van de deelnemers dat een blijvende investering in de kwaliteit van de samenwerking noodzakelijk is. Er is op sommige plekken nog steeds sprake van een bepaald negatief ressentiment ten aanzien van de OFGV en een sterk 'wij/zij-denken'.

Anders gezegd; de transitie van een 'gedwongen huwelijk naar onderling vertrouwen' is gaande, maar nog niet afgerond en blijft aandacht vergen.

Daarnaast onderkent een groot deel van de deelnemers dat de huidige ontwikkelingen op het gebied van asbest en de implementatie van de Europese Energie-Efficiency Richtlijn (EED) leiden en zullen leiden, tot een ontwikkeling in het takenpakket dat zij onderbrengen bij de OFGV.

---

<sup>8</sup>) Lysias, Evaluatie van het vernieuwde VTH-stelsel Waaronder het stelsel van omgevingsdiensten, juli 2015.

Een andere toekomstige ontwikkeling, die nagenoeg alle deelnemers voorstaan is, via de implementatie van de kostprijsystematiek (output), uiteindelijk komen tot het sturen op maatschappelijke effecten (outcome) zoals bijvoorbeeld naleefgedrag. Een verdere ontwikkeling van het risico-, informatie- en ketengericht werken dient onderdeel te zijn van dit proces.

Waar de meningen van de deelnemers echter uiteenlopen is bij de vraag of de OFGV zich in de toekomst dient te ontwikkelen tot een gebiedsautoriteit, een kennisplatform op gebied van milieu en eventueel bouw- en woningtoezicht en/of een kennishub op thema's als Duurzaamheid, Energietransitie en Maatschappelijk Verantwoord Ondernemen (MVO).

De OFGV moet hier, evenals veel van haar collega-omgevingsdiensten, balanceren op een uiterst dunne lijn. Immers waar sommige deelnemers het ontwikkelen en uitdragen van kennis, bijvoorbeeld op het gebied van duurzaamheid en energietransitie, toejuichen en hier de toegevoegde waarde van de OFGV voor zijn of haar gemeente/provincie in herkennen, labelen andere deelnemers dergelijke initiatieven als 'overambitieuw', 'misplaatste gretigheid' en het onterecht ontplooiën van beleidsontwikkeling. En ook binnen deze twee opvattingen bestaan weer verschillen. Bijvoorbeeld over welke rol de OFGV dan zou moeten pakken ten aanzien van thema's als duurzaamheid en energietransitie; een meedenkende, adviserende of leidende rol? Met deze diversiteit moet de OFGV strategisch om kunnen gaan.

### *3.5.2 Beeldvorming medewerkers OFGV*

In lijn met de deelnemers van de OFGV vinden ook de medewerkers het van vitaal belang dat de OFGV een betrouwbare en professionele partner blijft voor haar partners. "Doe wat je belooft en doe dit goed". De werknemers van de OFGV onderkennen daarnaast een tweetal hoofddoelstellingen, als het gaat om de doorontwikkeling van de OFGV. Ten eerste het vormgeven van de transitie richting outcomesturing. Juist het focussen op maatschappelijke effecten, en dus minder op aantallen producten, is waar de OFGV haar meerwaarde kan tonen. Overigens merken medewerkers hierbij op dat alvorens over te stappen op het sturen op maatschappelijke effecten de OFGV een nadere verkenning nodig is naar passende outcome doelstellingen en indicatoren. Een eerste stap hierin kan bestaan uit de implementatie van de kostprijsystematiek en daarmee een branche- en risicogerichte aanpak.

Ten tweede is het voor de OFGV in de toekomst van belang volgens de medewerkers dat zij echt relevante kennis ontwikkelt op relevante thema's als duurzaamheid, circulaire economie, energietransitie, informatiemanagement- en deling, op basis van de behoeften en ambities van de deelnemers van de OFGV. De voorbereiding op de toekomst verdient volgens diverse medewerkers nog wel meer structurele aandacht.

### *3.5.3 Beeldvorming bedrijven en ketenpartners*

Kijkend naar de toekomst van de OFGV geldt dat bedrijven in de breedte aangeven dat de OFGV voornamelijk door moet gaan op de ingeslagen weg. Zoals eerder aangegeven, waarderen zij de kwaliteit die de OFGV levert en de wijze waarop er in de dagelijkse praktijk wordt samengewerkt. Ook ketenpartners loven de kwaliteit en cultuur van de OFGV. Zij, in dit geval de brandweer, politie en waterschappen, noemen echter ook nog een belangrijk verbeterpunt: ketensamenwerking en informatiedeling. Hierbij wordt de handhavingsestafette als goed voorbeeld aangehaald. Maar ook de recente initiatieven in de afvalketen dragen hieraan bij.

Toch, zo stellen de ketendeelnemers, moet er om daadwerkelijk “elkaars ogen en oren” te zijn ook in de komende jaren gewerkt worden aan intensievere afstemming (ook op strategisch niveau), vermindering van vrijblijvendheid en verbeterde informatie-uitwisseling om een volgende stap te zetten in de ketensamenwerking.

### *3.5.4 Conclusie*

Wij onderschrijven de stelling van zowel de medewerkers als de deelnemers van de OFGV dat de OFGV in eerste instantie een betrouwbare en professionele uitvoeringsdienst moet zijn, die in staat is om hoogwaardige dienstverlening te verzorgen voor een scherpe prijs.

Tegelijkertijd is, in onze ogen, een bepaalde doorontwikkeling van de dienst cruciaal om nu, maar zeker ook in de toekomst relevant te zijn en te blijven. Deze ontwikkeling zit deels in het verder professionaliseren van de interne organisatie, het inspelen op relevante ontwikkelingen in de wet- en regelgeving (bijv. Omgevingswet), maar zeker ook in het nadenken over de strategische positionering van de OFGV.

#### **Strategische positionering**

Omgevingsdiensten en hun deelnemers worden geconfronteerd met maatschappelijke en publieke aandacht en opvattingen over de eerder benoemde thema's als duurzaamheid, energietransitie en de circulaire economie. Maar ook de toepassingsmogelijkheden van technologische ontwikkelingen gerelateerd aan de veiligheid van de leefomgeving zijn sterk in opmars, denk bijvoorbeeld aan de inzet van drones, snuffelapplicaties, slimme sensoren en big data-initiatieven. Gemeenten, provincies, maar ook omgevingsdiensten zijn bezig om de eigen en elkaars rol in deze transitie te verkennen en positie in te nemen. De onderzoekers zijn van mening dat het in deze discussie past om te onderkennen dat een landsdekkend systeem van omgevingsdiensten niet louter tot doel heeft om het 'ontploffingsgevaar te reduceren' of om op een hele efficiënte manier vergunningen te produceren, maar ook mogelijkheden biedt voor bijvoorbeeld gemeenten en provincies om hun ambities ten aanzien van de (fysieke) leefomgeving te realiseren. Het is daarom ook zinnig om deze strategische positioneringsdiscussie met elkaar te voeren en hierbij de verbinding te zoeken op ambitieniveau. Overigens kan deze verbinding er per gemeente/provincie anders uitzien. De inhoudelijke deskundigheid, die de OFGV in huis heeft, vormt een relevante basis om de bevoegde gezagen in dit opzicht te faciliteren.

#### **Doorontwikkeling en innovatie**

Met de bundeling van de mensen en de kennis in een omgevingsdienst zijn synergievoordelen gerealiseerd. Dit is echter slechts een deel van de toegevoegde waarde die omgevingsdiensten – en dus de OFGV – kunnen leveren. Het vervolgens doorontwikkelen van werkwijzen en het verkennen en implementeren van innovatieve oplossingen is namelijk eveneens een manier om toegevoegde waarde te leveren. Denk hierbij bijvoorbeeld aan het toepassen van technologische innovaties in toezichtarrangementen of beleidsmatige aandacht voor gedragssturingen- en ketengedachte. Initiatieven van de OFGV zoals de handhavingsestafette, ketenbenadering in de afvalketen en de risicogerichte benadering als onderdeel van de kostprijsystematiek zijn hier goede voorbeelden van.

Doorontwikkeling van de interne organisatie betekent ook het signaleren van en acteren op het groeiende belang van informatiemanagement voor Omgevingsdiensten. Denk hierbij aan het vervlechten van informatieketens en de mogelijkheden van datamining. Zeker ook met de komst van de Omgevingswet en de adviserende taak van Omgevingsdiensten die hieruit voortvloeit, is kennis in toenemende mate ook een product van de OFGV en een manier om toegevoegde waarde te leveren.

**De Omgevingswet**

De komst van de Omgevingswet gaat significante impact hebben op zowel de OFGV als op haar deelnemers. Immers behelst deze wet naast een wijziging van de wetgeving en een integrale benadering van de leefomgeving ook een andere manier van werken, kennis vergaren en kennis delen. Dit betekent dat gemeentelijke afdelingen integraler en nauwer samen gaan werken intern en met haar deelnemers en dat voor medewerkers van de OFGV de rol van adviseur, naast bijvoorbeeld die van vergunningverlener, belangrijker wordt. Een relevant vraagstuk waar de OFGV in dit kader op moet anticiperen, is het verwachte effect van de toenemende integraliteit. Dit effect kan in principe twee kanten op gaan.

Het kan leiden tot een toename van taken voor de OD, die daar vanuit haar integrale werkwijze invulling aan geeft of juist tot minder taken. Daarnaast zullen er accentverschuivingen in zowel vergunningverlening als toezicht en handhaving plaatsvinden. De wijze waarop de OFGV hierop inspeelt, vraagt nog om een nadere uitwerking.

## 4. Conclusies

De doelstelling van de OFGV, zoals opgenomen in het bedrijfsplan, om een robuuste en nabije uitvoeringsorganisatie te zijn die adequaat uitvoering geeft aan de omgevingstaken op het gebied van vergunningverlening, toezicht en handhaving in het gehele gebied en een verbetering van de kwaliteit en de integraliteit van de uitvoering van de taken biedt, is in de basis gerealiseerd. Dit is zeker gezien de opstartproblemen, waar vele omgevingsdiensten in het land mee te kampen hebben gehad, geen sinecure en derhalve een prestatie waar zowel de *OFGV als haar partners trots op mogen zijn*.

De OFGV heeft met de implementatie van de vigerende kwaliteitscriteria, onder andere middels het opleidingsprogramma en het bundelen van mensen en kennis, de vereiste robuustheid weten te organiseren op nagenoeg alle specialismen. Dit gekoppeld aan enkele organisatorische keuzes, zoals de benoeming van accounthouders, een stabiele bedrijfsvoering inclusief P&C-cyclus en de betrouwbaarheid waarmee de OFGV ook in haar eerste jaren – op één jaar na - zowel de kwaliteit als kwantiteit van de uitvoeringsprogramma's heeft weten te realiseren, maakt dat wij tot de conclusie komen dat de hoofddoelstelling uit het bedrijfsplan is gerealiseerd.

### *Kwaliteit*

Op het gebied van kwaliteit geldt dat de bundeling van kennis en mensen in de OFGV ontegenzeggelijk tot synergievoordelen leidt. Denk hierbij bijvoorbeeld aan intensieve kennisdeling en de collegiale toets. Ook het feit dat alle ambtelijk opdrachtgevers de OFGV kwalificeren als een professionele samenwerkingspartner is hiervan een mooi bewijs. Uiteraard blijven er zaken die vatbaar zijn voor verbetering. Zo mogen de kwaliteit en integraliteit van de uitvoering volgens de meeste opdrachtgevers en bedrijven verbeterd zijn sinds de oprichting van de OFGV, toch ontbreekt het tegelijkertijd volgens deze opdrachtgevers aan een afgestemd kader waarmee de kwaliteit van de dienstverlening wordt beoordeeld. De dialoog over de kwaliteit is de eerste stap naar de mogelijkheid om te kunnen sturen op kwaliteit. Meerdere deelnemers geven aan hier behoefte aan te hebben en stappen in te willen maken. Daarnaast beoordelen de onderzoekers de initiatieven die de OFGV ontplooit rondom risico- en branchegericht werken, onder andere als onderdeel van de kostprijsystematiek, maar ook rondom ketenbenadering als waardevol. Immers vormen deze 'innovatievere' werkwijzen ook een belangrijke manier om de toegevoegde waarde van omgevingsdiensten in het algemeen – en specifiek de OFGV – te realiseren.

Ook het realiseren van een level playing field voor bedrijven was één van de uitgangspunten die ten grondslag lag aan de oprichting van de omgevingsdiensten. In het geval van de regio Flevoland en Gooi & Vechtstreek is deze ten aanzien van de basistaken die bij de OFGV zijn ondergebracht in redelijke mate gerealiseerd. Ten aanzien van de plustaken is er binnen het werkingsgebied van de OFGV nog wel sprake van de nodige diversiteit. De brede waardering die partners en bedrijven hebben voor de kwaliteit van dienstverlening en de adviesvaardigheid van de OFGV is een prachtige basis voor de ontwikkelingen die met de Omgevingswet verder vorm krijgen.

Een laatste conclusie rondom kwaliteit is dat een blijvende investering noodzakelijk is in de samenwerkingsrelatie met deelnemers. Ambtelijk is nog het nodige aan verbinding te winnen.

### *Effectiviteit*

Omdat de OFGV doet wat zij belooft, zijn de deelnemers over het algemeen goed te spreken over de effectiviteit. Deze effectiviteit wordt dan gebaseerd op de kwantitatieve afspraken in het uitvoeringsprogramma. De ambitie om nog meer de maatschappelijke resultaten centraal te stellen, heeft vanuit de opdrachtgever en OFGV nog beperkt uitwerking gekregen.

### *Efficiëntie*

Belangrijkste conclusies op het gebied van efficiëntie luiden dat de OFGV de twee belangrijkste doelstellingen, zijnde de kostenreductie van 5% in 5 jaar en het maximale overheadpercentage, feitelijk gezien heeft gerealiseerd. Dit is een prestatie om trots op te zijn en voornamelijk terug te voeren op een sterk aanwezig kostenbewustzijn binnen de OFGV. De realisatie van een kostprijsystematiek binnen drie jaar is daarentegen niet gerealiseerd. Echter zijn alle betrokkenen het over eens dat gedegen en professioneel bestuurlijk besluitvormingsproces hierbij belangrijker is dan het sec realiseren van deze doelstelling. De twee belangrijkste opgaven voor de OFGV en haar partners op het vlak van efficiëntie zijn volgens ons gelegen in de implementatie van de kostprijsystematiek en daardoor het kunnen benutten van de potentiële voordelen (*kwaliteit, transparantie, sturing*) van een dergelijke systematiek en het gezamenlijk definiëren en/of professionaliseren van het informatiemanagement binnen de OFGV en tussen de OFGV en haar partners.

### *Governance*

Ten aanzien van de governance van de OFGV kan concluderend gesteld worden dat het bestuursmodel professioneel en prettig functioneert. Tevens is er sprake van een positieve ontwikkeling in de wijze waarop het AB en het DB als gremia, maar ook de individuele bestuursleden, invulling geven aan hun rol. Ook de verantwoording van de OFGV aan haar deelnemers, middels de P&C-cyclus, is van goede kwaliteit en wordt gewaardeerd door nagenoeg alle deelnemers.

Een verbeterpunt is volgens de onderzoekers gelegen in het explicieter benoemen en behandelen van governancevraagstukken en -mogelijkheden in zowel de bestuurlijke gremia als de directie. Een tweede verbeterpunt, aan de zijde van de deelnemers, is volgens de onderzoekers het uniformeren en professionaliseren van de invulling van het ambtelijk opdrachtgeverschap. Gerelateerd hieraan stellen de onderzoekers eveneens vast dat er een breed draagvlak bestaat voor een ambtelijk overleg, waarin de OFGV structureel participeert.

### *Toekomst*

Voor de toekomst van de OFGV is het van vitaal belang om tijdig en professioneel te anticiperen op de komst van de omgevingswet. De wijze waarop en het tempo waarmee deze voorbereidingen vorm krijgen, vraagt ook bij de OFGV nog aandacht. Een aantal kansrijke onderwerpen is benoemd, waarop innovatie en nieuwe activiteiten vorm kunnen krijgen, zoals duurzaamheid. Voor de OFGV is het de kunst om, met behulp van haar deskundigheid en vaardigheid, te opereren in het netwerk, bij te dragen aan de gewenste en noodzakelijke vernieuwingen en tevens haar meer behoudende leden van dienst te zijn. Meer aandacht voor de gewenste maatschappelijke outcome kan ook hier een zinvolle bijdrage leveren.

## 5. Aanbevelingen

*In dit hoofdstuk worden enkele aanbevelingen geformuleerd. Omdat de inhoudelijke hoofdstukken waarin bevindingen en duiding van de onderzoekers per thema geformuleerd zijn reeds een groot aantal concrete verbeterpunten bevat, beperken wij ons in dit hoofdstuk tot de belangrijkste aanbevelingen.*

**Koester de verworvenheden.** De medewerkers van de OFGV en haar deelnemers hebben in de achterliggende vier jaar een prestatie geleverd van formaat (basis op orde). Het optuigen van een nieuwe organisatie komt met een diverse set van complexe uitdagingen, zowel op het bedrijfskundige als culturele vlak, dit terwijl de 'winkel ook gewoon moet blijven draaien'. Dat dit geen vanzelfsprekendheid is, hebben we ook kunnen zien aan de problematieken, waarmee een aantal collega omgevingsdiensten de afgelopen jaren mee gekampt heeft. Op bepaalde momenten in groter en kleiner verband stilstaan bij de waardevolle prestatie die gerealiseerd wordt, hoort hierbij. En bij nieuwe initiatieven blijft aandacht voor het continueren van deze basis van belang.

**Creëer ruimte voor de dialoog over de kwaliteit van de dienstverlening.** Gebruik deze dialoog als springplank voor de explicitering en ontwikkeling van de gewenste maatschappelijke resultaten (outcome) en voor het anticiperen op de toekomstige ontwikkelingen, zoals duurzaamheid en de omgevingswet. Houd op deze wijze het streven naar verbinding tussen de beoogde outcome en de concrete prestaties (bijvoorbeeld aantallen controles) levend en versterk deze. Kwaliteitscriteria, zoals het percentage op tijd verleende vergunningen en het percentage handhaving (naleving) kunnen hier ook behulpzaam in zijn. Verken ook in het verlengde van het gesprek over kwaliteit de mogelijkheden en ambities om nader uitwerking te geven aan het level playing field voor plustaken.

**Investeer in de samenwerking op ambtelijk niveau tussen de OFGV en haar deelnemers.** Een verbetering aan de zijde van de deelnemers zou zijn om, in samenspraak met de OFGV, de invulling van het ambtelijk opdrachtgeverschap te professionaliseren en harmoniseren. Onder andere door hierin zowel het belang van de klant/opdrachtgever als dat van de eigenaar te erkennen. Een verbetering aan de zijde van de OFGV is gelegen in een pragmatischer opstelling ten aanzien van de inhoudelijke afstemming met ambtelijk opdrachtgevers.

**Implementeer de kostprijsystematiek met als doel om meer transparantie, verbeterde sturing en een kwaliteitsimpuls (risicogericht/branchegericht) te realiseren.** Houd bij iedere stap in de ontwikkeling en bespreking van de kostprijsystematiek dit doel voor ogen.

**Zet in samenspraak met partners en opdrachtgevers in op een verbetering van informatiemanagement.** Start hierbij met een gesprek over de gemaakte afspraken bij de start van de OFGV en de rollen en verantwoordelijkheden die zowel de OFGV als haar deelnemers binnen het informatiemanagement vervullen, bijvoorbeeld rondom thema's als archivering en het inrichtingenbestand. Zowel vanuit het perspectief van effectiviteit als efficiëntie is hier nog de nodige winst te behalen. Deze potentiële winst biedt wellicht inspiratie voor de gezamenlijke inspanning en bereidheid van de deelnemers die hiervoor nodig zijn.



**Zet het thema Governance met regelmaat op de agenda van zowel de bestuurlijke gremia als de directie.** Sta in het DB en AB regelmatig stil bij de inrichting en ontwikkeling van de governance, zowel op bestuurlijk als ambtelijk niveau. Door de kansen en beperkingen met elkaar te bespreken, kan er een reëel en gedragen perspectief op de gemeenschappelijke belangen ontstaan en kan er gewerkt worden aan het onderlinge vertrouwen. Behoud hierbij uiteraard de goede verhoudingen tussen AB en DB en investeer in inhoudelijke besprekingen, ook met de kleinere partijen die gevoelsmatig op grotere afstand staan, om het bevoegd gezag in positie te houden. Creëer ook ambtelijk de verbinding tussen OFGV en opdrachtgevers om inhoudelijke afstemming en kwalitatieve verdieping mogelijk te maken. Bewaak hierbij de helderheid in rol- en verantwoordelijkheidsverdeling.

**Anticipeer als OFGV op de toekomst door te blijven innoveren.** Een betrouwbare, professionele robuuste en nabije uitvoeringsdienst zijn als OFGV is én blijft de basis. Echter om ook in de toekomst relevant te blijven en toegevoegde waarde te leveren moet de OFGV, in samenspraak met haar deelnemers, haar huidige werkwijzen blijven innoveren door bijvoorbeeld meer en meer informatiegestuurd en risicogericht te gaan werken. Maar ook door, op basis van de ambities van deelnemers, kennis op te bouwen rondom maatschappelijk relevante thema's, zoals de circulaire economie, duurzaamheid, energietransitie en rondom toepassingsmogelijkheden van technologische innovaties. Het is belangrijk om hierin ook "de ruimte" te krijgen en in samenspraak te ontwikkelen. Voor deze ontwikkeling is het van belang om de betrokkenheid van de deelnemers te blijven voeden en hier niet solitair op te acteren.

**Zorg voor een solide voorbereiding op de omgevingswet.** Tot slot gaat de omgevingswet een majeure impact hebben op de werkzaamheden en positie van de OFGV. Wanneer het integraler werken echt de norm wordt, vraagt dat veel van mensen en de organisatie. Ondanks de vele onduidelijkheden en onzekerheden die nog samenhangen met de komst van de omgevingswet, vraagt een succesvolle implementatie om gedegen en tijdige voorbereiding.

Twynstra Gudde

Bijlagen

## **Bijlage 1. Respondenten**

### **Individuele interviews**

De leden van het Algemeen Bestuur van de OFGV\*:

- J.A. Fackeldey (Lelystad, voorzitter)
- M. Rijsberman (provincie Flevoland)
- A. Tekin (provincie Noord-Holland)
- F. Huis (Almere),
- Mw. E.J.M. Boersen-de Jong (Blaricum)
- D.M. Vis (Dronten)
- C.H. Boland (Gooise Meren)
- F.G.J. Voorink (Hilversum)
- G.E.H. Pas (Huizen)
- A.H.M. Stam (Laren)
- W.C. Haagsma (Noordoostpolder)
- G. Post jr. (Urk)
- H. Tuning (Weesp)
- J. de Kloet (Wijdmeren)
- W.P. van der Es (Zeewolde).

*\*bij een aantal interviews werd de bestuurder vergezeld door de ambtelijk opdrachtgever van de deelnemer*

### **Groepsinterviews**

- 2 x medewerkers OFGV (33 personen)

### **Telefonische interviews**

- bedrijven/klanten (17 in totaal)
- ketenpartners OFGV (5 in totaal).

### **Enquêtes**

- werknemers OFGV (112/120)
- ambtelijke opdrachtgevers deelnemers (10/15).

## Bijlage 2. Documentenlijst

- 1<sup>e</sup> Voortgangsrapportage 2014 – OFGV
- 2<sup>e</sup> Voortgangsrapportage 2014 – OFGV
- 1<sup>e</sup> Voortgangsrapportage 2015 – OFGV
- 2<sup>e</sup> Voortgangsrapportage 2015 – OFGV
- 1<sup>e</sup> Voortgangsrapportage 2016– OFGV
- 2<sup>e</sup> Voortgangsrapportage 2016– OFGV
- Adviesrapport Bevolgenheid, Productiviteit en (Lifestyle) Risico's voor OFGV – *BPR (2016)*
- Bedrijfsplan (concept) Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek – *OFGV (2012)\**
- Dienstverleningsovereenkomst Huizen – *OFGV (2013)*
- Evaluatie Omgevingsdiensten Zuid-Holland – *Provincie Zuid-Holland (2014)*
- Evaluatie van het vernieuwde VTH-stelsel – *Lysias Consulting Group (2015)*
- Gemeenschappelijke Regeling OFGV – *OFGV (2012)*
- Jaarrapportages Dronten – *OFGV (2013, 2014 en 2015)*
- Jaarrapportages Flevoland – *OFGV (2013, 2014 en 2015)*
- Jaarstukken 2013 – *OFGV*
- Jaarstukken 2014 – *OFGV*
- Jaarstukken 2015 – *OFGV*
- Kwartaalrapportages Gemeente Dronten – *OFGV (2016)\**
- Kwartaalrapportages Provincie Flevoland – *OFGV (2016)\**
- Kwartiermakersplan (concept) Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek – *OFGV (2012)\**
- Mandaatbesluit Gemeente Almere – *OFGV (2013)*
- Mandaatbesluit Gemeente Huizen – *OFGV (2012)*
- Mandaatregeling van het AB, DB en de voorzitter aan directeur OFGV – *OFGV (2012)*
- Quick scan omgevingsdiensten – *Randstedelijke Rekenkamer (2013)*
- Uitvoeringsprogramma Gemeente Almere – *OFGV (2016)\**
- Uitvoeringsprogramma Provincie Flevoland – *OFGV (2016)\**

\*Inclusief bijlagen

### Bijlage 3. Referentiekader

| Hoofdvragen                                                                                            | Subvragen                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| In hoeverre is de OFGV geslaagd in het realiseren van haar doelstelling?                               | <p>Wat bepaalt de robuustheid van de OFGV?</p> <p>In welke mate is sprake van een robuuste uitvoeringsorganisatie?</p> <p>Is sprake van een adequate uitvoering van de overgedragen taken?</p> <p>In welke mate is de kwaliteit en de integraliteit van de uitvoering verbeterd?</p>                                                                                                                                                                                                             |
| 1. Welke doelen en taken heeft de OFGV?                                                                | <p>Hoe is het doel van de OFGV omschreven?</p> <p>Welke taken zijn aan de OFGV opgedragen?</p> <p>Welke wijzigingen en ontwikkelingen hebben zich hierin voorgedaan, sinds de oprichting?</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| 2. In hoeverre geeft de OFGV effectief uitvoering aan haar taken?                                      | <p>Op welke wijze wordt de effectiviteit van de OFGV bepaald?</p> <p>Waaruit bestaat de robuustheid van de uitvoeringsorganisatie?</p> <p>Op welke wijze is de kwaliteit en de integraliteit van de uitvoering van de taken gerealiseerd?</p> <p>Op welke wijze wordt invulling gegeven aan het level playing field?</p>                                                                                                                                                                         |
| 3. In hoeverre sluit de kwaliteit van de uitvoering aan bij de doelen en wensen van de opdrachtgevers? | <p>Zijn kwaliteitscriteria onderscheiden en vastgelegd?</p> <p>Op welke wijze wordt bepaald of de OFGV de gewenste kwaliteit levert?</p> <p>Worden de kwaliteitscriteria volgens betrokkenen behaald?</p> <p>Zijn (aanvullende) wensen van opdrachtgevers geformuleerd?</p> <p>Wordt invulling gegeven aan deze wensen?</p> <p>In hoeverre zijn opdrachtgevers tevreden over de dienstverlening?</p> <p>In welke mate sluit de producten- en dienstencatalogus aan op de gewenste kwaliteit?</p> |
| 4. Hoe wordt de efficiëntie van de dienst door de deelnemers beoordeeld?                               | <p>Op welke wijze wordt de efficiëntie van de dienst bepaald?</p> <p>Hoe wordt de efficiëntie van de dienst gewaardeerd?</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| 5. Werkt de governance zoals beoogd door de deelnemers?                                                | <p>Werkt de GR zoals voorzien?</p> <p>Zijn er verbeterpunten t.a.v. de sturing van de dienst?</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| 6. Is de OFGV voldoende toekomstbestendig?                                                             | <p>Welke onderwerpen bepalen de toekomstbestendigheid van de OFGV?</p> <p>Heeft de OFGV inzicht in de consequenties van de ontwikkelingen voor de organisatie?</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |

|                                                      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                                      | <p>In hoeverre is de OFGV in staat hierop adequaat te anticiperen?</p> <p>Is de governance toekomstbestendig?</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| 7. Welke waardering hebben klanten voor de OFGV?     | <p>Op welke wijze wordt de kwaliteit voor 'klanten' (burgers, bedrijven, belanghebbenden) gemonitord?</p> <p>In welke mate is sprake van één loket voor klanten?</p> <p>Is de OFGV bereik- en benaderbaar (bekend en te vinden)?</p> <p>Wordt de OFGV gezien als autoriteit?</p> <p>In hoeverre denkt de dienst met 'klanten' mee?</p> <p>Wat is de mate van tevredenheid van 'klanten' over diensten en producten van de OFGV?</p> <p>In welke mate levert de OFGV tijdig en correct informatie aan?</p> <p>Hoe heeft u de controles van de OFGV ervaren?</p> <p>Hebben deze controles bijgedragen aan de kwaliteit van uw werk?</p> <p>Is over de controles en het controleresultaat voldoende en transparant met u gecommuniceerd?</p> |
| 8. Welke waardering hebben medewerkers voor de OFGV? | <p>Welke waardering geven de medewerkers aan de kwaliteit van de dienstverlening door OFGV?</p> <p>Welke waardering hebben de medewerkers over de samenwerking met partners?</p> <p>In welke mate wordt de OFGV door medewerkers als 'toekomstbestendig' beschouwd?</p> <p>Welke waardering hebben medewerkers over de robuustheid van de OFGV?</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |



OMGEVINGSDIENST

FLEVOLAND & GOOI EN VECHTSTREEK

Datum 28 juni 2017

Kenmerk

Van Dagelijks Bestuur

Aan Algemeen Bestuur

Bijlagen

- o Rekenmodel kostprijsystematiek
- o Rapport: KPS-Branchemodel Twynstra Gudde

Betreft

Kostprijsystematiek OFGV

Beslispunt

|   |            |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|---|------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 | Beslispunt | Ten einde de kostprijsystematiek vast te stellen de beslispunten A t/m D volgtijdelijk te besluiten.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|   | Argument   | De volgtijdelijkheid van de beslispunten is van belang voor de uitwerking: wanneer een beslispunt niet wordt vastgesteld, is het volgende beslispunt niet meer relevant.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|   | Argument   | De kostprijsystematiek, het rekenmodel, de consequenties per partner en de te nemen besluiten zijn in een ambtelijke en bestuurlijke ronde aan de deelnemers toegelicht.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| A | Beslispunt | Het rekenmodel Kostprijsystematiek OFGV vast te stellen.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|   | Argument   | <p>In het proces om te komen tot een kostprijsystematiek zijn de volgende besluiten genomen en uitgewerkt:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- de KPS voorziet in een uniforme werkwijze (level playing field) waarbij onderlinge verschillen zoals reistijd niet worden doorgerekend;</li><li>- in het productmodel (uren * tarief) zijn de kengetallen herzien en de PDC geüpdatet op basis van het oefenjaar 2016;</li><li>- het bedrijvenmodel is verfijnd en uitgewerkt tot risicogericht branchemodel (bedrijven * frequentie * productprijs);</li><li>- de taken van algemeen nut zoals de juridische expertise, bestuursondersteuning en het opstellen van uitvoeringsprogramma's zijn verwerkt in een randvoorwaardelijk takenpakket (waarvan 30% voor elke partner gelijk en 70% afhankelijk van de ingebrachte taken);</li><li>- VVGB bedrijven worden conform de verdeling en de financiering uit de Wabo-decentralisatie met peildatum 1/1/2014 per partner berekend.</li></ul> |
|   | Argument   | Ook als de systematiek niet wordt gebruikt voor de financiering, kan deze worden vastgesteld. De OFGV zal deze systematiek hanteren als sturingsinstrument en als basis voor de uitvoeringsprogramma's van en rapportages aan de partners. De                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |



**OMGEVINGSDIENST**

FLEVOLAND & GOOI EN VECHTSTREEK

|   |              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|---|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|   |              | KPS biedt de partners transparantie over de kosten.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|   | Kanttekening | Met het invoeren van het level playing field voor de frequenties van controles wordt een minimaal kwaliteitsniveau voor alle partners vastgelegd. Dit beperkt de bestuurlijke beleidsvrijheid van elke afzonderlijke partner.                                                                                                                                                                                   |
| B | Beslispunt   | De kostprijsystematiek te gebruiken als basis voor financiering van de OFGV.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|   | Argument     | Het baseren van de bijdrage op een kostprijsystematiek is een opdracht die de deelnemers hebben geformuleerd in het bedrijfsplan voor de oprichting van de OFGV.                                                                                                                                                                                                                                                |
|   | Argument     | Met de kostprijsystematiek wordt een directe en narekenbare relatie gelegd tussen wat deelnemers afnemen en wat deelnemers daarvoor bijdragen aan de OFGV.                                                                                                                                                                                                                                                      |
|   | Kanttekening | Uit het model komt een andere/nieuwe verdeling van de totaalkosten van de OFGV voor de partners. Met dit besluit veranderen alle bijdragen ten opzichte van de huidige bijdrage die gebaseerd is op een lumpsum financiering. Het begrotingstotaal van de OFGV wijzigt niet. In de bestuurlijke ronde is door meerdere deelnemers aangegeven dat een hogere bijdrage voor hen moeilijk of niet aanvaardbaar is. |
| C | Beslispunt   | De kostprijsystematiek en daarmee de aangepaste bijdragen per partner als basis te gebruiken voor de begroting 2018.                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|   | Argument     | De opdracht in het bedrijfsplan was dat de ontwikkeling en invoering van de kostprijsystematiek 3 jaar na de start van de OFGV moest worden doorgevoerd. De complexiteit en de zorgvuldige voorbereiding heeft tot uitstel geleid. De begroting 2018 is de eerste mogelijkheid om de begrotingswijziging door te voeren.                                                                                        |
|   | Kanttekening | In de bestuurlijke ronde is door meerdere deelnemers voorgesteld de overgang naar de nieuwe financiering geleidelijk te laten verlopen of uit te stellen (bijvoorbeeld tot aan de invoering van de Omgevingswet).                                                                                                                                                                                               |
|   | Kanttekening | De invoering van een nieuwe kostenverdeling vraagt om een begrotingswijziging op de begroting van 2018. Op deze begrotingswijziging kunnen raden en Staten zienswijze indienen. Een besluit over die begrotingswijziging zal voorliggen in het AB van 15 november 2017. Deze begrotingswijziging is separaat geagendeerd.                                                                                       |
| D | Beslispunt   | Een eventuele over- of onderproductie over maximaal 3 jaar te verrekenen met de productie van daarop volgende jaren.                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|   | Argument     | In de eerdere besluitvorming over de spelregels kostprijsystematiek is geen besluit genomen over verrekenen (in producten) of afrekenen (in Euro's) als per kalenderjaar en per deelnemer meer of minder producten en diensten worden geleverd dan in de uitvoeringsprogramma's is afgesproken. Dit is het laatste technisch te nemen besluit over hoe de systematiek                                           |





**OMGEVINGSDIENST**

FLEVOLAND & GOOI EN VECHTSTREEK

|  |          |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|--|----------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|  |          | wordt toegepast.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|  | Argument | Over of onder produceren is en zal standaard bij iedere deelnemer voorkomen. De werkzaamheden laten zich niet begrenzen door een datum (doorlopende proceduretijden, nog uit te voeren hercontroles). Elk jaar in euro's afrekenen zou een grote administratieve last met zich meebrengen voor de OFGV maar vooral ook voor de deelnemers. |
|  | Argument | Met producten verrekenen geeft de OFGV de vrijheid om het werk effectief te organiseren. Een branche- of risicogerichte aanpak bijvoorbeeld maakt dat de ene deelnemer het ene jaar wat meer krijgt en een andere deelnemer het andere jaar weer wat meer. Dit is afhankelijk van het aantal branches en de lokale risico's.               |

# Twynstra Gudde

## Notitie

Aan Paul Schuurmans voor DB-OFGV  
Van Marlies Krul - Seen  
Kopie Femke Plat, Ingrid van Wijngaarden, Marcel Sman, Jasper Ebels  
Datum 18 april 2017

Onderwerp KPS-branchemodel: bevindingen en bijstellingen in het model; consequenties

Op 15 maart is het KPS-branchemodel in het DB van OFGV besproken. Uitgangspunt was een model te maken, waarbij aan knoppen gedraaid kan worden door bestuurders. Door het DB is gereageerd op de uitkomsten per deelnemer, en daarbij zijn vragen gesteld.

Als vervolg daarop is een aantal stappen gezet:

1. Nadere doorlichting van het model op uitwerking van de uitgangspunten
2. Nadere analyse van het branchedeel vergunningen en van de randvoorwaardelijke taken
3. Speciale positie voor de voormalige provinciale bedrijven
4. Benadering van de gevolgen van het niet inbrengen van taken voor de verhoudingen tussen deelnemers; verschil in ingebracht takenpakket
5. Expliciteren van een aanpassing van de productienorm
6. Scenario's voor de gevolgen van de invoering van dit model en mogelijkheden voor anticipatie daarop.

In deze notitie worden deze stappen nader toegelicht voor bespreking in het DB van 19 april as.

### 1. Uitgangspunten doorgelicht

Het KPS-branchemodel is opgebouwd uit vieronderdelen: een branchedeel waarin het basistakenpakket grotendeels is opgenomen, verdeeld in een branchedeel voor vergunningen en branchedeel voor toezicht en handhaving, een productdeel met maatwerkproducten, en een deel met randvoorwaardelijke taken en producten. Van de vier onderdelen hebben wij geconstateerd dat het branchedeel voor toezicht en handhaving goed is uitgewerkt en ongewijzigd kan blijven. Ook voor het productendeel hebben wij dat geconstateerd: het is zorgvuldig uitgewerkt op basis van ervaring en wensen van deelnemers.

Bij het branchedeel voor vergunningen hebben wij geconstateerd dat daar eigenlijk geen sprake is van een branche-benadering, en dat er is gerekend met één gemiddeld samengesteld vergunningenproduct voor alle vergunningen. Naar onze mening doet dat onvoldoende recht aan de werkelijkheid, en is een te algemene benadering, zeker in verhouding tot wat bij toezicht en handhaving aan onderverdeling is gemaakt.

Voor de randvoorwaardelijke taken hebben we geconstateerd dat de verrekening teruggrijpt op de uitgangspunten die bij de huidige inputfinanciering gelden. Wij vinden dat niet logisch en niet consistent bij het ontwikkelen van een outputfinancieringssysteem.

Daarom is het branchedeel voor vergunningen en het deel voor de randvoorwaardelijke taken nader geanalyseerd.

## 2. Nadere analyse branchedeel vergunningen en randvoorwaardelijke taken.

### 2.1 Branchedeel vergunningen

Onze constatering hebben wij gedeeld met onder andere inhoudelijk deskundigen van de afdeling Vergunningen. Onze gedachte was dat de oude indeling in bedrijvenscategorieën die in eerdere versies van het KPS-model is gebruikt, wellicht voor vergunningen toch goed bruikbaar zou zijn. De reactie op deze suggestie was dat dit eigenlijk niet het geval is. Wel zou er een onderscheid in zwaarte van vergunningen gemaakt moeten worden, wellicht toch aansluitend bij de branche-indeling bij toezicht. Daarnaast werd nog een aantal suggesties gedaan:

1. Het actualiseren van vergunningen kost in verhouding meer tijd dan waarmee nu wordt gerekend.
2. Meldingen zijn wellicht in iets minder tijd te doen dan waarmee is gerekend.
3. Er zou een onderscheid moeten zijn tussen Gooi en Vechtstreek en Flevoland, omdat in Flevoland alles veel meer is ontwikkeld op basis van stedenbouwkundige masterplannen, waarbij functies meer gescheiden zijn en er minder overlast door omwonenden wordt ervaren. In de Gooi en Vechtstreek is veel meer sprake van functiemenging op kleinere schaal.
4. Het op uniforme wijze aanleveren van stukken zou uitgangspunt moeten zijn, en het verplicht moeten werken in twee verschillende systemen zou tot meerkosten voor de betreffende deelnemer moeten leiden.

De suggesties **1 en 2** zijn in het bijgevoegde KPS-model verwerkt: we hebben het aantal vergunningverleningsuren voor een geactualiseerde vergunning verhoogd en die voor meldingen verlaagd. Het totaalaantal uren blijft vergelijkbaar. Met de suggestie zoals genoemd bij **3**, kunnen wij ons voorstellen dat die wordt overgenomen en relatief eenvoudig met een factor in het model verwerkt wordt. Wel zijn wij van mening dat hieraan een bestuurlijke keuze ten grondslag dient te liggen. Daarom hebben wij deze suggestie nog niet in het model verwerkt.

Met de suggestie bij **4**, zijn wij het zeer eens en wij zouden die als maatwerk in het productenmodel opnemen. Wij hebben dat (nog) niet gedaan, omdat ons niet bekend is welke deelnemers het betreft. Wel stellen wij voor om deze werkwijze zo spoedig mogelijk aan te kondigen bij de deelnemers.

Verder hebben wij in het model een onderscheid in de zwaarte van vergunningen gemaakt, op basis van het branchemodel voor toezicht. Dat betekent dat vergunningen zijn verdeeld in eenvoudig, standaard en complex.

Als basis is nog gerekend met het standaardbedrag van een vergunning, op basis van de verschillende frequenties van de vergunning producten. In het model kunnen de categorieën ten opzichte van elkaar lichter en zwaarder ingedeeld worden: ze worden vermenigvuldigd met een factor voor de mate van complexiteit. We hebben nu de volgende factoren aangehouden:

- Eenvoudig: factor 0,8
- Standaard: factor 1,1
- Complex: factor 4,5

De keuze voor deze factoren is gebaseerd op het gesprek met de vergunningsdeskundigen en op het gegeven dat de totaaluitkomst gelijk moet zijn aan die waarbij geen factoren worden toegepast (ofwel gewogen gemiddeld factor 1 voor alle vier de categorieën).

Het effect van deze aanpassingen is niet alleen dat daarmee de kosten in het model de werkelijkheid beter benaderen, maar ook dat de deelnemers met meer complexe inrichtingen een hogere bijdrage moeten betalen, en met meer eenvoudige inrichtingen een lagere bijdrage.

## 2.2 Randvoorwaardelijke taken en kosten

Voor de randvoorwaardelijke taken worden 14 fte ingezet. Tot de randvoorwaardelijke taken behoren:

- bestuursondersteuning
- accountmanagement
- juridische ondersteuning
- projectleiding subsidies
- informatiemanagement
- kwaliteitscontrole
- rapportages planning en control cyclus
- VTH-strategie
- ontwikkelingen Omgevingswet
- kennis- en opleidingscentrum.

Voor een redelijke wijze van toerekenen van deze taken aan de deelnemers kunnen verschillende benaderingen worden gekozen. Sommige zijn voor iedere deelnemer gelijk (bijv. bestuursondersteuning), andere variëren met de omvang van het takenpakket (kwaliteitscontrole), maar ook een combinatie van beiden is mogelijk (accountmanagement). In het KPS-model zijn deze verdeelwijzen eenvoudig in te bouwen. Lastiger wordt het bij het kennis- en opleidingscentrum, dat een breder werkingsgebied heeft dan de OFGV alleen en zichzelf dient terug te verdienen; hiervoor zou wellicht een afwijkend regime passen. Maar omdat het uiteindelijke financiële resultaat ervan op de gebruikelijke manier in het totaalresultaat met de deelnemers wordt verrekend, zou dat tot vooral tot schijnnaauwkeurigheid in het model leiden.

Voor de juridische ondersteuning ligt de keus voor aan het DB of een deel daarvan, vanwege dossiergebondenheid, buiten de verrekenratio's op nacalculatiebasis geregeld moet worden.

Een verdeling 'vast bedrag per deelnemer' en 'naar rato van het werkpakket' voor de kosten voor de randvoorwaardelijke taken is nu in het model ingebouwd en kan gekozen worden. Vooralsnog is het voorstel om te kiezen voor een verdeling van 30% vast per deelnemer, en 70% naar rato werkpakket. Bij deze keuze hebben wij ons, in alle eerlijkheid, laten leiden door zowel een inschatting bij de bovengenoemde onderdelen, als door de uitkomst. De gevoeligheid van dit percentage is groot: met een 50/50 verdeling wordt de bijdrage voor de kleine gemeenten erg hoog. 30% komt neer op ongeveer een halve fte per deelnemer: dat lijkt goed verdedigbaar, maar het kan ook anders.

## 3. Voormalige provinciale bedrijven

Bij het testen van het KPS-branchemodel is geconstateerd dat de uitkomst een ongewenste verhouding tussen de deelnemers oplevert, als de voormalige provinciale bedrijven daarin niet als een aparte categorie van inrichtingen worden behandeld. De verklaring hiervoor is dat deze bedrijven niet tot specifieke branches behoren, maar zich onderscheiden op één bepaald criterium, te weten veiligheidsrisico's. Om die reden worden ze nu apart opgenomen. Wel kan ook voor deze inrichtingen de werkwijze uit het branchemodel toegepast worden: bepalen welke toezichtactiviteiten en vergunningproducten met welke frequentie nodig zijn, en deze terugrekenen naar jaarlijks gemiddelde kosten. Bijzondere juridische kosten kunnen apart in rekening gebracht worden.

De beschreven wijziging wordt momenteel nog doorgevoerd in het KPS-branchemodel. Dat maakt dat de huidige berekende uitkomsten nog zullen wijzigen.

#### 4. Verschil in ingebracht takenpakket

In het DB van 15 maart is gesproken over het verschil in takenpakket dat door de deelnemers is ingebracht, en de (ongewenste) effecten daarvan in het KPS-model. Voor een deel betreft dit 'plus-taken', taken die in het productdeel van het KPS-model goed een plaats hebben en waarvan de kosten toegerekend worden aan de deelnemer die ze opdraagt. De pijn zit bij het andere deel: verschillen in inbreng van het 'basistakenpakket' dat in het branchedeel is opgenomen.

Bij de aanvang van de OFGV hebben de deelnemers, gebruik makend van de ruimte die daartoe in de regelgeving werd geboden, verschillende keuzes gemaakt ten aanzien van het in te brengen (basis)takenpakket. Sommigen hebben het volledige milieupakket ingebracht; anderen alleen die taken waartoe zij op dat moment expliciet verplicht waren. Dat kan nu het beeld oproepen van 'profiteren': door een beperkt takenpakket op te dragen, wordt bij outputfinanciering een relatief geringe bijdrage geleverd aan 'het bedrijf OFGV'. Er wordt een relatief klein deel van de overhead bekostigd, omdat de overhead als vast percentage in het tarief is verwerkt en door de KPS-systematiek van uren-maaltarief.

Omdat de OFGV –logischerwijs– geen inzicht heeft in de taken die niet aan haar zijn opgedragen, is besproken of dit inzicht –in alle inrichtingen in het werkingsgebied van de OFGV– op eenvoudige wijze te verkrijgen zou zijn. Het antwoord op deze vraag was negatief. Om die reden is gekozen voor het doorrekenen van het model met aangenomen waarden. Deze doorrekening laat zien dat het om beperkte effecten gaat, hetgeen we nader zullen verklaren.

De randvoorwaardelijke taken (ca 10% van de begroting) bestaan voor het grootste deel uit huidige overhead kosten. Dat maakt dat de verhouding productief-overhead wijzigt waardoor de tarieven lager zijn geworden. Het betekent ook dat het inbrengen van meer taken een procentueel lagere bijdrage aan de overhead levert.

Daarnaast hebben we eraan gerekend:

- Stel dat de OFGV 5000 kleine inrichtingen misloopt. Dat betekent aan meldingen (€ 119/jaar) en toezichtactiviteiten (€ 71/jaar) samen zo'n 5000 maal € 190 is samen ca. € 0,95 mln omzet. Bij een overheadpercentage van 37,5 is dat ca. € 350.000 aan extra dekking van de overhead. Voor het feitelijke werk moeten extra fte's ingezet worden: ook zullen er altijd extra kosten zijn. Stel dat € 250.000 echt 'overblijft', dan kan dat herverdeeld worden. Bij een jaarlijkse bijdrage van een deelnemer van 10% van de begroting (ruim € 1,1 mln) levert dat dus € 25.000 op.
- Van Huizen en NOP is het aantal bekend van de meldingen die zij niet ingebracht hebben. Daardoor zou aan de OFGV ca € 236.000 aan omzet ontgaan. Met dezelfde berekening als hierboven wordt hiermee als collectief zo'n € 60.000 misgelopen, en bij een aandeel van 10% in de begroting ca € 6.000.

Concluderend kunnen we stellen dat het om bijdragen gaat die niet leiden tot een wezenlijke verschuiving in verhouding tussen de bijdragen van de deelnemers. Alleen als het om een substantieel groter aantal zou gaan zou het invloed op de verhoudingen kunnen hebben.

#### 5. Afwijkende productiviteitsnorm

In het KPS-branchemodel is gerekend met een productieve norm van 1350 uren per fte per jaar, terwijl de geldende norm bij de OFGV 1325 uren bedraagt. Dat betekent een productiviteitsstijging van 1,9%. Omdat in het model is uitgegaan van een budgettaire neutrale overgang, betekent dit ook dat in het KPS-branchemodel een kwaliteitsverbeteringsslag van bijna 2% is doorgevoerd. Naar onze mening mag deze wijziging voor de deelnemers niet onopgemerkt blijven.

## 6. Benaderingen op basis van risico's

Naar aanleiding van de DB-vergadering van 15 maart is geconstateerd dat de OFGV risico's loopt met het invoeren van het KPS-branchemodel, met name omdat deelnemers die een hogere bijdrage moeten gaan betalen hun opdracht naar beneden kunnen gaan bijstellen. Een afname van taken betekent mogelijke boventalligheid van medewerkers en onderdekking van de overheadkosten. Vooral het eerste is nadelig: door alle regels en verplichtingen die kleven aan het afscheid nemen van medewerkers duurt het lang (maximaal 7 jaar) en is het duur (ca. € 500.000).

Hoe de OFGV zich met haar deelnemers moet verhouden in deze is lastig. Daarbij zijn verschillende benaderingen denkbaar.

### 6.1 Opdrachtgever/eigenaar scenario

Het bestuur zou er voor kunnen kiezen om niet tegen elke prijs te proberen het werkpakket overeind te houden, maar wijzigingen te accepteren, door te rekenen en aan de deelnemers voor te leggen, inclusief personele consequenties en de gevolgen daarvan. Bij een teruglopende omzet en begroting zal het tekort door de deelnemers in hun rol van eigenaar geregeld moeten worden.

In de bedrijfsvoering zal het nodig zijn om medewerkers af te stoten en de flexibele schil uit te breiden. Ruwweg levert een taakinkrimping met 1350 uur € 100.000 per jaar op, maar de eenmalige kosten moeten wel eerst genomen worden. Het individuele voordeel en het collectieve nadeel dat daarvan het gevolg is, zal ongetwijfeld ook tot gesprekken tussen de bestuurders/deelnemers onderling leiden: er zal regelmatig achteraf bijbetaald moeten worden.

### 6.2 Wettelijke taken scenario

Omgevingsdiensten zijn in aanleg bedacht om een Wabo-breed takenpakket uit te voeren. Voor een deel zijn deze vastgelegd in het (verplicht in te brengen) basistakenpakket. Het stond en staat deelnemers vrij meer taken (plustaken) in te brengen. Van deze mogelijkheid is door meerdere deelnemers, op verschillende manieren gebruik gemaakt. Voor de OFGV gaat het om naar schatting zo'n 40% van het totale werkpakket. Daarop verder redenerend zouden aan de basis taken alle vaste kosten van de OFGV toegerekend kunnen worden. Dat zou erin resulteren dat basis taken relatief erg duur worden, en de vrijwillig in te brengen taken relatief goedkoop. De tarieven voor het basis takenpakket zouden met minimaal zo'n 50 % moeten stijgen, maar die stijging kan dan eenvoudig terugverdiend worden op het inbrengen van andere taken.

Een keuze voor deze werkwijze vereist een vergaande administratieve scheiding tussen wettelijk verplichte taken en overige taken, en de toerekening van kosten zal transparant gemaakt moeten worden.

### 6.3 Tijd kopen scenario

De KPS leidt tot wijzigingen in de financiële verhoudingen tussen de deelnemers. Met name voor de deelnemers voor wie de bijdrage hoger wordt kan dit gevoelig liggen. Een oplossing zou kunnen zijn om een ingroeimodel te maken waarin stapsgewijs de overgang van input naar outputfinanciering gemaakt kan worden. Gelet op de gemeenteraadsverkiezingen van volgend jaar, met nieuwe college-programma's en begrotingen tot gevolg, is wellicht een logischer moment om de bijdrage aan de OFGV aan te passen. Ook de invoering van de Omgevingswet zal aanleiding zijn voor verder doorontwikkeling.

Mogelijk is dit scenario niet voor alle deelnemers acceptabel. Zij zullen wellicht het takenpakket verkleinen waardoor het scenario van 4.1 optreedt en de invoering van het KPS-branchemodel juist

meer vertraagd zal worden. Het is de vraag of hetgeen dat in financiële zin op korte termijn oplevert voor die deelnemers opweegt tegen de nadelen van een nog verder uitstel.

## **7. DB-vergadering van 19 april**

Naar ons idee kunnen de volgende punten aan het DB voorgelegd worden:

Als vervolg op de bespreking van het KPS-branchemodel in het DB van 15 maart is het model nader uitgewerkt. Op basis daarvan kan een aantal constatering worden gedaan:

- Het KPS-branchemodel is voor het vergunningendeel nader uitgewerkt, en de randvoorwaardelijke kosten zijn beter toegerekend naar de kostendrager; beide acties brengen geen substantiële wijzigingen in de verhouding van de financiële bijdragen tussen de partners
- Het niet ingebracht zijn van de kleine inrichtingen leidt tot gemiste bijdragen aan de overhead van de OFGV, maar deze zijn niet substantieel.
- De bijdragen die nu per deelnemer uit het KPS-branchemodel komen zullen nog wijzigen. De voormalige provinciale bedrijven zullen apart worden doorgerekend.
- Voor het overige geeft het KPS-branchemodel de onderlinge verhoudingen goed aan. Het model blijft een benadering van de werkelijkheid, modelmatig met een uitmiddeling.



**OMGEVINGSDIENST**

FLEVOLAND & GOOI EN VECHTSTREEK

Datum 28 juni 2017

Kenmerk

Van Dagelijks Bestuur OFGV

Aan Algemeen Bestuur OFGV

Bijlage  
2

Afschrift

Betreft

**Programmabegroting 2018**

Beslispunt

|   |            |                                                                                                                                                                                                                                             |
|---|------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 | Beslispunt | De programmabegroting 2018 vast te stellen.                                                                                                                                                                                                 |
|   | Argument   | De ontwerpbegroting 2018 is voor zienswijzen aan de raden en Staten voorgelegd. De ontvangen zienswijzen en reactie van het DB daarop zijn bijgevoegd.<br>De ingebrachte zienswijzen geven geen aanleiding de begroting 2018 aan te passen. |

Bijlagen:

- Overzicht ontvangen zienswijzen en DB reactie
- Programmabegroting 2018



## Zienswijzen raden en Staten op Ontwerpbegroting OFGV 2018

| Instantie    | Ontv. Dat. | status                          | zienswijze                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | reactie                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|--------------|------------|---------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Almere       | 17-05-'17  | <b>Definitief</b><br>Raad 11/05 | De raad heeft in zijn vergadering van 11 mei 2017 besloten kennis te nemen van de Ontwerpbegroting 2018 en daarmee in te stemmen.                                                                                                                                                                                                                                                                                                | Instemming.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| Blaricum     |            |                                 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| Dronten      | 22/05/'17  | Concept<br>B&W                  | De gemeente Dronten is van mening dat de taakstelling met bezuinigingen moet worden gehaald en niet met extra inkomsten. Het doel van deze taakstelling is gericht op effectiviteit en niet alleen op meer taken.                                                                                                                                                                                                                | De taakstelling is opgenomen aan de inkomstenkant van de begroting, omdat dat de beste oplossing biedt voor het structureel in evenwicht brengen van de begroting waarbij de frictiekosten beperkt kunnen blijven. Daarnaast schuwt het DB het verlagen van de uitgaven niet: door diverse maatregelen, waaronder het begeleiden van personeel naar ander werk, blijven de kosten beperkt tot de beschikbare budgetten.                |
|              |            |                                 | Vorig jaar is de ICT-samenwerking met de gemeente Lelystad niet tot stand gekomen. Als gevolg van deze beleidskeuze zijn de beschikbare middelen anders besteed door extra investeringen te doen voor de ICT-omgeving. Wij verwachten dat deze beleidswijziging positieve effecten zal hebben voor de aangegane verplichtingen van € 28.333 per maand voor ICT-beheer (€ 340.000 per jaar).                                      | De uitgaven voor ICT blijven in 2017 en 2018 beperkt tot de beschikbare budgetten. Daarnaast bereiden we de verplichte Europese aanbesteding voor die vanaf het jaar 2019 gaat lopen.                                                                                                                                                                                                                                                  |
|              |            |                                 | Gezien de hoge huurlasten tot en met 2022 stellen wij voor om alternatieve huisvesting te onderzoeken en aan de hand daarvan een keuze te maken met betrekking tot dit onderwerp. Het gaat nu om een bedrag van € 200.000 per jaar (€ 16.666 per maand).                                                                                                                                                                         | Voordat een nieuw huurcontract wordt aangegaan in 2022, wordt onderzocht wat de beste optie voor de OFGV is.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|              |            |                                 | Na 2018 zouden de opleidingskosten van de asbesttaken in een beheersfase moeten komen. De kosten voor Dronten zouden daarmee lager dienen uit te vallen. Daarom stellen wij voor om de opleidingskosten na het eerste jaar te verdelen, zodra nieuwe partners deze taken ook overdragen of dit bedrag van € 68.000 het eerste jaar eenmalig in rekening te brengen en voor de jaren erna het bedrag naar beneden bij te stellen. | Essentieel voor de uitvoering van de taken is investeren in medewerkers. Dit wordt onder meer gedaan door extra aandacht voor opleidingen en persoonlijke ontwikkeling. Het betreft hier niet alleen cursussen specifiek voor de asbesttaak. De bereikte empowerment en taakvolwassenheid laten zich niet makkelijk vatten in euro's maar de OFGV is er van overtuigd dat het de investering waard is en het rendement significant is. |
| Flevoland    |            |                                 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| Gooise Meren | 24-05-'17  | <b>Definitief</b><br>Raad 17/5  | Geen zienswijze m.b.t. de ontwerpbegroting 2018.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | Wordt gezien als instemming.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| Hilversum    |            |                                 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |

| Instantie       | Ontv. Dat. | status                            | zienswijze                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | reactie                                                                                                                                                                                        |
|-----------------|------------|-----------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Huizen          | 23/05/'17  | Concept B&W en Cie. Fysiek domein | Wij hebben geconstateerd dat de ontwerpbegroting 2018 past binnen de vastgestelde financiële kaders uit de OFGV Kadernota 2018. Met de voorliggende ontwerpbegroting 2018 kunnen wij dan ook instemmen.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | Instemming.                                                                                                                                                                                    |
|                 |            |                                   | <p>Wij beseffen dat de ontwerpbegroting 2018 een momentopname is. Er zijn drie ontwikkelingen aan te wijzen die tot een wijziging van (de bijdrage van Huizen aan) de begroting kunnen leiden:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. De <u>kostprijsystematiek</u>. Besluit het Algemeen Bestuur in juni tot invoering van de kostprijsystematiek, dan kan dat gevolgen hebben voor de financiële bijdrage van deelnemers vanaf 2018. Wij verzoeken u dan ook om dit traject met de grootst mogelijke zorgvuldigheid te blijven benaderen en begeleiden.</li> <li>2. De <u>bijdrage</u> in het kader van de Energy Efficiency Directive (<u>EED</u>). Voor het jaar 2017 hebben wij de EED-taak eenmalig aan uw dienst opgedragen voor een bedrag van € 9.750,-. Over de structurele overdracht van deze taak vanaf 2018 gaan wij met u nog in overleg.</li> <li>3. Eventuele <u>extra overdracht</u> van taken aan uw dienst. Wij zijn met medewerkers van uw dienst in gesprek om taken op het gebied van asbesttoezicht en ook het Activiteitenbesluit structureel aan de OFGV over te dragen. Deze overdracht vloeit voort uit verplichtingen die het gevolg zijn van invoering van de AMvB Vergunningen, Toezicht en Handhaving (AMvB VTH).</li> </ol> |                                                                                                                                                                                                |
| Laren           |            |                                   |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |                                                                                                                                                                                                |
| Lelystad        | 8-05-'17   | Concept B&W                       | Hierbij delen wij u mede dat wij onder voorbehoud van bekrachtiging door de raad geen zienswijzen hebben m.b.t. de ontwerpbegroting 2018.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | Wordt gezien als instemming.                                                                                                                                                                   |
| Noord-Holland   |            |                                   |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |                                                                                                                                                                                                |
| Noordoostpolder | 4-05-'17   | Concept B&W                       | Wij vertrouwen erop dat indien na vaststelling van de begroting 2018, het AB besluit dat de Kostprijsystematiek een effect heeft op de bijdrage van de partners in 2018, dit door een begrotingswijziging voor zienswijzen aan de raden en Staten wordt voorgelegd.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | Dat klopt, een wijziging van de partnerbijdragen als gevolg van de KPS zal voor zienswijzen aan de raden en Staten worden voorgelegd.                                                          |
|                 |            | Planning 6 juni in raad           | Wij willen er nogmaals op aandringen de taakstelling van 1% in te vullen door reductie in de kosten en niet slechts door het opnemen van taakstellende inkomsten. De taakstelling is immers opgenomen vanwege                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | De taakstelling is opgenomen aan de inkomstenkant van de begroting, omdat dat de beste oplossing biedt voor het structureel in evenwicht brengen van de begroting waarbij de frictiekosten be- |

| Instantie | Ontv. Dat. | status            | zienswijze                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | reactie                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|-----------|------------|-------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|           |            |                   | de gedachte dat dat een omgevingsdienst efficiënter kan werken dan de deelnemers afzonderlijk. Door efficiënter werken kunnen kosten worden gereduceerd. Het opnemen van taakstellende inkomsten levert geen bijdrage aan de efficiënte bedrijfsvoering.                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | perkt kunnen blijven. Daarnaast schuwt het DB het verlagen van de uitgaven niet: door diverse maatregelen, waaronder het begeleiden van personeel naar ander werk, blijven de kosten beperkt tot de beschikbare budgetten.                                                                                                                                                                                              |
|           |            |                   | Aangezien de OFGV de bezuinigingstaakstelling van 1% jaarlijks in de afgelopen jaren heeft gerealiseerd door extra inkomsten, zijn er ongetwijfeld mogelijkheden om te bezuinigen door het reduceren van kosten blijven liggen. De raad ziet dan ook graag dat de periode van de komende 5 jaar wordt benut door efficiënter werken en het reduceren van kosten. De raad geeft het AB in overweging daartoe de taakstelling de komende 5 jaar voort te zetten.                                                                                                 | De taakstelling loopt tot en met 2018. Het invoeren van een nieuwe taakstelling vraagt bij het vaststellen van de begroting 2019 om een expliciet AB-besluit.                                                                                                                                                                                                                                                           |
| Urk       |            |                   |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| Weesp     |            |                   |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| Wijdmeren | 6-06-'17   | <b>Definitief</b> | De gemeenteraad van Wijdmeren is verheugd te constateren dat de OFGV de post Onvoorzien verlaagt naar € 50.000 in de ontwerp-begroting. Ook in 2016 is geen beroep gedaan op deze post. Daarom hadden wij al in onze zienswijze op de ontwerp-begroting 2017 gevraagd dit bedrag naar € 50.000 op te nemen, gelet op de hoogte van het weerstandsvermogen.                                                                                                                                                                                                     | Wordt gezien als instemming.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|           |            |                   | De taakstelling komt voor de begroting 2018 neer op € 298.000. De dekking hiervoor wordt wederom gezocht in het verwerven van inkomsten. Op basis van eerdere begrotingsjaren worden de jaarlijkse opbrengsten nu geschat op € 300.000. U verwacht meer taken voor de deelnemers te kunnen uitvoeren, subsidies te gaan verwerven en inkomsten te verwerven uit het kenniscentrum. De raad van Wijdmeren acht dit wederom geen fundamentele dekking van de begroting, nu deze wordt gezocht in nog te verwerven inkomsten. De raad gaat hier niet mee akkoord. | De taakstelling is opgenomen aan de inkomstenkant van de begroting, omdat dat de beste oplossing biedt voor het structureel in evenwicht brengen van de begroting waarbij de frictiekosten beperkt kunnen blijven. Daarnaast schuwt het DB het verlagen van de uitgaven niet: door diverse maatregelen, waaronder het begeleiden van personeel naar ander werk, blijven de kosten beperkt tot de beschikbare budgetten. |
| Zeewolde  | 30-05-'17  | <b>Definitief</b> | De ontwerp-begroting 2018 geeft voor Zeewolde geen reden hierop een zienswijze in te dienen.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | Wordt gezien als instemming.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |



**OMGEVINGSDIENST**

FLEVOLAND & GOOI EN VECHTSTREEK

# **Concept Begroting 2018**



## **Colofon**

Auteur: **Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek**  
Botter 14-15  
Postbus 2341  
8203 AH LELYSTAD  
T. 088-6333 000  
E. [info@ofgv.nl](mailto:info@ofgv.nl)  
W. [www.ofgv.nl](http://www.ofgv.nl)

Opdracht: Begroting OFGV 2018

Versie: AB na zienswijzen  
Datum: 28 juni 2017

## Inhoudsopgave

|                                                                        |    |
|------------------------------------------------------------------------|----|
| Voorwoord .....                                                        | 4  |
| Inleiding .....                                                        | 5  |
| A. Beleidsbegroting 2018 .....                                         | 6  |
| A.1. Programmaplan Milieu en Leefomgeving .....                        | 6  |
| A.1.1. Doelstellingen .....                                            | 6  |
| A.1.2. Activiteiten .....                                              | 7  |
| A.1.3. Baten en lasten programma Milieu en Leefomgeving .....          | 8  |
| A.2. Paragrafen .....                                                  | 9  |
| A.2.1. Lokale heffingen .....                                          | 9  |
| A.2.2. Weerstandsvermogen .....                                        | 9  |
| A.2.3. Onderhoud kapitaalgoederen .....                                | 14 |
| A.2.4. Financiering .....                                              | 14 |
| A.2.5. Bedrijfsvoering .....                                           | 15 |
| A.2.6. Verbonden partijen .....                                        | 15 |
| A.2.7. Grondbeleid .....                                               | 15 |
| B. Financiële begroting 2018 .....                                     | 16 |
| B.1. Overzicht van baten en lasten en de toelichting .....             | 16 |
| B.1.1. Begroting 2018 en Meerjarenraming 2019-2021 .....               | 16 |
| B.1.2. Toelichting op het overzicht van baten en lasten .....          | 18 |
| B.1.3. Algemene dekkingsmiddelen .....                                 | 22 |
| B.1.4. Kosten van overhead .....                                       | 22 |
| B.1.5. Stelposten, vennootschapsbelasting en onvoorzien .....          | 22 |
| B.1.6. Incidentele baten en lasten .....                               | 22 |
| B.2. Financiële positie en toelichting .....                           | 23 |
| B.2.1. Uitgangspunten en ontwikkelingen ten opzichte van 2017 .....    | 23 |
| B.2.2. Geprognosticeerde eindbalans .....                              | 23 |
| B.2.3. Jaarlijks terugkerende arbeidsgerelateerde verplichtingen ..... | 23 |
| B.2.4. Investerings in vaste activa .....                              | 23 |
| B.2.5. Financiering .....                                              | 24 |
| B.2.6. Reserves en voorzieningen .....                                 | 24 |
| B.2.7. EMU-saldo .....                                                 | 25 |

---

## Voorwoord

Voor ligt de concept OFGV begroting 2018. Wellicht is dit de laatste begroting gebaseerd op de lumpsumbijdrage zoals die sinds de start van de omgevingsdienst wordt gehanteerd. De gewenste nieuwe financieringssysteem op basis van de kostprijs is inmiddels ontwikkeld. In juni 2017 ligt bij het AB-OFGV het besluit voor om deze systematiek vast te stellen en ligt het besluit voor de systematiek al dan niet gefaseerd in te voeren als basis voor de partnerbijdrage aan de OFGV. Ook als besloten wordt de partnerbijdrage (nog) niet te baseren op de kostprijs is de systematiek voor de OFGV een belangrijk intern sturingsinstrument.

Zoals verwacht mag worden ligt er een sluitende begroting voor. In de begroting is de taakstelling van 1% per jaar voor de eerste 5 jaar verwerkt en wordt zoals afgesproken geen prijs- en loonindexatie berekend. In het bedrijfsplan was hierover opgenomen:

*“Verder krijgt de ODF een taakstelling voor 5% kostenreductie te realiseren binnen 5 jaar op de totale exploitatie. ... Over de eerste 5 jaar (t/m 2018) zal de OFGV geen loon- en prijscompensatie ontvangen.”*

*Het AB heeft op 1 juli 2015 besloten dat de taakstelling met ingang van 2016 wordt behaald middels extra inkomsten.* De afgesproken taakstelling is in 2017 bereikt, deels door kostenreductie en deels door het verwerven van extra inkomsten en het uitvoeren van gesubsidieerde taken. Gelet op de stijgende vraag naar structurele en incidentele nieuwe taken is deze verwachting reëel. Het niet berekenen van prijs- en loonindexatie loopt overeenkomstig het bedrijfsplan door tot en met de begroting van 2018. Binnen deze voorliggende begroting kan de OFGV alle opgedragen taken uitvoeren.

Na de basis op orde, werken aan kwaliteit, investeren in medewerkers en het jaar van het vak, richt de OFGV zich voor de toekomst op duurzaamheid en innovatie. Voor ons een logische stap. Want meer nog dan de vorige stappen gaat dit over wat wij willen bereiken met onze inspanningen. Komend jaar wil de OFGV graag met u het begrip duurzaamheid verder operationaliseren. Waar mogelijk wordt reeds geanticipeerd op de komst van de Omgevingswet. U mag van ons daar een vernieuwende aanpak bij verwachten.

Lelystad, 28 juni 2017

de Voorzitter

de Secretaris

## Inleiding

Voor u ligt de Programmabegroting 2018 van de Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek (OFGV). De begroting past binnen de taakstellende kaders die het Algemeen Bestuur (AB) heeft vastgesteld en zijn beschreven in de Kadernota 2018.

Met ingang van 2017 gelden vanuit het Besluit Begroting en Verantwoording gemeenten en provincies (BBV) aangepaste voorschriften. De aanpassingen zijn in deze begroting verwerkt en hebben betrekking op:

- Het opnemen van een geprognosticeerde begin- en eindbalans. Deze is toegevoegd als onderdeel B.2.2.
- Het opnemen van een overzicht van de kosten van overhead. Dit overzicht is opgenomen onder B.1.4.
- Het vermelden van wettelijk verplichte taakvelden. Als gemeenschappelijke regeling van zowel gemeenten als provincies, mag de OFGV de gemeentelijke taakveldindeling hanteren. De activiteiten van de OFGV zijn volledig in te delen onder het taakveld 7.4 milieubeheer.

## Leeswijzer

Deze programmabegroting bevat de volgende onderdelen:

Hoofdstuk A1: Het programmaplan

Dit hoofdstuk geeft antwoord op de vragen: wat willen we bereiken, hoe gaan we dat realiseren, welke kosten zijn daaraan verbonden en welke risico's lopen we? De OFGV voert een beleidsarme begroting waarin vooral de jaaropdrachten van de partners uitgevoerd worden.

Hoofdstuk A2: De paragrafen

In de paragrafen wordt behandeld hoe het weerstandsvermogen is opgebouwd, welke financieringsrisico's de OFGV loopt en wat de uitdagingen in de bedrijfsvoering zijn. De paragraaf risico's en weerstandsvermogen bevat ook de wettelijk verplichte kengetallen over solvabiliteit en liquiditeit.

Hoofdstuk B1: Baten en lasten

Dit hoofdstuk bevat de begroting en meerjarenraming, inclusief een toelichting op de verschillende begrotingsposten. De wijzigingen ten opzichte van 2016 zijn per begrotingspost weergegeven. Nieuw zijn de wettelijk verplichte overzichten van en toelichtingen op de overhead, vennootschapsbelasting en onvoorzien.

Hoofdstuk B2: Financiële positie

In dit hoofdstuk wordt aandacht besteed aan balansposities (activa en reserves) en aan terugkerende verplichtingen voor het personeel. Nieuw is een geprognosticeerde eindbalans van de activa en passiva.

## Proces

De conceptversie van de programmabegroting 2018 wordt op 15 maart 2017 door het Dagelijks Bestuur (DB) vastgesteld. Vervolgens wordt deze, samen met de voorgestelde begrotingswijziging 2017, aangeboden aan de raden en Staten van de 15 deelnemers. Zij kunnen tot 12 mei 2017 zienswijzen indienen. De Kadernota 2018 wordt ter informatie meegezonden aan de raden en Staten.

Het DB voorziet de ontvangen zienswijzen van een reactie. Dit wordt samen met de (eventueel aangepaste) begroting aangeboden aan het AB. In haar vergadering van 28 juni 2017 besluit het AB over de begroting 2018.



## A. Beleidsbegroting 2018

### A.1. Programmaplan Milieu en Leefomgeving

#### A.1.1. Doelstellingen

##### *Vergunningverlening*

De OFGV heeft als doel het afhandelen van vergunningaanvragen binnen de wettelijke termijnen. Daarnaast worden meldingen beoordeeld op juistheid en volledigheid binnen de met de partners afgesproken termijnen.

De belangrijkste aandachtspunten hierbij zijn:

1. Uitvoeren afspraken opdrachtgevers.
2. Tijdige en geïntegreerde vergunningen.
3. Voldoen aan inhoudelijke kwaliteit.
4. Bestuurlijke sturing op strategie en afstemming op ruimtelijke mogelijkheden/ambities.

##### *Handhaving*

De OFGV zet zich in voor het behouden dan wel verhogen van de kwaliteit van de fysieke leefomgeving (veiligheid, leefbaarheid en duurzaamheid). Dit wordt onder andere gedaan door het houden van toezicht op de naleving van wet- en regelgeving. Daar waar nodig wordt handhavend opgetreden. Het doel van de OFGV is dat alle controles uit de jaarprogramma's van de partners worden uitgevoerd. De afhandeling van klachten gebeurt binnen de met de partners afgesproken termijn.

De belangrijkste aandachtspunten hierbij zijn:

1. Uitvoeren jaarlijkse uitvoeringsprogramma's deelnemers.
2. Optimaal proces van toezicht en handhaving.
3. Verbeteren professionaliteit medewerkers.
4. Vergroten effectiviteit door risico- en informatie gestuurd handhaven.
5. Effectieve piketdienst.

##### *Beleids- en juridische expertise*

De OFGV verstrekt passend en inhoudelijk goed advies aan de partners over het ontwikkelen, inrichten en beheren van een duurzame leefomgeving aan zijn partners. Dit geldt voor de taakgebieden bodem, water, energie, asbest, stortplaatsen, geluid, lucht, externe veiligheid en zwemwater. De kennis van vakspecialisten op bovengenoemde taakgebieden wordt net als de aanwezige juridische kennis hiervoor ingezet.

De belangrijkste aandachtspunten zijn:

1. Verstrekken van specialistische adviezen aan interne en externe opdrachtgevers.
2. Verstrekken van juridische adviezen aan interne en externe opdrachtgevers.
3. Vertegenwoordigen van de OFGV en de partners in bezwaar- en beroepsprocedures.

### A.1.2. Activiteiten

De taken van de OFGV zijn vermeld in de Producten en Diensten Catalogus (PDC). De taken van de 15 partners worden vertaald in uitvoeringsprogramma's. De uitvoeringsprogramma's 2018 worden het 4<sup>de</sup> kwartaal van 2017 per partner opgesteld en eind 2017 verstuurd. De door de partners overgedragen taken aan de OFGV betreffen deels basistaken conform de Wet VTH en deels plustaken. Deze kunnen per partner verschillen. Bovendien wordt door de partners ook meerwerk bij de OFGV belegd op basis van offertes.

#### *Basistakenpakket:*

- Vergunningen en meldingen, o.a.:
  - Wabo-vergunningen (waarvan op 19 juni 2009 Gedeputeerde Staten bevoegd gezag was)
  - Het milieudeel van de overige Wabo-vergunningen,
  - De omgevingsvergunning beperkte milieutoets (OBM),
  - Beoordelen van rapportages,
  - Meldingen activiteitenbesluit.
- Toezicht en handhaving:
  - Milieutoezicht op de Wabo-vergunningen,
  - Omgevingsvergunning beperkte milieutoets (OBM),
  - Controles van bedrijven die vallen onder de meldingsplicht van het Activiteitenbesluit,
  - Sloopvergunningen (asbest),
  - Besluit bodemkwaliteit,
  - Bodemsanering,
  - Ketengericht toezicht,
  - Klachten en meldingen.

#### *Plustaken o.a.:*

- Vergunningen en meldingen:
  - Ontgrondingenwet,
  - Wet Regelgeving Burgerluchthavens en Militaire Luchthavens,
  - Vuurwerk,
  - Waterwet,
  - Wet bodembescherming,
  - Wet hygiëne en veiligheid badinrichtingen en zwembaden.
- Toezicht en handhaving:
  - Wabo brandveiligheid,
  - nazorg stortplaatsen,
  - provinciale verordening,
  - Warmte Koude Opslag, ontgrondingen, bodem,
  - Wet Regelgeving Burgerluchthavens en Militaire Luchthavens,
  - Wet hygiëne en veiligheid badinrichtingen en zwembaden,
  - Wet natuurbescherming.
- Expertise:
  - Adviezen op het gebied van geluid, bodem, luchtkwaliteit, externe veiligheid, brandveilig gebruik, klimaatbeleid en duurzaamheid, RO en bouwen;
  - Risicoregister externe veiligheid,
  - meerjarenprogramma bodemsanering,
  - bodeminformatie,
  - invulling handhavingsbeleid,
  - regionale opleidingen en kenniscentrum OFGV,
  - projecten (zoals Handhavingsestafette e.d.).

- Algemeen:
  - juridische dienstverlening (vergunningverlening, handhaving en ondersteuning),
  - applicatiebeheer,
  - beleidsadvisering,
  - informatieverstrekking.

### A.1.3. Baten en lasten programma Milieu en Leefomgeving

De specificatie van de baten en lasten staat in hoofdstuk B van deze begroting.  
Het totaaloverzicht van de lasten en baten is als volgt:

| Overzicht baten en lasten 2018   | Baten             | Lasten            | Saldo      |
|----------------------------------|-------------------|-------------------|------------|
| Programma Milieu en Leefomgeving | 11.676.644        | 7.321.161         | 4.355.483  |
| Algemene dekkingsmiddelen        | -                 | -                 | -          |
| Overhead                         | -                 | 4.305.483         | -4.305.483 |
| Vennootschapsbelasting           | -                 | -                 | -          |
| Onvoorzien                       | -                 | 50.000            | -50.000    |
| <b>Saldo van baten en lasten</b> | <b>11.676.644</b> | <b>11.676.644</b> | <b>0</b>   |
| Mutatie reserves                 | -                 | -                 | -          |
| <b>Resultaat</b>                 | <b>11.676.644</b> | <b>11.676.644</b> | <b>0</b>   |

|                                  | Realisatie<br>2016 | Begroting<br>2017 | Begroting<br>2018 | Meerjarenraming |              |              |
|----------------------------------|--------------------|-------------------|-------------------|-----------------|--------------|--------------|
|                                  |                    |                   |                   | 2019            | 2020         | 2021         |
| Totaal baten                     | € 12.171.213       | € 11.638.835      | € 11.676.644      | € 11.906.177    | € 12.140.301 | € 12.379.107 |
| Totaal directe lasten            | € 7.198.800        | € 7.207.362       | € 7.321.161       | € 7.463.584     | € 7.608.856  | € 7.757.033  |
| Totaal overhead                  | € 4.369.397        | € 4.523.210       | € 4.305.483       | € 4.391.593     | € 4.479.425  | € 4.569.013  |
| Totaal onvoorzien                | € -                | € 100.000         | € 50.000          | € 51.000        | € 52.020     | € 53.060     |
| <b>Saldo van baten en lasten</b> | <b>€ 603.016</b>   | <b>€ -191.737</b> | <b>€ 0</b>        | <b>€ 0</b>      | <b>€ 0</b>   | <b>€ 0</b>   |
| Mutatie reserves                 | € -334.262         | € 191.737         | € -               | € -             | € -          | € -          |
| <b>Resultaat</b>                 | <b>€ 937.278</b>   | <b>€ -</b>        | <b>€ -</b>        | <b>€ 0</b>      | <b>€ 0</b>   | <b>€ 0</b>   |

## A.2. Paragrafen

### A.2.1. Lokale heffingen

De OFGV is niet bevoegd om lokale belastingen op te leggen. Deze bevoegdheid ligt bij de gemeenten en provincies. De OFGV legt leges op voor grondwater- en ontgrondingenvergunningen binnen de provincie Flevoland. Het legestartief wordt bepaald door Provinciale Staten van Flevoland.

### A.2.2. Weerstandsvermogen

Het weerstandsvermogen is de relatie tussen de risico's waarvoor geen specifieke maatregelen zijn getroffen enerzijds, en de capaciteit van middelen en mogelijkheden (weerstandscapaciteit) die de organisatie heeft om niet begrote kosten op te vangen anderzijds. Het beleid over het weerstandsvermogen is door het AB vastgesteld en middels de Nota Weerstandsvermogen en Risicomanagement. Het beleid bevat het risicoprofiel van de OFGV, het doel en de hoogte van de Algemene Reserve en overig weerstandsvermogen en de methode voor het kwantificeren van risico's.

#### Risicobeleid

##### *Risicoprofiel*

Het risicoprofiel bestaat uit de hoeveelheid risico's die een organisatie kan of wenst te accepteren. Het AB heeft besloten dat de ratio tussen beschikbare en benodigde weerstandscapaciteit minimaal 1,0 moet zijn. De gekwantificeerde risico's mogen samen niet hoger zijn dan de beschikbare middelen in de weerstandscapaciteit.

##### *Weerstandsvermogen*

Tot de weerstandscapaciteit worden de volgende bestanddelen gerekend:

| Bestanddeel                    | Incidentele Weerstandscapaciteit | Structurele weerstandscapaciteit |
|--------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|
| Algemene Reserve               | X                                |                                  |
| Bestemmingsreserves            | X                                |                                  |
| Onvoorzien                     |                                  | X                                |
| Begrotingsruimte               |                                  | X                                |
| Stille reserves                | X                                |                                  |
| Kostenreductie (bezuinigingen) | X                                |                                  |

De Algemene Reserve is bedoeld als buffer om fluctuaties in de exploitatie en onverwachte tegenvallers in de toekomst op te kunnen vangen. Het rekeningresultaat wordt met de Algemene Reserve verrekend. Wanneer de maximale hoogte van 5% van het begrotingstotaal wordt overschreden, wordt in het voorstel tot resultaatbestemming een voorstel gedaan tot bestemming van dat meerdere.

Bestemmingsreserves en voorzieningen worden gebruikt om substantiële risico's respectievelijk voorziene uitgaven die verstoringen werken op het begrotingsevenwicht te dekken. Een bestemmingsreserve of voorziening heeft een concreet doel. Het gaat om bestedingen voor niet-reguliere taken. Het instellen van een bestemmingsreserve of voorziening gaat gepaard met spelregels over het bestedingsdoel, de verwachte looptijd en een boven- en ondergrens van de hoogte van de reserve of voorziening.

De begrotingspost "onvoorzien" is bedoeld om onvoorziene uitgaven op het gebied van bedrijfsvoering te dekken. Samen met ruimte in de begroting zijn dit structurele (jaarlijks

terugkomende) onderdelen van de weerstandscapaciteit.

#### *Soorten risico's*

De OFGV onderscheidt operationele, tactische en strategische risico's. Operationele risico's zijn risico's in de financiële bedrijfsvoering die binnen de AO/IC van beheersmaatregelen zijn voorzien. Tactische risico's zijn risico's in de operationele processen zoals imagoschade, informatiebeveiliging en aansprakelijkheid. Beheersmaatregelen hiervoor zijn onder andere het uitvoeren van integriteitsbeleid, informatiebeveiligingsbeleid en het afsluiten van verzekeringen.

Kenmerkend aan strategische risico's is dat er sprake is van niet of nauwelijks beïnvloedbare (externe) risico's. Meestal is de kans dat het risico zich voordoet klein, terwijl de financiële gevolgen groot kunnen zijn. De OFGV verstaat onder strategische risico's onder meer:

- a. Exploitatieverlies door kostenstijging;
- b. Exploitatieverlies door opbrengstendaling;
- c. Schaalnadeel door vermindering van taken;
- d. Productiviteitsverlies door ziekteverzuim;
- e. Productiviteitsverlies door inefficiëntie.

#### *Risicokwantificatie*

De risico's met een ingeschatte waarde van € 50.000 en hoger worden benoemd en opgenomen in een risicoregister. Kleinere risico's vormen een onderdeel van reguliere bedrijfsvoering. Per risico worden de beheersmaatregelen geformuleerd en uitgevoerd. Het doel hiervan is de risico's en de impact van deze risico's (welk bedrag is er mee gemoeid) te verkleinen. De vermenigvuldiging van de wegingsfactoren voor kans en impact levert de kwantificatie van het risico op. Dit is het benodigd weerstandsvermogen voor het risico.

De tabel op de volgende pagina bevat het totaaloverzicht van alle risico's met hun wegingsfactoren voor kans en impact. De tabel bevat de optelsom van de benodigde weerstandscapaciteit.

#### **Benodigde en beschikbare weerstandscapaciteit 2018**

| Aanwezige weerstandscapaciteit (geschat saldo van reserves) |  |                  |
|-------------------------------------------------------------|--|------------------|
| Algemene Reserve                                            |  | € 575.000        |
| Bestemmingsreserve Innovatie en Ontwikkeling                |  | € 300.000        |
| Onvoorzien                                                  |  | € 50.000         |
| <b>Totaal weerstandscapaciteit</b>                          |  | <b>€ 925.000</b> |

De beschikbare weerstandscapaciteit bedraagt in 2018 naar schatting € 925.000. De benodigde weerstandscapaciteit komt uit op € 904.000. De verhouding tussen het beschikbare en benodigde weerstandsvermogen is 1,02, de NARIS classificatie is voldoende.

## Tabel risico's en benodigd weerstandsvermogen

In de begroting zijn de belangrijkste (financiële) risico's voor de OFGV vermeld. In deze jaarstukken is het vernieuwde model voor risicobeoordeling en -kwantificering gehanteerd. Dit is aanbevolen door het Ministerie van BZK. Zie Nota Weerstandsvermogen en Risicomanagement 2015. Op de volgende pagina's is de stand van zaken weergegeven.

|                                              | Omschrijving risico | Effect                 | Beheersmaatregel                                                                               | Financieel | Klasse Impact | Wegingsfactor Impact | Klasse Frequentie | Wegingsfactor Frequentie | Benodigde weerstands-capaciteit |
|----------------------------------------------|---------------------|------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|---------------|----------------------|-------------------|--------------------------|---------------------------------|
| 1                                            | Indexering kosten   | Exploitatieverlies     | Kostenbesparing inkoop<br>Vacatures niet invullen                                              | € 295.400  | 4             | € 625.000            | 4                 | 0,75                     | € 468.750                       |
| 2                                            | Omvang takenpakket  | Schaalnadeel           | Frictiekosten voor partner<br>Flexibele schil                                                  | € 0        |               |                      |                   |                          | € 0                             |
| 3                                            | Taakuitvoering      | Productiviteitsverlies | Uniforme uitvoering in PDC                                                                     | € 175.800  | 3             | € 175.000            | 3                 | 0,50                     | € 87.500                        |
| 4                                            | Opbrengsten         | Exploitatieverlies     | Businessplan opleidingscentrum<br>Inzicht uitvoering takenpakket<br>Wet- en regelgeving volgen | € 298.345  | 4             | € 625.000            | 3                 | 0,50                     | € 312.500                       |
| 5                                            | Ziekteverzuim       | Productiviteitsverlies | Verzuimbeleid<br>Flexibele schil                                                               | € 174.386  | 3             | € 175.000            | 2                 | 0,20                     | € 35.000                        |
| <b>Totaal benodigde weerstandscapaciteit</b> |                     |                        |                                                                                                |            |               |                      |                   |                          | <b>€ 903.750</b>                |

| Klasse / Impact | Financieel          | Wegingsfactor |
|-----------------|---------------------|---------------|
| 1               | < 50.000            | € 25.000      |
| 2               | 50.001 – 100.000    | € 75.000      |
| 3               | 100.001 – 250.000   | € 175.000     |
| 4               | 250.001 – 1.000.000 | € 625.000     |
| 5               | > 1.000.000         | € 1.000.000   |

| Klasse / Frequentie | Kans                         | Wegingsfactor |
|---------------------|------------------------------|---------------|
| 1                   | 1 keer per 10 jaar of minder | 0,10          |
| 2                   | 1 keer per 5-10 jaar         | 0,20          |
| 3                   | 1 keer per 2-5 jaar          | 0,50          |
| 4                   | 1 keer per 1-2 jaar          | 0,75          |
| 5                   | 1 keer per jaar of meer      | 1,00          |

| Classificatie | Weerstandsvermogen | Beoordeling      |
|---------------|--------------------|------------------|
| A             | >2                 | Uitstekend       |
| B             | 1,4 < x < 2,0      | Ruim voldoende   |
| C             | 1,0 < x < 1,4      | Voldoende        |
| D             | 0,8 < x < 1,0      | Matig            |
| E             | 0,6 < x < 0,8      | Onvoldoende      |
| F             | < 0,6              | Ruim onvoldoende |

### *1. Indexering*

De OFGV mag zijn budgetten tot en met 2018 niet verhogen voor loon- en prijscompensatie. Als gemiddelde stijging voor zowel salarissen als materiële kosten zoals huur en ICT wordt rekening gehouden met 2% per jaar. Het bedrag van de kostenstijging in 2018 is € 295.000.

### *Begroting 2018*

Naast de contractonderhandelingen bij inkoop, vinden de beheersmaatregelen vooral plaats bij het personeelsbestand. Onder het efficiënt inrichten van de organisatie valt het afslanken van het personeelsbestand. Bij openstaande vacatures wordt zoveel mogelijk gekozen voor invulling door lager ingeschaalde junioren of trainees. Hierdoor blijven de uitgaven voor het personeel, ondanks kostenstijgingen, beperkt tot de beschikbare budgetten.

### *2. Omvang takenpakket*

Partners die zich gesteld zien voor bezuinigingsopdrachten bekijken de mogelijkheden om deze bezuinigingen te realiseren bij hun verbonden partijen. Het AB heeft besloten dat de kosten van taakwijziging als gevolg van een kleinere of grotere opdracht voor rekening van de veroorzakende partner komen. Hierdoor is geen weerstandsvermogen bij de OFGV nodig.

### *3. Eisen aan de taakuitvoering*

De begroting is gebaseerd op een uniforme VTH-procesgang. Afwijkende situaties per deelnemer (zoals het niet digitaal aanleveren van dossiers of het stellen van afwijkende eisen) kunnen de efficiencydoelstellingen onder druk zetten. De tegenvallende efficiency wordt geschat op 2% van de loonsom en komt uit op € 176.000.

### *Begroting 2018*

In de Producten en Diensten Catalogus (PDC) worden standaard producten en diensten aangeboden die voor alle partners gelijk zijn. Afwijkende eisen zijn toegestaan, maar worden apart geprijsd. Door deze beheersmaatregel neemt de kans op het risico af.

### *4. Opbrengsten*

In de begroting 2018 is de taakstellende bezuiniging aan de inkomstenkant van de begroting opgenomen. De OFGV wil meer inkomsten genereren door andere overheden cursussen en trainingen aan te bieden vanuit het Kenniscentrum en meer taken voor de deelnemers uit te voeren. Het risicobedrag is ter grootte van de openstaande taakstelling in 2018 € 298.000.

### *Begroting 2018*

De omschrijving van het basistakenpakket in de wet VTH is van invloed op de taken die partners door de OFGV laten uitvoeren. Met diverse partners vinden gesprekken plaats over uitbreiding van het takenpakket. De OFGV voert met ingang van 2017 asbesttaken voor de gemeente Dronten uit. Daarnaast vertoont de omzet van het Kenniscentrum een stijgende lijn.

### *5. Ziekteverzuim*

In de begroting is een budget opgenomen van 1% van de salarissom voor inhuur ter vervanging van langdurig zieken. In geval van een hoger ziekteverzuim is er sprake van productiviteitsverlies. Het risicobedrag is bepaald op 3% van de salarissom minus het beschikbare inhuurbudget en bedraagt € 174.000.

### *Begroting 2018*

Door aandacht te blijven besteden aan kort verzuim (onder andere door het voeren van frequent verzuim gesprekken), trainingen, het verzorgen van informatie over gezondheid en vitaliteit en het focussen op wat de medewerker nog wél kan bij ziekte, heeft het ziekteverzuim in 2016 weinig invloed gehad op de taakuitvoering. Bij langdurige ziekte zijn de taken overgenomen door collega's en is extra ingehuurd. Het risico blijft daarom laag.

## **Kengetallen**

De paragraaf weerstandvermogen en risicobeheersing bevat vijf financiële kengetallen. De berekenwijze van de kengetallen is vastgelegd in een ministeriële regeling. Mede op basis

van deze kengetallen dient de paragraaf een analyse te geven van de financiële positie van de organisatie. De indicatoren zijn een grofmazig instrument om een uitspraak te kunnen doen over de financiële positie van een organisatie.

| Kengetallen                                        | Indicatoren OFGV |                |                |
|----------------------------------------------------|------------------|----------------|----------------|
|                                                    | Realisatie 2016  | Begroting 2017 | Begroting 2018 |
| Netto schuld quote                                 | -11%             | -1%            | -1%            |
| Netto schuld quote gecorrigeerd voor alle leningen | -11%             | -1%            | -1%            |
| Solvabiliteitsratio                                | 49%              | 22%            | 22%            |
| Grondexploitatie                                   | nvt              | nvt            | nvt            |
| Structurele exploitatieruimte                      | 13%              | -4%            | -3%            |
| Belastingcapaciteit                                | nvt              | nvt            | nvt            |

#### *Netto schuld quote*

De netto schuld quote geeft inzicht in het niveau van de schuldenlast van de OFGV ten opzichte van de eigen middelen. Het geeft zodoende een indicatie in welke mate de rentelasten en aflossingen op de exploitatie drukken. De tabel presenteert hiernaast ook de schuldquote gecorrigeerd voor de leningen die de OFGV heeft uitstaan (deze middelen vloeien immers op termijn terug). Omdat bij de OFGV de bezittingen groter zijn dan de schuldenlast, ontstaat een negatieve schuld quote. Op beide indicatoren scoort de OFGV goed, omdat de OFGV geen leningen heeft en dus ook geen rente en aflossingen betaalt.

#### *Solvabiliteit*

De solvabiliteit geeft de mate aan waarin de bezittingen (balanstotaal) zijn gefinancierd uit eigen middelen (eigen vermogen). Dit geeft inzicht in de mate waarin de OFGV in staat is aan haar financiële verplichtingen te voldoen. De OFGV scoort op begrotingsbasis 22% op deze indicator. Volgens de VNG-norm is 50% een gezonde indicator, dat wil zeggen dat de helft van de balans uit eigen middelen bestaat. De OFGV scoort lager omdat de OFGV conform het door het AB vastgestelde risicobeleid beperkt is in het aanhouden van reserves.

#### *Grondexploitatie*

Het financiële kengetal 'grondexploitatie' geeft aan hoe groot de investeringen in grondposities (boekwaarde) zijn ten opzichte van de jaarlijkse baten. Deze indicator is niet van toepassing omdat de OFGV geen grondposities heeft.

#### *Structurele exploitatieruimte*

Voor de beoordeling van het structurele en reële evenwicht van de begroting wordt het onderscheid gemaakt tussen structurele en incidentele lasten. Bij incidentele lasten of baten gaat het om eenmalige zaken die zich gedurende maximaal drie jaar voordoen. Voorbeelden van structurele baten zijn de partnerbijdragen. Bij structurele lasten zijn dat bijvoorbeeld de personeelslasten en kapitaallasten. Een begroting waarvan de structurele baten hoger zijn dan de structurele lasten is meer flexibel dan een begroting waarbij structurele baten en lasten in evenwicht zijn. De indicator 'structurele exploitatieruimte' geeft aan hoe groot de structurele vrije ruimte is. Dit laat zien in hoeverre de OFGV in staat is om structurele tegenvallers op te vangen. Volgens de VNG-norm is 0,6% een gezonde indicator, dat wil zeggen dat er structureel 'geld over' is op de begroting. De OFGV scoort negatief omdat de bijdragen van de partners lager zijn dan de structurele uitgaven. Dit wordt veroorzaakt door de bezuinigingstaakstelling.

#### *Belastingcapaciteit*

Het financiële kengetal 'belastingcapaciteit' geeft aan hoe belastingtarieven zich verhouden tot het landelijk gemiddelde. Deze indicator is niet van toepassing omdat de OFGV geen belastingen heft.



### **A.2.3. Onderhoud kapitaalgoederen**

De paragraaf onderhoud kapitaalgoederen bevat op grond van het BBV in ieder geval de volgende kapitaalgoederen: wegen, riolering, water, groen en gebouwen. Voor de OFGV is geen van deze onderdelen van toepassing. Het gebouw waarin de OFGV is gevestigd wordt gehuurd. Voor de activa van de OFGV en de steunpunten groene handhaving is een meerjarig onderhoudsplan opgesteld.

### **A.2.4. Financiering**

Gegeven de Wet FIDO (Wet Financiering Decentrale Overheden) is elke overheid of gemeenschappelijke regeling verplicht om een financieringsparagraaf in haar begroting en jaarrekening op te nemen. Daarin worden de ontwikkelingen aangegeven met betrekking tot de kasgeldlimiet, de ontwikkelingen wat betreft de rente-risiconorm, de verwachte toe- en/of afname van geldleningen of uitzettingen en het verdere beleid ten aanzien van treasury. De randvoorwaarden waarbinnen de treasury zich kan en mag bewegen zijn geformuleerd in het *treasurystatuut*. Uiteraard valt dit binnen het wettelijke kader zoals gesteld door de Wet FIDO. Het *treasurystatuut* is aangepast naar het wettelijk verplichte schatkistbankieren: overtollige middelen tot € 200.000 worden aangehouden in rekening-courant bij de BNG, het meerdere wordt aangehouden bij de schatkist.

#### *Rentevisie*

Tijdens het opstellen van deze conceptbegroting heeft de OFGV geen leningen lopen en worden geen leningen voorzien. Mochten die in 2018 toch nodig blijken voor bijvoorbeeld investeringen, dan wordt voorzichtigheidshalve een lange termijn rente van 4,0% gehanteerd.

#### *Risicobeheer*

Deze paragraaf geeft een inschatting van de risico's die de OFGV gedurende de begroting kan lopen. Onder risico's worden verstaan koers- en valutarisico's en de risico's ten aanzien van rente.

#### *Koers -en valutarisico*

Koersrisicobeheer is het beheersen van de risico's die voortvloeien uit de mogelijkheid dat de financiële activa van de organisatie in waarde verminderen door negatieve koersontwikkelingen. De OFGV bezit geen derivaten, daardoor is er geen sprake van koersrisico. Valutarisicobeheer is het beheersen van risico's die voortvloeien uit de mogelijkheid dat op een bepaald moment de waarde van de vreemde valuta's afwijkt van wat er verwacht werd op het beslissingsmoment. De OFGV bezit geen vreemde valuta, daardoor is er geen sprake van valutarisico.

#### *Renterisico's*

Renterisicobeheer is het beheersen van de risico's die voortvloeien uit de mogelijkheid dat in de rentelasten van het vreemd vermogen hoger en/of de renteopbrengsten van activa lager zijn dan geraamd. De Wet FIDO hanteert voor de beheersing van het renterisico de kasgeldlimiet en de rente risiconorm. De wet normeert via percentages het maximale risico dat een gemeenschappelijke regeling mag lopen op de vaste (de rente risiconorm) en de vlottende schuld (de kasgeldlimiet).

#### *Rente-risiconorm*

Aangezien de OFGV geen langlopende schulden heeft, is er geen sprake van een mogelijk risico. Uit de liquiditeitenplanning blijkt dat de OFGV het gehele jaar een positief banksaldo heeft.

### *Kasgeldlimiet*

De kasgeldlimiet heeft tot doel de renterisico's op kortlopende (opgenomen) geldleningen te beperken. Jaarlijks wordt door het ministerie aangegeven, welk bedrag een overheid mag financieren met kortlopende geldleningen: de kasgeldlimiet. Het betreft een percentage van het totaal van de begroting. Deze limiet mag gedurende het begrotingsjaar in principe niet overschreden worden. Als deze kasgeldlimiet structureel wordt overschreden moet de kortlopende schuld omgezet worden in een langlopende schuld. De toegestane kasgeldlimiet 2018 is als volgt:

Het bij ministeriele regeling vastgestelde percentage 8,2% \* het begrotingstotaal ad  
€ 11.677.000 = € 957.000.

Dit betekent dat de omvang van de vlottende korte schuld min de vlottende middelen dit bedrag niet mag overschrijden. Aangezien de OFGV geen kortlopende schulden heeft, wordt de norm niet overschreden.

### *Financieringssystematiek*

Deze begroting is opgesteld met een gelijkblijvende financieringssystematiek, zijnde de lumpsumbijdrage. Medio 2017 beslist het Algemeen Bestuur (AB) of de financiering van de OFGV gewijzigd wordt in de kostprijsystematiek. Indien hiertoe besloten wordt, dan wordt een begrotingswijziging voorgelegd aan de raden en Staten.

### **A.2.5. Bedrijfsvoering**

Onder Bedrijfsvoering vallen de activiteiten op het gebied van HRM, Communicatie, Office Management, Informatiemanagement, Facilitair en Control. Het jaar 2018 heeft de volgende speerpunten:

- De processen van de administratie, registratie en kwaliteitsbewaking in verband met de inwerkingtreding van de Omgevingswet in 2019 waar nodig aanpassen en verbeteren.
- Implementeren van de uitkomsten van de ICT-aanbesteding.
- Optimaliseren van structurele samenwerkingsverbanden op het gebied van kennis, medewerkers en middelen.
- Uitvoeren van de strategische HR-agenda die de koers aangeeft om de doelen van de OFGV in de (nabije) toekomst te bereiken.

### **A.2.6. Verbonden partijen**

De gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek is een samenwerkingsverband tussen de gemeenten Almere, Blaricum, Dronten, Gooise Meren, Hilversum, Huizen, Laren, Lelystad, Noordoostpolder, Urk, Weesp, Wijdemeren en Zeewolde, de provincie Flevoland en de provincie Noord-Holland.

De OFGV heeft zelf geen verbonden partijen.

### **A.2.7. Grondbeleid**

Het grondbeleid omvat het instrumentarium dat een gemeente of provincie ter beschikking heeft om de vastgestelde ruimtelijke en deels ook economische doelstellingen te realiseren. De OFGV is niet bevoegd om een (eigen) grondbeleid op te stellen.

## B. Financiële begroting 2018

### B.1. Overzicht van baten en lasten en de toelichting

#### B.1.1. Begroting 2018 en Meerjarenraming 2019-2021

| LASTEN           |                                       | Realisatie          | Begroting           | Begroting           | Meerjarenraming     |                     |                     |  |
|------------------|---------------------------------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|--|
| Nummer           | Post                                  | 2016                | 2017                | 2018                | 2019                | 2020                | 2021                |  |
| <b>1</b>         | <b>PERSONEEL</b>                      |                     |                     |                     |                     |                     |                     |  |
| 1.1a             | Salarissen                            | € 7.723.827         | € 8.723.703         | € 8.791.293         | € 8.967.119         | € 9.146.462         | € 9.329.391         |  |
| 1.1b             | Samenwerking bedrijfsvoering          | € 136.052           |                     |                     |                     |                     |                     |  |
| 1.1c             | Flexibele schil                       | € 692.184           | € 30.000            | € 30.000            | € 30.600            | € 31.212            | € 31.836            |  |
| 1.1d             | Inhuur bij ziekte                     | € 32.045            | € 87.325            | € 88.001            | € 89.761            | € 91.556            | € 93.387            |  |
|                  | Subtotaal personeelskosten            | € 8.584.108         | € 8.841.028         | € 8.909.294         | € 9.087.480         | € 9.269.230         | € 9.454.614         |  |
| 1.2              | Opleidingskosten                      | € 297.797           | € 318.140           | € 334.979           | € 341.679           | € 348.512           | € 355.483           |  |
| 1.3              | Algemene personeelskosten             | € 376.320           | € 433.836           | € 436.540           | € 445.270           | € 454.176           | € 463.259           |  |
| 1.4              | Frictiekosten vertrek personeel       | € 334.262           | € 191.737           | € -                 | € -                 | € -                 | € -                 |  |
| <b>3</b>         | <b>KAPITAALLASTEN</b>                 |                     |                     |                     |                     |                     |                     |  |
| 3.1              | Afschrijving ICT                      | € 44.012            | € 108.000           | € 108.000           | € 110.160           | € 112.363           | € 114.610           |  |
| 3.2              | Afschrijving Meubilair                | € 30.018            | € 30.000            | € 30.000            | € 30.600            | € 31.212            | € 31.836            |  |
| 3.3              | Afschrijving Verbouwing               | € 39.819            | € 40.800            | € 40.800            | € 41.616            | € 42.448            | € 43.297            |  |
| 3.4              | Afwaardering geluidsmeetsysteem       | € -                 | € -                 | € -                 | € -                 | € -                 | € -                 |  |
| <b>4</b>         | <b>INDIRECTE KOSTEN</b>               |                     |                     |                     |                     |                     |                     |  |
| 4.1              | Huisvesting (pandgebonden)            | € 296.308           | € 305.000           | € 305.000           | € 311.100           | € 317.322           | € 323.668           |  |
| 4.2              | Huisvesting (niet-pandgebonden)       | € 195.124           | € 130.000           | € 130.000           | € 132.600           | € 135.252           | € 137.957           |  |
| 4.3              | Informatiemanagement                  | € 618.654           | € 644.247           | € 644.247           | € 657.132           | € 670.275           | € 683.680           |  |
| 4.4              | Wagenpark                             | € 80.090            | € 110.000           | € 110.000           | € 112.200           | € 114.444           | € 116.733           |  |
| 4.5              | Diverse kosten                        | € 153.296           | € 170.400           | € 170.400           | € 173.808           | € 177.284           | € 180.830           |  |
| 4.6              | Accountant                            | € 25.250            | € 25.000            | € 25.000            | € 25.500            | € 26.010            | € 26.530            |  |
| 4.7              | HRM                                   | € 51.092            | € 65.000            | € 65.000            | € 66.300            | € 67.626            | € 68.979            |  |
| <b>5</b>         | <b>ONVOORZIEN</b>                     |                     |                     |                     |                     |                     |                     |  |
| 5.1              | Onvoorzien                            | € -                 | € 100.000           | € 50.000            | € 51.000            | € 52.020            | € 53.060            |  |
| 5.3              | Taakstelling afname taken Flevoland   | € -                 | € -86.000           | € -86.000           | € -87.720           | € -89.474           | € -91.264           |  |
| <b>Subtotaal</b> |                                       | <b>€ 11.126.152</b> | <b>€ 11.427.188</b> | <b>€ 11.273.260</b> | <b>€ 11.498.725</b> | <b>€ 11.728.700</b> | <b>€ 11.963.274</b> |  |
| <b>6</b>         | <b>DIRECTE PRODUCTIEKOSTEN</b>        |                     |                     |                     |                     |                     |                     |  |
| 6.1              | Directe productiekosten Flevoland     | € 116.126           | € 182.800           | € 182.800           | € 186.456           | € 190.185           | € 193.989           |  |
| 6.2              | Directe productiekosten Almere        | € 1.200             | € 1.200             | € 1.200             | € 1.224             | € 1.248             | € 1.273             |  |
| 6.3              | Directe productiekosten Gooise Meren  | € 7.292             | € 11.584            | € 11.584            | € 11.816            | € 12.052            | € 12.293            |  |
| 6.4              | Directe productiekosten Noord-Holland | € 7.659             | € 7.800             | € 7.800             | € 7.956             | € 8.115             | € 8.277             |  |
| <b>7</b>         | <b>OVERIGE KOSTEN</b>                 |                     |                     |                     |                     |                     |                     |  |
| 7.1              | BSBm                                  | € 29.710            | € -                 | € -                 | € -                 | € -                 | € -                 |  |
| 7.2              | Omgevingsveiligheid                   | € 38.970            | € -                 | € -                 | € -                 | € -                 | € -                 |  |
| 7.3              | Energiebesparing                      | € 36.118            | € -                 | € -                 | € -                 | € -                 | € -                 |  |
| 7.4              | Gildemodel                            | € 13.491            | € -                 | € -                 | € -                 | € -                 | € -                 |  |
| 7.5              | Eenm. kosten bodemdata Noord-Holland  | € 74.163            | € -                 | € -                 | € -                 | € -                 | € -                 |  |
| 7.6              | Eenm. terugtrekken taken Flevoland    | € 117.319           | € -                 | € -                 | € -                 | € -                 | € -                 |  |
| 7.7              | Diverse subsidies                     | € -                 | € 200.000           | € 200.000           | € 200.000           | € 200.000           | € 200.000           |  |
| <b>Totaal</b>    |                                       | <b>€ 11.568.197</b> | <b>€ 11.830.572</b> | <b>€ 11.676.644</b> | <b>€ 11.906.177</b> | <b>€ 12.140.301</b> | <b>€ 12.379.107</b> |  |

| BATEN<br>Nummer  | BATEN<br>Post                      | Realisatie<br>2016  | Begroting<br>2017   | Begroting<br>2018   | Meerjarenraming     |                     |                     |
|------------------|------------------------------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|
|                  |                                    |                     |                     |                     | 2019                | 2020                | 2021                |
| <b>1</b>         | <b>BIJDRAGEN DEELNEMERS</b>        |                     |                     |                     |                     |                     |                     |
| 1.1              | Almere                             | € 1.019.903         | € 1.010.193         | € 1.001.482         | € 1.021.512         | € 1.041.942         | € 1.062.781         |
| 1.2              | Lelystad                           | € 1.370.936         | € 1.359.648         | € 1.348.361         | € 1.375.328         | € 1.402.835         | € 1.430.891         |
| 1.3              | Zeewolde                           | € 708.488           | € 702.028           | € 695.569           | € 709.481           | € 723.670           | € 738.144           |
| 1.4              | Flevoland                          | € 3.827.718         | € 3.778.539         | € 3.729.360         | € 3.803.947         | € 3.880.026         | € 3.957.626         |
| 1.5              | Urk                                | € 276.977           | € 274.538           | € 272.098           | € 277.540           | € 283.091           | € 288.753           |
| 1.6              | Dronten                            | € 651.762           | € 646.159           | € 728.365           | € 742.932           | € 757.791           | € 772.946           |
| 1.7              | Noordoostpolder                    | € 807.967           | € 803.108           | € 798.249           | € 814.214           | € 830.499           | € 847.109           |
| 1.8              | Noord Holland                      | € 521.293           | € 517.352           | € 513.410           | € 523.678           | € 534.152           | € 544.835           |
| 1.9              | Gooise Meren                       | € 757.064           | € 757.064           | € 757.064           | € 772.205           | € 787.649           | € 803.402           |
| 1.10             | Hilversum                          | € 223.691           | € 221.911           | € 220.132           | € 224.535           | € 229.026           | € 233.606           |
| 1.11             | Weesp                              | € 383.579           | € 379.484           | € 375.388           | € 382.896           | € 390.554           | € 398.365           |
| 1.12             | Huizen                             | € 229.726           | € 227.589           | € 225.453           | € 229.962           | € 234.561           | € 239.253           |
| 1.13             | Wijdmeren                          | € 373.229           | € 369.911           | € 366.593           | € 373.924           | € 381.403           | € 389.031           |
| 1.14             | Blaricum                           | € 59.946            | € 59.328            | € 58.710            | € 59.884            | € 61.082            | € 62.304            |
| 1.15             | Laren                              | € 89.919            | € 88.992            | € 88.065            | € 89.826            | € 91.623            | € 93.455            |
| <b>Subtotaal</b> |                                    | <b>€ 11.302.198</b> | <b>€ 11.195.844</b> | <b>€ 11.178.299</b> | <b>€ 11.401.865</b> | <b>€ 11.629.902</b> | <b>€ 11.862.500</b> |
| <b>2</b>         | <b>ANDERE BIJDRAGEN</b>            |                     |                     |                     |                     |                     |                     |
| 2.1              | Rijksbijdrage BSB                  | € 122.260           | € -                 | € -                 | € -                 | € -                 | € -                 |
| 2.2              | Prov. bijdrage Omgevingsveiligheid | € 98.331            | € -                 | € -                 | € -                 | € -                 | € -                 |
| 2.3              | Rijksbijdrage Energiebesparing     | € 36.118            | € -                 | € -                 | € -                 | € -                 | € -                 |
| 2.4              | Subsidie Gildemodel                | € 13.491            | € -                 | € -                 | € -                 | € -                 | € -                 |
| 2.5              | Bijdrage bodemdata Noord-Holland   | € 74.163            | € -                 | € -                 | € -                 | € -                 | € -                 |
| 2.6              | Bijdrage bodemdata Flevoland       | € 117.319           | € -                 | € -                 | € -                 | € -                 | € -                 |
| 2.7              | Opbrengsten opleidingscentrum      | € 185.652           | € -                 | € -                 | € -                 | € -                 | € -                 |
| 2.8              | Overige opbrengsten                | € 221.681           | € -                 | € -                 | € -                 | € -                 | € -                 |
| 2.9              | Diverse subsidies                  | € -                 | € 200.000           | € 200.000           | € 200.000           | € 200.000           | € 200.000           |
| <b>3</b>         | <b>TAAKSTELLEND INKOMSTEN</b>      | € -                 | € 242.991           | € 298.345           | € 304.312           | € 310.398           | € 316.606           |
| <b>Totaal</b>    |                                    | <b>€ 12.171.213</b> | <b>€ 11.638.835</b> | <b>€ 11.676.644</b> | <b>€ 11.906.177</b> | <b>€ 12.140.301</b> | <b>€ 12.379.107</b> |

|                                  | Realisatie<br>2016 | Begroting<br>2017 | Begroting<br>2018 | Meerjarenraming |              |              |
|----------------------------------|--------------------|-------------------|-------------------|-----------------|--------------|--------------|
|                                  |                    |                   |                   | 2019            | 2020         | 2021         |
| Totaal baten                     | € 12.171.213       | € 11.638.835      | € 11.676.644      | € 11.906.177    | € 12.140.301 | € 12.379.107 |
| Totaal directe lasten            | € 7.198.800        | € 7.207.362       | € 7.321.161       | € 7.463.584     | € 7.608.856  | € 7.757.033  |
| Totaal overhead                  | € 4.369.397        | € 4.523.210       | € 4.305.483       | € 4.391.593     | € 4.479.425  | € 4.569.013  |
| Totaal onvoorzien                | € -                | € 100.000         | € 50.000          | € 51.000        | € 52.020     | € 53.060     |
| <b>Saldo van baten en lasten</b> | <b>€ 603.016</b>   | <b>€ -191.737</b> | <b>€ 0</b>        | <b>€ 0</b>      | <b>€ 0</b>   | <b>€ 0</b>   |
| Mutatie reserves                 | € -334.262         | € 191.737         | € -               | € -             | € -          | € -          |
| <b>Resultaat</b>                 | <b>€ 937.278</b>   | <b>€ -</b>        | <b>€ -</b>        | <b>€ 0</b>      | <b>€ 0</b>   | <b>€ 0</b>   |

### B.1.2. Toelichting op het overzicht van baten en lasten

Het begrotingstotaal wordt in 2018 niet verhoogd met indexering. Daarnaast bedraagt de taakstelling 1% per jaar tot en met 2018. Vanaf de jaarschijf 2019 worden de budgetten indicatief verhoogd met 2% per jaar voor indexering. De indicatie is bedoeld om een behoedzame begroting te presenteren, gebaseerd op de gemiddelde werkelijke indexatie over de jaren 2007-2017 volgens het CBS. De werkelijke indexatie voor 2019 ligt voor aan het Algemeen Bestuur (AB) bij de behandeling van de Kadernota 2019.

#### Lasten

##### *Personeelskosten*

Het begrotingsbedrag voor salarissen, flexibele schil en inhuur bedraagt in 2018 € 8.909.000. Ten opzichte van de oorspronkelijke meerjarenschijf uit de begroting 2017 is het bedrag met € 68.000 gestegen in verband met de taakoverdracht asbest van de gemeente Dronten. De kosten van de huidige bezetting kunnen stijgen als gevolg van cao-afspraken en premiestijging. Het is aan de OFGV om binnen de taakstellende budgetten te blijven. Deels wordt dit bereikt door uitstroom van personeel. De OFGV kiest bij het invullen van openstaande vacatures waar mogelijk voor trainees (lager ingeschaalde junior medewerkers) die het vak in de praktijk leren van de senioren. Dit is conform de opzet van het Gildemodel.

##### *Opleidingskosten*

Het budget voor opleidingskosten is benodigd voor de voorgeschreven kwaliteitsverbetering van vergunningverlening, toezicht en handhaving. Ook de om- her- en bijscholing in het kader van de komende Omgevingswet, de te verwachten omvangrijke aanpassingen in wet- en regelgeving en de daarmee gepaard gaande aanpassingen in de uitvoering, zullen op dit budget drukken. De raming voor 2018 bedraagt € 335.000 en is ten opzichte van de oorspronkelijke meerjarenschijf uit de begroting 2017 verhoogd met € 17.000 in verband met de taakoverdracht van de gemeente Dronten.

##### *Algemene personeelskosten*

Het budget voor algemene personeelskosten bedraagt € 437.000 en is verhoogd met € 3.000 in verband met de taakoverdracht van de gemeente Dronten. Het budget is bestemd voor de vergoedingen aan personeel zoals reiskosten, piket en overwerk, en voor personeelsgerelateerde kosten zoals werkkleding, OR/GO en personeelsvereniging.

##### *Afschrijvingen*

De raming van de afschrijvingen is als volgt:

| Activa                                     | Geraamde Investering | Termijn | Afschrijving     |
|--------------------------------------------|----------------------|---------|------------------|
| Verbouwing pand                            | € 408.000            | 10 jaar | € 40.800         |
| Meubilair                                  | € 300.000            | 10 jaar | € 30.000         |
| ICT hardware (computers, laptops, tablets) | € 214.500            | 3 jaar  | € 71.500         |
| ICT hardware (TV+TC+deurdisplay)           | € 55.000             | 5 jaar  | € 11.000         |
| Telefoons                                  | € 51.000             | 2 jaar  | € 25.500         |
| <b>Totaal afschrijvingen</b>               |                      |         | <b>€ 178.800</b> |

De afschrijvingskosten voor de handhavingsschepen ten behoeve van de provincie Flevoland zijn verwerkt in de directe productiekosten. Deze worden niet door alle partners betaald en daarom niet opgenomen onder de reguliere kapitaallasten.

#### *Huur en services*

De pandgebonden huisvestingslasten betreffen de huurlasten zoals overeengekomen met de verhuurder. Het huidige huurcontract wordt jaarlijks verhoogd met de CBS index huurprijzen. Tevens bevat deze post de andere lasten verbonden aan de huisvesting zoals gas-water-licht, verzekering, belasting, schoonmaak en beveiliging. Het begrotingsbedrag bedraagt € 305.000.

#### *Huisvesting (niet-pandgebonden)*

De dienstgebonden huisvestingslasten betreft het budget van € 130.000 voor meubilair, inrichting, catering en dergelijke.

#### *Informatiemanagement*

De kosten voor informatiemanagement betreffen kosten van hardware, software, onderhoud en dergelijke. Het budget bedraagt € 644.000.

#### *Wagenpark*

Het budget voor wagenpark van € 110.000 is bestemd voor de leasekosten van handhavingsvoertuigen.

#### *Diverse kosten*

Het budget bedraagt € 170.000 en is bestemd voor diverse kosten zoals porti, kantoorartikelen, telefoonkosten, verzekeringen en dergelijke.

#### *Accountant*

Het budget is bestemd voor de accountantscontrole en bedraagt € 25.000.

#### *HRM*

Het budget van € 65.000 is bestemd voor diverse kosten op het gebied van Human Resources zoals arbo en integriteit.

#### *Onvoorzien*

Het bedrag voor onvoorzien bedraagt in 2018 € 50.000 en is ten opzichte van de oorspronkelijke meerjarenschijf uit de begroting 2017 verlaagd met € 50.000 (AB besluit 17-11-2016). Het budget onvoorzien maakt deel uit van het weerstandsvermogen en is bestemd voor risico's in de bedrijfsvoering.

#### *Taakstelling afname taken Flevoland*

De provincie Flevoland heeft in 2016 de opdracht voor bodemsanering en coördinatie groene handhaving verlaagd met structureel € 86.000. De OFGV werkt aan het begeleiden van personeel naar ander werk, zodat deze taakstelling ingevuld kan worden door verlaging van het salarisbudget. De salariskosten en bijkomende frictiekosten komen voor rekening van Flevoland.

#### *Directe productiekosten*

Directe productiekosten zijn budgetten van deelnemers die nodig zijn voor het uitvoeren van specifieke taken. Deze directe productiekosten worden niet procentueel verdeeld over alle deelnemers maar worden door de specifieke deelnemers overgedragen aan de Omgevingsdienst. De specificatie is niet gewijzigd ten opzichte van 2017 en is als volgt:

| DIRECTE PRODUCTIEKOSTEN PROVINCIE FLEVOLAND |                                                               |                  |
|---------------------------------------------|---------------------------------------------------------------|------------------|
| Lasten                                      | Groene handhaving kapitaallasten vaartuigen                   | € 30.000         |
|                                             | Groene handhaving vaartuigen                                  | € 50.000         |
|                                             | Groene handhaving services                                    | € 7.000          |
|                                             | Groene handhaving steunpunten                                 | € 37.000         |
|                                             | Advertenties milieuwetten                                     | € 35.000         |
|                                             | Extern advies vergunningverlening                             | € 17.900         |
|                                             | Extern advies handhaving                                      | € 17.900         |
|                                             | Wet hygiëne en veiligheid badinrichtingen en zwemgelegenheden | € 20.000         |
|                                             | Uitvoering geluidbeleid                                       | € -              |
|                                             | Beheer grondwatermeetnet                                      | € 103.000        |
| <b>Subtotaal</b>                            |                                                               | <b>€ 317.800</b> |
| Baten                                       | Legesheffing vergunningen                                     | € 130.000        |
|                                             | Vergoeding groene handhaving randmeren                        | € 5.000          |
| <b>Totaal Provincie Flevoland</b>           |                                                               | <b>€ 182.800</b> |

| DIRECTE PRODUCTIEKOSTEN GEMEENTE ALMERE |                                                                                  |                |
|-----------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------|----------------|
|                                         | Deelname Integrale Milieutaakstelling Glastuinbouw + Convenant Glastuinb & Milie | € -            |
|                                         | Geluidsmeter                                                                     | € 1.200        |
| <b>Totaal Gemeente Almere</b>           |                                                                                  | <b>€ 1.200</b> |

| DIRECTE PRODUCTIEKOSTEN GEMEENTE GOOISE MEREN |                          |                 |
|-----------------------------------------------|--------------------------|-----------------|
|                                               | Algemeen uitbesteed werk | € 11.584        |
| <b>Totaal Gemeente Gooise Meren</b>           |                          | <b>€ 11.584</b> |

| DIRECTE PRODUCTIEKOSTEN PROVINCIE NOORD-HOLLAND |                                           |                |
|-------------------------------------------------|-------------------------------------------|----------------|
|                                                 | Advertentie-, onderzoek en kadasterkosten | € 7.800        |
| <b>Totaal Provincie Noord-Holland</b>           |                                           | <b>€ 7.800</b> |

#### Overige kosten

In deze begroting is een schatting opgenomen van de subsidies die in 2018 worden ontvangen en die tot uitgaven leiden. Hoewel er nog geen beschikkingen zijn ontvangen, is een schatting van € 200.000 gezien voorgaande jaren haalbaar. Denk aan subsidies voor Omgevingsveiligheid, Energiebesparing en andere onderwerpen.

## Baten

### Bijdragen partners

De bijdragen van deelnemers aan de begroting van de OFGV worden tot en met 2018 elk jaar verlaagd met een percentage van de taakstelling. Dit percentage is gebaseerd op de stemverhouding vóór Wabo-decentralisatie, conform het besluit van het AB op 25-6-2014. Daarmee is de verlaging van de bijdrage elk jaar een vast bedrag.

De taakstelling bedroeg tot en met 2016 € 112.269. De taakstelling is in de jaren 2017 en 2018 verlaagd tot € 105.354 per jaar. De vermindering van € 6.915 wordt veroorzaakt door harmonisatie van het takenpakket van Gooise Meren, waarbij de gemeente afstand doet van de taakstellende verlaging van de bijdrage.

Dit leidt voor 2018 tot de volgende bijdragen:

| BATEN            |                             | Begroting           | Taakstelling      | Wijzigingen     | Begroting           |
|------------------|-----------------------------|---------------------|-------------------|-----------------|---------------------|
| Nummer           | Post                        | 2017                | 2018              | 2018            | 2018                |
| <b>1</b>         | <b>BIJDRAGEN DEELNEMERS</b> |                     |                   |                 |                     |
| 1.1              | Almere                      | € 1.010.193         | € -8.711          |                 | € 1.001.482         |
| 1.2              | Lelystad                    | € 1.359.648         | € -11.287         |                 | € 1.348.361         |
| 1.3              | Zeewolde                    | € 702.028           | € -6.459          |                 | € 695.569           |
| 1.4              | Flevoland                   | € 3.778.539         | € -49.179         |                 | € 3.729.360         |
| 1.5              | Urk                         | € 274.538           | € -2.440          |                 | € 272.098           |
| 1.6              | Dronten                     | € 646.159           | € -5.603          | € 87.809        | € 728.365           |
| 1.7              | Noordoostpolder             | € 803.108           | € -4.859          |                 | € 798.249           |
| 1.8              | Noord Holland               | € 517.352           | € -3.942          |                 | € 513.410           |
| 1.9              | Gooise Meren                | € 757.064           | € -               |                 | € 757.064           |
| 1.10             | Hilversum                   | € 221.911           | € -1.779          |                 | € 220.132           |
| 1.11             | Weesp                       | € 379.484           | € -4.096          |                 | € 375.388           |
| 1.12             | Huizen                      | € 227.589           | € -2.136          |                 | € 225.453           |
| 1.13             | Wijdmeren                   | € 369.911           | € -3.318          |                 | € 366.593           |
| 1.14             | Blaricum                    | € 59.328            | € -618            |                 | € 58.710            |
| 1.15             | Laren                       | € 88.992            | € -927            |                 | € 88.065            |
| <b>Subtotaal</b> |                             | <b>€ 11.195.844</b> | <b>€ -105.354</b> | <b>€ 87.809</b> | <b>€ 11.178.299</b> |

Ten opzichte van de oorspronkelijke meerjarenschijf uit de begroting 2017 is de bijdrage van de gemeente Dronten verhoogd in verband met asbesttaken en is de bijdrage van Gooise Meren niet verlaagd met de taakstelling in verband met harmonisatie van het takenpakket.

De financiële bijdrage per partner (exclusief bijdrage voor directe productiekosten) is van belang voor het stemrecht in het Algemeen Bestuur. Het stemrecht percentage voor 2018 is weergegeven in de volgende tabel.

| Nieuwe verdeling bijdragen partners |              |                     |                  |                     |
|-------------------------------------|--------------|---------------------|------------------|---------------------|
| Deelnemer                           | %            | Subtotaal           | Directe kosten   | Totaal              |
| Almere                              | 9,11%        | 1.000.282           | 1.200            | 1.001.482           |
| Lelystad                            | 12,29%       | 1.348.361           | -                | 1.348.361           |
| Zeewolde                            | 6,34%        | 695.569             | -                | 695.569             |
| Flevoland                           | 32,32%       | 3.546.560           | 182.800          | 3.729.360           |
| Urk                                 | 2,48%        | 272.098             | -                | 272.098             |
| Dronten                             | 6,64%        | 728.365             | -                | 728.365             |
| Noordoostpolder                     | 7,27%        | 798.249             | -                | 798.249             |
| Noord Holland                       | 4,61%        | 505.610             | 7.800            | 513.410             |
| Gooise Meren                        | 6,79%        | 745.480             | 11.584           | 757.064             |
| Hilversum                           | 2,01%        | 220.132             | -                | 220.132             |
| Weesp                               | 3,42%        | 375.388             | -                | 375.388             |
| Huizen                              | 2,05%        | 225.453             | -                | 225.453             |
| Wijdmeren                           | 3,34%        | 366.593             | -                | 366.593             |
| Blaricum                            | 0,53%        | 58.710              | -                | 58.710              |
| Laren                               | 0,80%        | 88.065              | -                | 88.065              |
| <b>Totaal</b>                       | <b>100 %</b> | <b>€ 10.974.915</b> | <b>€ 203.384</b> | <b>€ 11.178.299</b> |



#### Andere bijdragen

In deze begroting is een schatting opgenomen van de subsidies die in 2017 worden ontvangen en die tot uitgaven leiden. Hoewel er nog geen beschikkingen zijn ontvangen, is een schatting van € 200.000 gezien voorgaande jaren haalbaar. Denk aan subsidies voor Omgevingsveiligheid, Energiebesparing en andere onderwerpen.

#### Taakstellende inkomsten

De taakstelling bedraagt in deze begroting 2018 € 298.000. De OFGV kiest ervoor om de taakstelling door inkomsten te dekken. De OFGV gaat er van uit dat in 2018 minimaal het basistakenpakket door de deelnemers is overgedragen. Daarnaast wil de OFGV meer taken voor haar deelnemers uitvoeren, uren van eigen medewerkers dekken middels subsidies en inkomsten genereren met het kenniscentrum. Op basis van de realisaties in 2015 en 2016 acht het DB de volgende inkomsten haalbaar:

| Taakstellende inkomsten   | Raming 2018      |
|---------------------------|------------------|
| Extra opdrachten partners | € 150.000        |
| Eigen uren subsidies      | € 80.000         |
| Omzet Kenniscentrum       | € 150.000        |
| Af: extra inhuur          | € -80.000        |
| <b>Totaal</b>             | <b>€ 300.000</b> |

#### B.1.3. Algemene dekkingsmiddelen

De OFGV ontvangt geen algemene dekkingsmiddelen.

#### B.1.4. Kosten van overhead

De specificatie van de overhead is als volgt:

|                                     | Realisatie       | Begroting        | Begroting        | Meerjarenraming  |                  |                  |
|-------------------------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|
| Specificatie overhead               | 2016             | 2017             | 2018             | 2019             | 2020             | 2021             |
| Personele lasten overhead personeel | 1.934.665        | 1.973.361        | 2.012.828        | 2.053.085        | 2.094.147        | 2.136.030        |
| Overige personeelskosten            | 1.059.472        | 1.008.713        | 836.519          | 853.249          | 870.314          | 887.720          |
| Afschrijvingen                      | 113.849          | 178.800          | 178.800          | 182.376          | 186.024          | 189.744          |
| Facilitair                          | 724.819          | 715.400          | 715.400          | 729.708          | 744.302          | 759.188          |
| ICT                                 | 511.343          | 536.936          | 536.936          | 547.675          | 558.628          | 569.801          |
| Financiën                           | 25.250           | 25.000           | 25.000           | 25.500           | 26.010           | 26.530           |
| <b>Totaal</b>                       | <b>4.369.397</b> | <b>4.438.210</b> | <b>4.305.483</b> | <b>4.391.593</b> | <b>4.479.425</b> | <b>4.569.013</b> |

De personele overhead mag maximaal 24% bedragen. De OFGV blijft hier onder. De stijging naar 2018 houdt verband met een kleinere ruimte in het budget om direct personeel in te huren voor de uitvoering van controles.

|                                     | Realisatie    | Begroting     | Begroting     | Meerjarenraming |               |               |
|-------------------------------------|---------------|---------------|---------------|-----------------|---------------|---------------|
| Percentage personele overhead       | 2016          | 2017          | 2018          | 2019            | 2020          | 2021          |
| Personele lasten overhead personeel | 1.934.665     | 1.973.361     | 2.012.828     | 2.053.085       | 2.094.147     | 2.136.030     |
| Personele lasten direct personeel   | 6.649.443     | 6.781.667     | 6.810.466     | 6.946.675       | 7.085.609     | 7.227.321     |
| <b>% personele overhead</b>         | <b>22,5 %</b> | <b>22,5 %</b> | <b>22,8 %</b> | <b>22,8 %</b>   | <b>22,8 %</b> | <b>22,8 %</b> |

#### B.1.5. Stelposten, vennootschapsbelasting en onvoorzien

De stelpost taakstellende inkomsten bedraagt € 298.000 en is hierboven toegelicht. Het bedrag voor onvoorzien bedraagt € 50.000 en is toegelicht op pagina 19. De OFGV hoeft geen vennootschapsbelasting te betalen, omdat resultaten behaald worden ofwel als gevolg van de wettelijke taak ofwel zonder winstopslag.

#### B. 1.6. Incidentele baten en lasten

De begroting 2018 bevat geen incidentele baten en lasten.

## B.2. Financiële positie en toelichting

### B.2.1. Uitgangspunten en ontwikkelingen ten opzichte van 2017

De wijzigingen ten opzichte van de meerjarenschijf 2018 in de begroting 2017 hebben betrekking op de overdracht van asbesttaken door Dronten en de harmonisatie van het takenpakket van Gooise Meren. Deze begrotingswijzigingen zijn in de Kadernota 2018 toegelicht en worden voor 2017, tegelijkertijd met deze begroting 2018, voor zienswijzen aan de raden en Staten voorgelegd.

### B.2.2. Geprognosticeerde eindbalans

De balansprognose tot en met 2021 is als volgt:

| Balans                      | 31-12-2016       | 31-12-2017       | 31-12-2018       | 31-12-2019       | 31-12-2020       | 31-12-2021       |
|-----------------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|
| Materiële vaste activa      | 819.872          | 765.632          | 765.632          | 765.632          | 765.632          | 765.632          |
| Financiële vaste activa     | -                | -                | -                | -                | -                | -                |
| Vlottende activa            | 3.295.567        | 3.173.482        | 3.173.482        | 3.173.482        | 3.173.482        | 3.173.482        |
| <b>Balanstotaal activa</b>  | <b>4.115.439</b> | <b>3.939.114</b> | <b>3.939.114</b> | <b>3.939.114</b> | <b>3.939.114</b> | <b>3.939.114</b> |
| Algemene reserve            | 575.000          | 575.000          | 575.000          | 575.000          | 575.000          | 575.000          |
| Bestemmingsreserves         | 502.823          | 300.000          | 300.000          | 300.000          | 300.000          | 300.000          |
| Voorzieningen               | -                | -                | -                | -                | -                | -                |
| Vlottende passiva           | 3.037.616        | 3.064.114        | 3.064.114        | 3.064.114        | 3.064.114        | 3.064.114        |
| <b>Balanstotaal passiva</b> | <b>4.115.439</b> | <b>3.939.114</b> | <b>3.939.114</b> | <b>3.939.114</b> | <b>3.939.114</b> | <b>3.939.114</b> |

Voor de raming van de vaste activa en vlottende passiva is gebruik gemaakt van het gemiddelde van de jaarrekeningcijfers van de drie voorafgaande jaren. Het eigen vermogen is gebaseerd op bekende reservemutaties en een nihil rekeningresultaat. De saldering van de balanstotalen vindt plaats via de vlottende activa (bank- en schatkistbankierensaldo).

### B.2.3. Jaarlijks terugkerende arbeidsgerelateerde verplichtingen

De bezetting bedraagt begin 2017 116,9 fte. Ruimte in het salarisbudget wordt ingezet voor de flexibele schil en samenwerking op de bedrijfsvoering.

### B.2.4. Investerings in vaste activa

De OFGV heeft geen investeringen in de openbare ruimte met maatschappelijk nut. Alle investeringen betreffen investeringen met economisch nut.

| Investering                                | Afschrijvingstermijn | 2016             | 2017             | 2018            | 2019             | 2020            | 2021             |
|--------------------------------------------|----------------------|------------------|------------------|-----------------|------------------|-----------------|------------------|
| Verbouwing pand                            | 10 jaar - 2023       |                  |                  |                 |                  |                 |                  |
| Meubilair                                  | 10 jaar - 2023       |                  |                  |                 |                  |                 |                  |
| ICT hardware (computers, laptops, tablets) | 3 jaar - 2016        | € 80.000         | € 65.000         |                 | € 85.000         | € 62.000        |                  |
| ICT hardware (TV+TC+deurdisplay)           | 5 jaar - 2018        |                  |                  | € 55.000        |                  |                 | € 62.000         |
| Telefoons                                  | 2 jaar - 2017        |                  | € 51.000         |                 | € 53.000         |                 | € 55.000         |
| Handhavingsschepen                         | 30 jaar - 2045       | € 427.000        | € 323.000        |                 |                  |                 |                  |
| <b>Totaal investeringen</b>                |                      | <b>€ 507.000</b> | <b>€ 439.000</b> | <b>€ 55.000</b> | <b>€ 138.000</b> | <b>€ 62.000</b> | <b>€ 117.000</b> |

De OFGV vervangt de activa pas op het moment dat het nodig is. Dit betekent dat bijvoorbeeld ICT hardware niet na de afschrijvingstermijn van 3 jaar vervangen wordt, maar soms langer mee gaat. De niet uitgegeven kredieten schuiven daarom door naar latere jaren. Op basis van de afschrijvingstermijn worden in 2018 de vergaderschermen en deurdisplays vervangen. Of dit ook werkelijk nodig is, blijkt bij een schouw van de activa in 2018.

De afschrijvingstermijn van de verbouwkosten is gelijk aan de duur van het huurcontract. Voor de overige afschrijvingstermijnen is veelal de economische levensduur als uitgangspunt genomen, deze stemmen overeen met de afschrijvingstermijnen in de Financiële Verordening. Alle kosten als gevolg van de afschrijving op genoemde investeringen zijn structureel in de begroting verankerd.

### **B.2.5. Financiering**

De begroting van de OFGV wordt volledig gedekt uit de bijdragen van de deelnemers. De OFGV stuurt voorafgaand aan elk kwartaal een voorschotnota van 25% van deze bijdrage aan de deelnemer. Daarom heeft de OFGV geen leningen nodig voor haar reguliere taakuitvoering. De OFGV neemt deel aan het wettelijk verplichte schatkistbankieren: overtollige middelen tot € 200.000 worden aangehouden in rekening-courant bij de BNG, het meerdere wordt aangehouden bij de schatkist.

### **B.2.6. Reserves en voorzieningen**

#### *Algemene Reserve*

De omvang van de algemene reserve bedraagt begin 2017 € 575.000.

In 2017 en 2018 zijn geen onttrekkingen aan de reserve voorzien.

Eventuele rekeningresultaten worden in eerste instantie afgewikkeld met de algemene reserve. Die heeft een ondergrens van € 0 en een bovengrens van 5% van de omzet. Het maximum van de algemene reserve van deze begroting is € 584.000. Een positief rekeningresultaat wordt, na aanvulling of vorming van reserves, teruggegeven aan de deelnemers.

#### *Doelreserve Fricatiekosten*

De doelreserve frictiekosten wordt in 2017 opgeheven na onttrekking van de geraamde frictiekosten.

#### *Innovatiereserve*

De bestemmingsreserve innovatie en ontwikkeling wordt gevoed vanuit rekeningresultaten van boekjaren waarin meer inkomsten zijn ontvangen dan de taakstelling. Een gedoteerd bedrag mag 2 jaar lang aangewend worden voor innovatieve projecten.

De omvang van de bestemmingsreserve innovatie en ontwikkeling bedraagt begin 2017 € 311.000. Dit saldo is gedoteerd uit de resultaatbestemming 2015. Een eventueel resterend saldo wordt bij de resultaatbestemming 2017 terugbetaald aan de partners.

Bij de resultaatbestemming 2016 wordt voorgesteld € 279.000 te doteren aan deze reserve. Dit bedrag mag in de jaren 2017 en 2018 ingezet worden. Op basis van deze bedragen is in de begroting 2018 aangenomen dat het gemiddelde saldo van de innovatiereserve ongeveer € 300.000 bedraagt.

| <b>Reserves</b>                              |  |                  |
|----------------------------------------------|--|------------------|
| Algemene Reserve                             |  | € 575.000        |
| Doelreserve Fricatiekosten                   |  | € 0              |
| Bestemmingsreserve Innovatie en Ontwikkeling |  | € 300.000        |
| <b>Totaal reserves</b>                       |  | <b>€ 875.000</b> |

#### *Voorzieningen*

De OFGV heeft geen voorzieningen.

### B.2.7. EMU-saldo

Het EMU-saldo is het totaal van inkomsten minus uitgaven. Conform het Europese stabiliteits- en groeipact is de macronorm voor lidstaat Nederland een maximaal EMU-saldo van -0,5% van het bruto binnenlands product. Decentrale overheden moeten inzicht geven in de berekening van hun aandeel in dit EMU-saldo. Alle gemeenten, provincies en waterschappen moeten deze informatie aanleveren bij het CBS. Bij gemeenschappelijke regelingen vindt een steekproef plaats wanneer deze een exploitatie van € 20 mln of meer hebben. De OFGV valt hier buiten.

| Berekening EMU saldo         | 2016               | 2017              | 2018             | 2019             | 2019             | 2019             |
|------------------------------|--------------------|-------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|
| Exploitatiesaldo             | € 603.016          | € -191.737        | € 0              | € 0              | € 0              | € 0              |
| + afschrijvingen             | € 121.070          | € 230.800         | € 230.800        | € 234.376        | € 238.024        | € 241.744        |
| + dotatie voorziening        | € -                | € -               | € -              | € -              | € -              | € -              |
| - investering activa         | € -                | € -               | € -              | € -              | € -              | € -              |
| + bijdragen andere overheden | € -                | € -               | € -              | € -              | € -              | € -              |
| + desinvestering activa      | € -                | € -               | € -              | € -              | € -              | € -              |
| - aankoop grond              | € -                | € -               | € -              | € -              | € -              | € -              |
| + baten bouwexploitatie      | € -                | € -               | € -              | € -              | € -              | € -              |
| - onttrekking voorziening    | € -                | € -               | € -              | € -              | € -              | € -              |
| - onttrekking reserve        | € -334.262         | € 191.737         | € -              | € -              | € -              | € -              |
| - boekwinst aandelen         | € -                | € -               | € -              | € -              | € -              | € -              |
| <b>EMU saldo</b>             | <b>€ 1.058.348</b> | <b>€ -152.674</b> | <b>€ 230.800</b> | <b>€ 234.376</b> | <b>€ 238.024</b> | <b>€ 241.744</b> |

Datum 28 juni 2017

Van Dagelijks Bestuur OFGV

Aan Algemeen Bestuur OFGV

Bijlage

Afschrift

Betreft

Aanpassing spelregels bestemmingsreserve innovatie en ontwikkeling

Beslispunten

|   |            |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|---|------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 | Beslispunt | In te stemmen met het instellen van een maximale hoogte van de bestemmingsreserve innovatie en ontwikkeling van € 300.000.                                                                                                                                                                                                                                                             |
|   | Argument   | Het DB stelt voor de spelregels aan te scherpen door het toevoegen van een maximale hoogte van de reserve. Daarmee worden te hoge reserves voorkomen.                                                                                                                                                                                                                                  |
| 2 | Beslispunt | De peildatum voor het bepalen van de hoogte van de reserve te stellen op 31-12 van elk boekjaar en de terugbetaling van het overschot eerder te doen plaatsvinden.                                                                                                                                                                                                                     |
|   | Argument   | Het saldo van de reserve per 31-12 kan nog niet voorspeld worden op het moment dat uw AB besluit over de toevoeging aan de reserve vanuit de resultaatbestemming. Projecten staan dan nog op de rit en leiden in het boekjaar tot uitgaven. Door de peildatum van de reserve op 31-12 te zetten, kan het saldo dan bepaald worden en het meerdere boven € 300.000 terugbetaald worden. |
|   | Argument   | Met de terugbetaling van het overschot in de reserve hoeft niet gewacht te worden op de resultaatbestemming die eerst voor zienswijzen aan de raden en Staten wordt voorgelegd. Dit overschot kan na het opmaken van de jaarcijfers al aan de partners worden uitbetaald, dus in maart/april in plaats van bij de resultaatbestemming in november.                                     |
| 3 | Beslispunt | De spelregels van de bestemmingsreserve innovatie en ontwikkeling ter vaststelling voor te leggen aan het AB.                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|   | Argument   | Op 29 juni 2016 heeft uw AB de bestemmingsreserve innovatie en ontwikkeling ingesteld en de spelregels van deze reserve vastgesteld. Het wijzigen van spelregels over reserves is voorbehouden aan uw AB.                                                                                                                                                                              |

*De spelregels zijn weergegeven op de volgende pagina.*



OMGEVINGSDIENST

FLEVOLAND & GOOI EN VECHTSTREEK

#### *Bestemmingsreserve innovatie en ontwikkeling*

De spelregels van deze reserve zijn als volgt:

- Het doel van de bestemmingsreserve is het bekostigen van innovatieve projecten waarmee extra inkomsten kunnen worden behaald, of die anderszins kunnen leiden tot een verbetering van de taakuitvoering door de OFGV.
- Aan de bestemmingsreserve wordt gedoteerd vanuit behaalde extra inkomsten voor zover die de begrote inkomsten overschrijden. Dit zijn inkomsten uit extra opdrachten, inkomsten uit het kenniscentrum, detacheringsofbrengsten en overige niet-geraamde inkomsten.
- ~~De middelen die vanuit de resultaatbestemming van een boekjaar aan de bestemmingsreserve gedoteerd worden, mogen steeds gedurende twee jaar aangewend worden voor vernieuwende en innovatieve projecten. Na twee jaar wordt het resterende saldo verwerkt in het voorstel tot resultaatbestemming. Dit betekent dat middelen gestort vanuit het rekeningresultaat 2015 in de jaren 2016 en 2017 aangewend mogen worden en het restant daarna terugvloeit naar de partners.~~
- Het saldo van de bestemmingsreserve bedraagt op peildatum 31-12 maximaal € 300.000. Het meerdere wordt na het opstellen van de jaarcijfers terugbetaald aan de partners. Deze terugbetaling vindt plaats vooruitlopend op de resultaatbestemming.
- Een terugbetaling aan de partners vindt plaats op basis van de procentuele verdeling van het jaar waarin het saldo is ontstaan.
- Voor het onttrekken aan de reserve wordt een gemotiveerd voorstel aan het DB voorgelegd.
- Alle rapportages en mutaties worden in de jaarstukken meegenomen en door het AB vastgesteld.
- De bestemmingsreserve heeft geen definitieve einddatum, maar loopt in ieder geval tot en met het boekjaar 2018.

Datum 28 juni 2017

Kenmerk

Van Dagelijks Bestuur

Aan Algemeen Bestuur

Bijlagen

- Jaarstukken 2016
- Accountantsverklaring
- Brief raden en Staten jaarstukken en resultaatbestemming

Betreft

Jaarstukken en resultaatbestemming 2016

Beslispunt

|   |            |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|---|------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 | Beslispunt | De jaarstukken 2016 vast te stellen.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|   | Argument   | De OFGV legt in de jaarstukken 2016 verantwoording af aan de partners over haar behaalde resultaten, uitgevoerde activiteiten en uitgegeven middelen. De jaarstukken zijn voorzien van goedkeurende controleverklaring. De cijfers zijn niet gewijzigd ten opzichte van de voorspelling vóór accountantscontrole.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| 4 | Beslispunt | Het jaarrekeningresultaat over 2016 ad € 937.277,- onder voorbehoud van zienswijzen als volgt te bestemmen: <ul style="list-style-type: none"> <li>a) Het deel van het resultaat wat behaald is door de reguliere bedrijfsvoering ad € 658.681,- terug te betalen aan de partners.</li> <li>b) Het deel van het resultaat wat behaald is met extra opbrengsten en subsidies ad € 278.596,- te doteren aan de Bestemmingsreserve innovatie en ontwikkeling.</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                           |
|   | Argument   | Conform artikel 28 lid 2 van de Gemeenschappelijke Regeling wordt een resultaat toegevoegd of onttrokken aan de Algemene Reserve. In artikel 6.2 van de Nota Weerstandsvermogen is het plafond van de Algemene Reserve vastgesteld op 5% van de jaaromzet.<br>Plafond 5% * € 12.171.000,- € 609.000,- (afgerond)<br>Saldo Algemene Reserve 31-12-2014 € 575.000,-<br>Tekort € 34.000,-<br>Dit geringe verschil geeft geen aanleiding de Algemene Reserve aan te vullen. Het restant kan terugbetaald worden aan de partners.                                                                                                                                                                                                    |
|   | Argument   | In 2016 heeft de OFGV meer inkomsten behaald dan geraamd. Deze inkomsten zijn behaald met extra opdrachten, detacheringsofbrengsten, het organiseren van opleidingen voor derden en subsidies. De inkomsten hebben geen directe relatie met de (procentuele) bijdragen van de partners. Het DB meent dat ondernemerschap moet worden "beloond" en gestimuleerd. Daarnaast erkent het DB dat extra inzet nodig is om de te behalen taakstellende inkomsten te genereren. Daarom stelt het DB voor de extra inkomsten aan de bestemmingsreserve innovatie en ontwikkeling toe te voegen waarmee vernieuwende innovatieve projecten op te zetten, zodat ook in toekomstige jaren de taakstellende inkomsten behaald kunnen worden. |
| 5 | Beslispunt | De raden en Staten met bijgaande brief in staat te stellen zienswijzen in te dienen inzake de resultaatbestemming 2016.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |





## OMGEVINGSDIENST

FLEVOLAND & GOOI EN VECHTSTREEK

|          |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|----------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Argument | Conform artikel 25 lid 5 en 6 van de Gemeenschappelijke Regeling stuurt uw bestuur een voorstel tot resultaatbestemming aan de raden en Staten. De raden en Staten worden in de gelegenheid gesteld tot 1 oktober 2017 hun zienswijzen in te dienen, waarna het Algemeen Bestuur in haar vergadering van november 2017 de definitieve resultaatbestemming 2016 vaststelt. |
|----------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

De terugbetaling aan de partners is op basis van dit voorstel als volgt:

| Deelnemer       | Directe productie kosten | % in 2016    | Resterend resultaat | totaal terugbetaling |
|-----------------|--------------------------|--------------|---------------------|----------------------|
| Almere          | € 1.000                  | 9,02%        | € 52.932            | € 53.932             |
| Lelystad        |                          | 12,13%       | € 71.150            | € 71.150             |
| Zeewolde        |                          | 6,27%        | € 36.770            | € 36.770             |
| Flevoland       | € 66.674                 | 33,87%       | € 198.655           | € 265.329            |
| Urk             |                          | 2,45%        | € 14.375            | € 14.375             |
| Dronten         |                          | 5,77%        | € 33.826            | € 33.826             |
| Noordoostpolder |                          | 7,15%        | € 41.933            | € 41.933             |
| Noord Holland   | € 142                    | 4,61%        | € 27.055            | € 27.196             |
| Gooise Meren    | € 4.292                  | 6,70%        | € 39.291            | € 43.583             |
| Hilversum       |                          | 1,98%        | € 11.609            | € 11.609             |
| Weesp           |                          | 3,39%        | € 19.907            | € 19.907             |
| Huizen          |                          | 2,03%        | € 11.923            | € 11.923             |
| Wijdmeren       |                          | 3,30%        | € 19.370            | € 19.370             |
| Blaricum        |                          | 0,53%        | € 3.111             | € 3.111              |
| Laren           |                          | 0,80%        | € 4.667             | € 4.667              |
| <b>Totaal</b>   | <b>€ 72.108</b>          | <b>100 %</b> | <b>€ 586.573</b>    | <b>€ 658.681</b>     |





## OMGEVINGSDIENST

FLEVOLAND & GOOI EN VECHTSTREEK

De terugbetaling aan de partners is op basis van dit voorstel als volgt:

|                 | oud % 2013     |                             | direct                         | nieuw % 2015   |                        |                         |
|-----------------|----------------|-----------------------------|--------------------------------|----------------|------------------------|-------------------------|
| Deelnemer       | %              | Overschot<br>frictiereserve | Directe<br>productie<br>kosten | %              | Resterend<br>resultaat | totaal<br>terugbetaling |
| Almere          | 7,76%          | € 50.805                    | € 1.000                        | 9,36%          | € 26.587               | € 78.392                |
| Lelystad        | 10,05%         | € 65.834                    |                                | 12,60%         | € 35.793               | € 101.626               |
| Zeewolde        | 5,75%          | € 37.674                    |                                | 6,52%          | € 18.529               | € 56.203                |
| Flevoland       | 43,80%         | € 286.838                   | € 355                          | 34,63%         | € 98.356               | € 385.549               |
| Urk             | 2,17%          | € 14.229                    |                                | 2,55%          | € 7.240                | € 21.469                |
| Dronten         | 4,99%          | € 32.680                    |                                | 6,00%          | € 17.029               | € 49.709                |
| Noordoostpolder | 4,33%          | € 28.339                    |                                | 7,40%          | € 21.002               | € 49.342                |
| Noord Holland   | 3,51%          | € 22.990                    |                                | 1,54%          | € 4.364                | € 27.354                |
| Muiden*         | 1,11%          | € 7.240                     |                                | 1,40%          | € 3.963                | € 11.203                |
| Bussum*         | 2,85%          | € 18.646                    |                                | 3,13%          | € 8.882                | € 27.527                |
| Naarden*        | 2,21%          | € 14.447                    | € 11.584                       | 2,34%          | € 6.658                | € 32.689                |
| Hilversum       | 1,58%          | € 10.378                    |                                | 2,06%          | € 5.837                | € 16.215                |
| Weesp           | 3,65%          | € 23.887                    |                                | 3,54%          | € 10.063               | € 33.950                |
| Huizen          | 1,90%          | € 12.460                    |                                | 2,12%          | € 6.010                | € 18.471                |
| Wijdmeren       | 2,96%          | € 19.353                    |                                | 3,44%          | € 9.757                | € 29.110                |
| Blaricum        | 0,55%          | € 3.604                     |                                | 0,55%          | € 1.571                | € 5.176                 |
| Laren           | 0,83%          | € 5.407                     |                                | 0,83%          | € 2.357                | € 7.764                 |
| <b>Totaal</b>   | <b>100,00%</b> | <b>€ 654.811</b>            | <b>€ 12.939</b>                | <b>100,00%</b> | <b>€ 283.998</b>       | <b>€ 951.748</b>        |

\* De gecombineerde teruggave aan de gemeente Gooise Meren bedraagt € 71.419.



# BAKER TILLY BERK

Baker Tilly Berk N.V.  
Papendorpseweg 99  
Postbus 85007  
3508 AA Utrecht  
T: +31 (0)30 258 70 00  
F: +31 (0)30 254 45 77  
E: utrecht@bakertillyberk.nl  
KvK: 24425560  
www.bakertillyberk.nl

## **VERTROUWELIJK**

Aan het Algemeen Bestuur van  
Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek  
Postbus 2341  
8203 AH LELYSTAD

### **Datum**

16 mei 2017

### **Referentie**

GvL\JJ\1003722\000001

## **CONTROLEVERKLARING VAN DE ONAFHANKELIJKE ACCOUNTANT**

*Aan: Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek*

### **A. Verklaring over de in de jaarstukken opgenomen jaarrekening 2016**

#### **Ons oordeel**

Wij hebben de jaarrekening 2016 van Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek te Lelystad gecontroleerd.

Naar ons oordeel:

- geeft de in de jaarstukken opgenomen jaarrekening een getrouw beeld van de grootte en de samenstelling van zowel de baten en lasten over 2016 als van de activa en passiva van Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek op 31 december 2016 in overeenstemming met het Besluit begroting en verantwoording provincies en gemeenten (BBV);
- zijn de in de jaarrekening verantwoorde baten en lasten alsmede de balansmutaties over 2016 in alle van materieel belang zijnde aspecten rechtmatig tot stand gekomen in overeenstemming met de begroting en met de in de relevante wet- en regelgeving opgenomen bepalingen, waaronder verordeningen van de gemeenschappelijke regeling, zoals opgenomen in het programma van eisen accountantscontrole 2016-2019 d.d. 29 juni 2016.

De jaarrekening bestaat uit:

- 1 Balans per 31 december;
- 2 Het overzicht van baten en lasten in de jaarrekening over het begrotingsjaar;
- 3 Toelichtingen.



**OMGEVINGSDIENST**  
FLEVOLAND & GOOI EN VECHTSTREEK

## **Jaarstukken 2016**



## Colofon

Auteur: **Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek**  
Botter 14-15  
Postbus 2341  
8203 AH LELYSTAD  
T. 088-6333 000  
E. [info@ofgv.nl](mailto:info@ofgv.nl)  
W. [www.ofgv.nl](http://www.ofgv.nl)

Opdracht: Jaarstukken OFGV 2016

Versie: Definitief  
Datum: 16 mei 2017

## Inhoudsopgave

|                                                                                        |     |
|----------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Voorwoord .....                                                                        | 4   |
| A. Jaarverslag 2016 .....                                                              | 5   |
| A.1. Programmaverantwoording 2016 milieu en leefomgeving.....                          | 5   |
| A.1.1. Doelstellingen .....                                                            | 5   |
| A.1.2. Activiteiten .....                                                              | 5   |
| A.1.3. Baten en lasten .....                                                           | 10  |
| A.1.4. Algemene dekkingsmiddelen.....                                                  | 11  |
| A.1.5. Onvoorzien .....                                                                | 11  |
| A.2. Paragrafen .....                                                                  | 112 |
| A.2.1. Lokale heffingen.....                                                           | 12  |
| A.2.2. Weerstandsvermogen en risicobeheersing .....                                    | 12  |
| A.2.3. Onderhoud kapitaalgoederen .....                                                | 17  |
| A.2.4. Financiering .....                                                              | 17  |
| A.2.5. Bedrijfsvoering.....                                                            | 18  |
| A.2.6. Verbonden partijen .....                                                        | 19  |
| A.2.7. Grondbeleid .....                                                               | 19  |
| A.2.8. Rechtmatigheid .....                                                            | 19  |
| B. Jaarrekening 2016 .....                                                             | 20  |
| B.1. Balans per 31 december .....                                                      | 20  |
| B.2. Het overzicht van baten en lasten in de jaarrekening over het begrotingsjaar..... | 21  |
| B.3. Toelichtingen.....                                                                | 23  |
| B.3.1. Grondslagen voor waardering en resultaatbepaling .....                          | 23  |
| B.3.2. Toelichting op de balans per 31 december 2016 .....                             | 24  |
| B.3.3. Toelichting op het overzicht van baten en lasten in de jaarrekening over 2016   | 31  |
| B.3.4. WNT .....                                                                       | 36  |
| B.3.5. Analyse begrotingscriterium .....                                               | 37  |
| B.3.6. Overzicht van incidentele baten en lasten .....                                 | 38  |
| B.4. Overige gegevens .....                                                            | 39  |
| B.4.1. Controleverklaring van de onafhankelijke accountant.....                        | 39  |

---

## Voorwoord

### Leeswijzer

Voor u liggen de jaarstukken 2016 van de Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek (OFGV). De jaarstukken zijn ingericht conform het Besluit Begroting en Verantwoording gemeenten en provincies (BBV) en de financiële verordening van de OFGV. Dit betekent dat de opzet van de jaarstukken aansluit op de programmabegroting 2016.

### Jaarverslag en jaarrekening

In het jaarverslag wordt door de OFGV integraal verantwoording afgelegd over wat er is gedaan, wat er is bereikt (doelen en prestaties) en wat dat heeft gekost. Ook wordt ingegaan op de risico's en het weerstandsvermogen. De jaarrekening bevat de balans, de programmarekening en de toelichtingen.

### Jaar van het vak

Ook in 2016 heeft de OFGV de totale productie gehaald. Dit alles ruim binnen de begroting en de opgedragen taakstelling. Er is afgelopen jaar geïnvesteerd in 'Het jaar van het vak'. Het doel was om huidige kennis en ervaring te delen en nieuwe kennis en ervaring op te doen. Zo hebben vakspecialisten binnen en buiten de OFGV vakinhoudelijke trainingen en cursussen gevolgd via onder andere het OFGV Kenniscentrum. Ook hebben medewerkers van de OFGV stage gelopen bij andere organisaties. Dit heeft nieuwe kennis en inzicht gebracht en bovendien bijgedragen aan het versterken van het netwerk. De vakkennis blijft op deze wijze actueel en het OFGV-werk van goede kwaliteit.

Zoals begroot heeft de OFGV de taakstelling gehaald met extra inkomsten. Door aan andere overheden opleidingen aan te bieden worden de organisatiekosten van het Kenniscentrum over meerdere deelnemers verdeeld. Hierdoor dalen de kosten voor de OFGV.

Daarnaast is het verwerven van extra opdrachten in 2016 succesvol gebleken. Extra werk is onder andere verricht voor een calamiteit, inspecties van vetvangputten, diverse bodemwerkzaamheden, geluidcontroles, asbesttaken en een nieuwe energiebesparingstaak. Het is goed om te zien dat de partners de OFGV weten te vinden als het gaat om dit soort expertise. Daaruit spreekt vertrouwen.

### Kostprijsystematiek

2016 was een belangrijk jaar voor de ontwikkeling van de kostprijsystematiek. Het zogenaamde oefenjaar heeft bruikbare gegevens en nieuwe inzichten opgeleverd waarop een systematiek is gebouwd. Het oefenjaar heeft geleid tot een risicogericht branchemodel voor de aanpak van de bedrijven, in de praktijk getoetste kengetallen en de introductie van een randvoorwaardelijk werkpakket. Uit alles blijkt dat hier veel denkwerk achter zit. In 2017 beslist het Algemeen Bestuur of de systematiek de basis wordt voor de partnerbijdragen.

Kortom: er is hard gewerkt, er is geleverd wat is afgesproken, er zijn extra taken opgepakt en er is geïnvesteerd in de toekomst. Als bestuur kijken wij dan ook met tevredenheid terug op het jaar 2016.

Lelystad, 28 juni 2017

De Voorzitter

De Secretaris

---

## A. Jaarverslag 2016

### A.1. Programmaverantwoording 2016 milieu en leefomgeving

#### A.1.1. Doelstellingen

##### *Vergunningverlening*

De doelstelling voor 2016 was het naar tevredenheid van de partners en klanten verlenen van vergunningen en het beoordelen van meldingen. Deze doelstelling is gerealiseerd. Belangrijk daarbij was het behalen van de opgenomen doelstellingen zoals afgesproken in de uitvoeringsprogramma's. Dit betrof vooral het behandelen en afronden van vergunningaanvragen binnen de wettelijk gestelde termijnen. De afspraken met de partners zijn correct uitgevoerd.

Waar mogelijk zijn strategie en afstemming op ruimtelijke mogelijkheden/ambities van de partners meegenomen in de vergunningen. Het merendeel van de procedures is binnen de wettelijke termijn afgehandeld. Als er buiten de termijn is beschikt, is dit gebeurd na een gesprek met het bevoegd gezag.

##### *Expertise*

De OFGV streeft ernaar om adequaat en kwalitatief advies te verstrekken aan de partners over het ontwikkelen, inrichten en beheren van een duurzame leefomgeving en de juridische kwaliteit van de producten.

In 2016 is op diverse thema's zoals bodem, geluid en water verder gewerkt aan de inhoudelijke verbetering en de kwaliteit van adviezen. De inzet op juridische advisering is vergroot waardoor de kwaliteit van deze producten nog beter is geborgd. De integrale advisering is naar tevredenheid van de partners uitgevoerd.

##### *Toezicht en Handhaving*

De inzet van de OFGV is gericht op een zodanige naleving van wet- en regelgeving, dat de kwaliteit van de leefomgeving (veiligheid, leefbaarheid en duurzaamheid) wordt bevorderd. De OFGV streeft ernaar alle controles uit de jaaropdrachten van de partners uit te voeren en klachten af te handelen binnen de met partners afgesproken termijn. In 2016 zijn alle overeengekomen controles uitgevoerd. Daar waar een controle tot een aanvullende themacontrole, hercontrole of handhaving leidde, is dit adequaat opgepakt.

Ook is er actief gestuurd op de afhandeling van klachten binnen een termijn van 5 werkdagen. De piket- en calamiteitendienst verloopt goed. De OFGV heeft calamiteiten afgestemd met de partners, de politie en de omgevingsdienst NZKG. Met de politie en het Openbaar Ministerie is maandelijks een casusoverleg gehouden. Daarmee is een goede afstemming tussen bestuursrechtelijke en strafrechtelijke handhaving geborgd.

#### A.1.2. Activiteiten

##### A.1.2.1 Vergunningverlening en expertise

##### *Vergunningen en meldingen*

In 2016 is het aantal meldingen in het kader van het Activiteitenbesluit met 28% toegenomen. Dit is inclusief de bijbehorende maatwerkbesluiten, beperkte milieutoetsen en

milieueffectrapportages die voortvloeien uit de meldingplicht. Voor een aantal bedrijfstypen dat in het kader van het Activiteitenbesluit niet langer vergunningplichtig maar meldingplichtig zijn geworden, is gebleken dat de werkzaamheden complexer zijn geworden. Daarbij is de doorlooptijd langer. Ook grote complexe bedrijven met een vergunning moeten regelmatig meldingen indienen.

In 2016 zijn procedures afgerond voor onder andere (meervoudige) WABO vergunningen, meldingen Activiteitenbesluit, Omgevingsvergunning beperkte milieutoets, ontgrondingen, professioneel vuurwerk, het oplaten van drones, alsook procedures rondom bouwplantoetsing, zwemwaterkwaliteit, bodemenergiesystemen (warmte-koude opslag), brandveiligheid en asbestmeldingen.

Het aantal aanvragen voor WABO vergunningen dat rechtstreeks bij de OFGV is ingediend is in 2016 met 15% gedaald ten opzichte van 2015. Daar staat tegenover dat het aantal adviezen, waar ook "WABO vergunningen" voor het onderdeel milieu deel van uitmaken, met 15% is toegenomen. Er zijn 31 uitgebreide omgevingsvergunningaanvragen en 43 reguliere aanvragen behandeld. In 2016 zijn 148 initiatieven afgehandeld voor 138 op te starten bedrijven die geheel onder het activiteitenbesluit vallen.

De OFGV toetst op het actueel houden van milieuvergunningen en past deze waar nodig aan. Dit jaar lag de focus op tankstations. Door wijzigingen in de wetgeving waren sommige tankstations mogelijk niet meer vergunningplichtig. De OFGV heeft 51 tankstations bij de partners getoetst op vergunningplicht. Het resultaat van deze toetsing is dat alle onderzochte tankstations momenteel voldoen aan de huidige wet- en regelgeving.

De complete aanvraag van het nieuwe windmolenpark Zeewolde is in 2016 in behandeling genomen. De OFGV verzorgt het milieudeel van de vergunning. Het gaat om een Rijksinpassingsplan, een milieueffectrapportage en een Wabo-aanvraag voor bouwen en milieu.

Door Luchthaven Lelystad is een aanvraag ingediend met daarin een nieuwe techniek voor de aanleg van de start- en landingsbaan, een waterpartij en overige ontgrondingen. De OFGV adviseert hierover. Het ontwerpbesluit op de aanvraag Ontgrondingenwet is in november getekend en ligt op de balansdatum ter inzage.

In 2016 heeft het bedrijf Almere Groen Gas een omgevingsvergunning ingediend voor bouwen en milieuneutraal veranderen. De aanvraag van de biovergister was bedoeld voor het uitbreiden van de opslagmogelijkheden voor co-substraten, digestaat, CO2 en het veranderen van de aan- en afvoersituatie.

In 2016 is de beroepszaak voorbereid die omwonenden hebben aangespannen tegen de verleende vergunning aan de stortplaats Zeeasterweg. Het onderwerp van de beroepszaak is de verplaatsing van de baggerdepots en het plaatsen van een fakkelinstallatie.

De OFGV levert waar mogelijk maatwerk. Bedrijven die onder algemene regels vallen worden waar nodig toch van specifieke voorschriften voorzien. Vergunningverleners zijn getraind op het geven van professioneel advies. Zo hebben zij in 2016 meer kennis opgedaan op de gebieden externe veiligheid, warmte-koude opslag, brandveiligheid en asbest. Hierdoor voldoet de OFGV aan de gestelde kwaliteitscriteria.



### *Expertise*

Voor Noord Holland zijn de bodemtaken geborgd in de organisatie. Naast het opbouwen van de inhoudelijke dossierkennis, met een accent op het beschikken van spoedlocaties, is er ook ruime aandacht geweest voor het organiseren van de processen. Zo is er een dataconversie geweest en zijn alle dossiers overgedragen aan de OFGV. De vraag naar bodeminformatie is in 2016 wederom gestegen. Zo zijn er door de OFGV 1400 bodeminformatie verzoeken behandeld. In 2015 waren dat er nog 1100. Om snel en volledig informatie te kunnen verstrekken is daarnaast het bodeminformatiesysteem up to date gehouden en zijn er ruim 100 meldingen behandeld van standaard bodemsaneringen.

Rijkswaterstaat verbreedt tot 2020 de A1/A6 tussen de knooppunten Diemen, Muiderberg en de aansluiting Almere Havendreef. Het doel hiervan is een snellere doorstroming en minder files. De OFGV draagt op verschillende gebieden bij aan dit mega-project. Denk dan aan grondverzet en enkele bodemsaneringen. Naast diverse bodemonderzoeken, saneringen en partijkeuringen is er een zeer grote hoeveelheid schoon zand aangevoerd. Een van de vele meldingen bestond uit bijna 1 miljoen kubieke meter schoon zand afkomstig uit het IJsselmeer. Dat zijn ongeveer 40.000 vrachtwagens. In totaal zijn 400 meldingen grondverzet behandeld waaronder meldingen voor het project Waterlandseweg N305. Diverse gemeenten zijn ondersteund bij vraagstukken op het gebied van het overschrijden van geluidsnormen bij woningen (bouw) en bij evenementen (beleid). Er zijn in 2016 ruim 400 adviezen op bouw aanvragen verleend. Daarbij let de OFGV niet alleen op geluidsaspecten, maar ook op luchtkwaliteit, bodem, externe veiligheid, water, natuur en ruimtelijke ordening. In 2016 zijn 150 adviezen aan de partners verstrekt. De adviezen variëren van de inpassing en veiligheid van windturbines tot hydrologisch advies over grondwater en de bescherming van het drinkwater.

De inzet op juridische ondersteuning is in 2016 vergroot. In totaal is 130 keer een voornemen tot last onder dwangsom verstuurd. Veel overtredingen zijn opgelost voordat nadere juridische stappen genomen moesten worden. Bij de behandeling van zienswijzen en bezwaar is onder andere mediation ingezet. In 2016 zijn 18 bezwaarzaken afgerond, 4 bezwaarzaken lopen nog. Daarnaast zijn 13 (hoger) beroepszaken afgerond, 1 beroepszaak loopt nog. Dit is een flinke stijging ten opzichte van 2015 toen er 6 bezwaarzaken en 2 (hoger)beroepszaken speelden.

In 2016 heeft het OFGV Kenniscentrum 70 opleidingen en 3 netwerkdagen georganiseerd. Zowel de bodemdag als de asbestdag trok landelijk deelnemers aan. Afgelopen jaar heeft de permanente her- en bijscholing van BOA's speciale aandacht gevraagd. Het op maat gemaakte cursusprogramma wordt niet alleen bij de OFGV aangeboden, maar ook bij andere omgevingsdiensten zoals de FUMO, RUD IJsseland en de RUD Zeeland.

De subsidie voor de Bestuurlijke Strafbeschikking Milieu (BSBm) is ingezet voor diverse taken. Te denken valt aan het opleiden van BOA's van zowel de OFGV als onze handhavingpartners, het coördineren van de samenwerking en het onderhoud van een platform voor omgevingsdiensten voor de BSBm.

In 2016 is de ontwikkeling van het Gildemodel afgerond. Het Gildemodel bevat doelen voor junioren die het vak "milieutoezicht en handhaving" in de praktijk willen leren. De leerdoelen zijn gekoppeld aan de kwaliteitscriteria 2.1 en de bij de uitvoering van het vak behorende competenties en gedragsindicatoren. Door begeleiding van een senior toezichthouder (meester) en door het volgen van diverse cursussen en opleidingen, leert de junior het vak.

Dit kan worden vergeleken met de wijze waarop vroeger ambachtslieden hun leerlingen begeleidden van gezelschap tot uiteindelijk meester. Het Gildemodel wordt in 2017 in de praktijk getoetst door 4 trainees. Ook staat dan nog de validatie van het model en de toets via een erkende externe examencommissie op de agenda.

In 2016 heeft een projectgroep zich beziggehouden met het project energiebesparing bij bedrijven. Het gaat daarbij om bedrijven die verplicht zijn om energiebesparingsmaatregelen door te voeren. De OFGV heeft zich voorbereid op deze taak door het opleiden van 9 medewerkers en de benodigde processen in te richten voor controles en het beoordelen van audits op energie-aspecten. De OFGV heeft een analyse gemaakt van bedrijven met het hoogste besparingspotentieel. Op basis van deze analyse is er een start gemaakt met de eerste controles op energie bij 25 kantoorgebouwen.

De subsidie in het kader van Impuls Omgevingsveiligheid (IOV) is deels ingezet om de medewerkers van de OFGV te scholen op het gebied van externe veiligheid. Hierdoor voldoet de OFGV aan de kwaliteitscriteria. Naast kennisdelen met de partners en de landelijke werkgroep IOV, is in 2016 de actualisatie van het risicoregister onderzocht. Daarbij zijn adviesprocessen beschreven en geborgd. Tijdens de handhavingsestafette is getoetst in hoeverre de risicocontouren van LPG-tankstations in de bestemmingsplannen overeenkomen met de daadwerkelijk aangetroffen situatie. De OFGV is gestart met een actualisatie van het transport van gevaarlijke stoffen in de Gooi en Vechtstreek. Een uitgewerkte beleidsnotitie geeft handvatten voor het beoordelen en vastleggen van externe veiligheidsaspecten van windmolens.

#### **A.1.2.2 Toezicht en handhaving**

De afgesproken taken op het gebied van toezicht en handhaving zijn in 2016 uitgevoerd. De overeengekomen milieucontroles bij bedrijven zijn uitgevoerd. Ook zijn controles uitgevoerd op thema's zoals geluid, afvalstromen, gevaarlijke stoffen, indirecte lozingen, emissies en vuurwerkevenementen. Er is toezicht gehouden op diverse vakgebieden zoals bodem en grond, asbestsloop, natuur, grondwater en zwembadwater.

Tijdens de verkoopdagen in 2016 zijn wederom alle vuurwerkverkooppunten risico gestuurd gecontroleerd. Eerder werd ieder verkooppunt jaarlijks drie keer gecontroleerd. Om meer risico gestuurd toezicht te houden heeft de OFGV in samenwerking met de politie en de brandweer, een risicomatrix en een toezichtstrategie ontwikkeld. Door risico gestuurd toezicht is, op basis van geschatte risico's en het naleefgedrag van voorgaande jaren, het ene verkooppunt meer gecontroleerd dan het andere. Ondernemers die het goed voor elkaar hadden de afgelopen jaren, zijn in december minder bezocht door onze toezichthouders dan ondernemers die zich minder goed aan de regels hebben gehouden. De beschikbare capaciteit kon op deze manier efficiënter worden ingevuld. Uitgangspunt was wel dat elk bedrijf minimaal één controle kreeg.

De wijze van risico gestuurd toezicht wordt nog nader geëvalueerd, maar de voorlopige conclusie is dat deze aanpak werkt. Zo hebben drie bedrijven binnen het werkgebied van de OFGV die in de risicomatrix voorkwamen een proces verbaal gekregen omdat de ondernemers zich niet aan de regels hielden. Daarnaast is er een aantal keer een waarschuwing afgegeven voor het niet zorgvuldig naleven van de veiligheidsvoorschriften.

In 2016 is veel aandacht besteed aan de boringsvrije zone. In de gemeenten Almere en

Zeewolde bevindt zich in de ondergrond van deze zone een drinkwaterbel die wordt gebruikt voor onze drinkwatervoorziening. De drinkwaterbel wordt aan de bovenzijde afgesloten met een kleilaag. Ter bescherming van het drinkwater mag deze kleilaag niet beschadigd raken. Er vinden in dit gebied nu veel bouwactiviteiten plaats. De uitvoerders blijken alleen niet altijd goed op de hoogte zijn van de regels. De OFGV heeft daarom voorlichting gegeven over de regels voor boren en heien in dit gebied. Daarbij hebben toezichthouders bijna wekelijks controles uitgevoerd.

De aandacht voor asbest is in 2016 gegroeid. De OFGV heeft veel asbestmeldingen ontvangen en ook veel controles bij asbestsloop gedaan. Er zijn meerdere illegale of niet juist uitgevoerde asbestverwijderingen geconstateerd. Hier is handhavend opgetreden. Uit deze waarneming blijkt dat toezicht op asbestsloop nog steeds veel aandacht vraagt.

In de zwemperiode (1 mei tot 1 oktober) is intensief toezicht gehouden op de zwemwaterkwaliteit van de 27 officiële en 5 potentiële zwemstranden in Flevoland. Veel stranden hebben dit jaar last gehad van blauwalg. De toezichthouders van de OFGV hebben de stranden regelmatig gecontroleerd. De actuele informatie werd gedeeld met de burgers via de website en sociale media.

In het laatste kwartaal van 2016 heerste de vogelgriep in Nederland en dan vooral in het gebied rondom de randmeren. Om onnodige besmetting te voorkomen heeft de OFGV het toezicht aangepast. Zo zijn er geen controles uitgevoerd bij agrarische bedrijven. Ook zijn er minder controles per boot op de randmeren uitgevoerd en geen vogeltellingen gedaan. Dit om verstoring van vogels (en daarmee weer verspreiding van het virus) te voorkomen. Wel is gecontroleerd of de vogels niet door een andere oorzaak werden verstoord, bijvoorbeeld door kitesurfen of jacht.

De handhavingsestafette vond dit jaar plaats van 28 september tot en met 5 oktober. Er zijn 23 projecten uitgevoerd door 35 deelnemende organisaties zoals gemeenten en provincies, politie, brandweer en natuurbeheerders. In 105 controles zijn 32 waarschuwingen en 6 processen-verbaal afgegeven. Het was een geslaagde estafette waarvoor ook de media interesse heeft getoond.

De processen van toezicht en handhaving verlopen steeds efficiënter. Zo worden de controles door de administratieve medewerkers ingepland. Daarnaast zijn alle 'oude' controles afgerond en afgesloten in Squit. Gelijktijdig zijn alle digitale zaken opgeschoond.

In juni 2016 heeft het Ambtelijk Omgevingsoverleg (AOO) opdracht gegeven om te komen tot een gezamenlijk VTH uitvoeringskader voor het gehele werkgebied van de OFGV. Dit uitvoeringskader gaat om eenduidig beleid op het gebied van vergunningen, toezicht en handhaving en draagt bij tot de totstandkoming van een level playing field. Het uitvoeringskader is in 2016 voorbereid en wordt in 2017 met de partners besproken.

### A.1.3. Baten en lasten

De lasten zijn € 1.027.000 lager dan geraamd en de baten zijn € 35.000 hoger dan geraamd.

|                                               | Realisatie 2016   | Begroting na wijziging | Begroting voor wijziging | Verschil realisatie en begroting | Realisatie 2015  |
|-----------------------------------------------|-------------------|------------------------|--------------------------|----------------------------------|------------------|
| Totaal baten                                  | € 11.219.465      | € 11.184.426           | € 11.055.188             | € -35.039                        | € 11.105.821     |
| Totaal lasten                                 | € 11.568.197      | € 12.595.545           | € 11.055.188             | € 1.027.348                      | € 11.118.025     |
| <b>Gerealiseerd saldo van baten en lasten</b> | <b>€ -348.733</b> | <b>€ -1.411.119</b>    | <b>€ -</b>               | <b>€ -1.062.387</b>              | <b>€ -12.204</b> |
| Mutatie reserves                              | € 1.286.009       | € 1.411.119            | € -                      | € 125.110                        | € 620.337        |
| <b>Gerealiseerd resultaat</b>                 | <b>€ 937.277</b>  | <b>€ -</b>             | <b>€ -</b>               | <b>€ -937.277</b>                | <b>€ 608.133</b> |

In de volgende tabellen is een beknopte verschillenanalyse weergegeven. Deze is onderverdeeld in verschillenanalyses van de lasten, subsidies, baten en reserves.

| Verschillenanalyse lasten                            | 2016             | Korte toelichting                                                                                                                     |
|------------------------------------------------------|------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Lagere lonen en sociale lasten                       | 388.442          | Incidentele ruimte in het salarisbudget door vacatures en vertrekkend personeel.                                                      |
| Hogere flexibele schil personeel                     | -84.510          | Incidentele ruimte in het salarisbudget is aangewend voor de inzet van de flexibele schil.                                            |
| Lagere opleidingskosten en algemene personeelskosten | 77.859           | De lagere kosten zijn direct gerelateerd aan de openstaande vacatures.                                                                |
| Lagere afschrijvingen                                | 64.951           | Afgeschreven activa wordt niet direct vervangen, maar pas wanneer daar noodzaak toe is.                                               |
| Niet gebruiken onvoorzien                            | 100.000          | Onvoorzien is niet aangewend.                                                                                                         |
| Lagere directe productiekosten                       | 72.108           | De directe kosten voor Flevoland zijn lager dan geraamd, onder andere door lagere kosten voor de vaartuigen en het grondwatermeetnet. |
| Overige lagere lasten                                | 39.830           | Overige onderschrijding van budgetten.                                                                                                |
| <b>Totaal</b>                                        | <b>€ 658.680</b> | <b>Verschil ten opzichte van de begroting</b>                                                                                         |

| Verschillenanalyse subsidies | 2016             | Korte toelichting                                                                                                                                                                                                                              |
|------------------------------|------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Lagere lasten subsidies      | 243.558          | De niet aangewende subsidiebudgetten schuiven door naar 2017.                                                                                                                                                                                  |
| Lagere baten subsidies       | -91.646          | De niet aangewende subsidiebudgetten schuiven door naar 2017. Het verschil tussen de subsidiebat en subsidielasten is € 151.912 voordelig, dit is de alsnog in 2016 toegekende subsidie BSB 2013-2014-2015 en de afrekening subsidie IOV 2015. |
| <b>Totaal</b>                | <b>€ 151.912</b> | <b>Verschil ten opzichte van de begroting</b>                                                                                                                                                                                                  |

| Verschillenanalyse baten       | 2016             | Korte toelichting                                                                                                                 |
|--------------------------------|------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Hogere omzet opleidingscentrum | 185.652          | Het opleidingscentrum verzorgt opleidingen voor eigen medewerkers, maar ook voor partners, andere omgevingsdiensten en overheden. |
| Overige hogere baten           | 53.301           | Inkomsten uit detacheringen, extra opdrachten van de partners en voordelige afwikkelingsverschillen.                              |
| Lager ingevulde taakstelling   | -112.269         | Het DB koos ervoor de taakstelling niet structureel in te vullen, maar deze te behalen door hogere inkomsten.                     |
| <b>Totaal</b>                  | <b>€ 126.684</b> | <b>Verschil ten opzichte van de begroting</b>                                                                                     |

| Verschillenanalyse reserves | 2016       | Korte toelichting                                                                                                               |
|-----------------------------|------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Lagere frictiekosten        | 109        | De kosten van vertrekkend personeel vallen lager uit dan aan de frictiereserve onttrokken middelen.                             |
| Lagere samenwerking ICT     | 125.000    | De samenwerking met Lelystad op ICT gebied ging niet door, daarom is de onttrekking aan de algemene reserve niet nodig geweest. |
| Lagere mutatie reserves     | -125.109   | Door de lagere frictiekosten en samenwerking ICT, wordt er minder aan de reserves onttrokken.                                   |
| <b>Totaal</b>               | <b>€ -</b> | <b>Verschil ten opzichte van de begroting</b>                                                                                   |

De onttrekkingen aan de reserves bestaan uit twee onderdelen: mutaties die betrekking hebben op het lopende boekjaar 2016, en de terugbetaling van rekeningresultaat of overschot reserves voortvloeiend uit de resultaatbestemming 2015. De resultaatbestemming 2015 is uitgevoerd conform AB besluit. De begrote onttrekking aan de frictiereserve wordt € 109 lager door lagere frictiekosten, de begrote onttrekking aan de algemene reserve van € 125.000 voor de samenwerking ICT vindt niet plaats omdat de samenwerking niet door is gegaan.

Een nadere analyse van de verschillen is opgenomen onder B.3.3 Toelichting op het overzicht van baten en lasten in de jaarrekening over 2016.

#### A.1.4. Algemene dekkingsmiddelen

De uitgaven van de OFGV worden gedekt door de bijdragen van de 15 partners. In 2016 zijn daarnaast extra inkomsten ontvangen. Het gaat om subsidies van het Rijk en de deelnemende provincies, bijdragen aan de OFGV voor georganiseerde opleidingen, detacheringsinkomsten en overige opbrengsten. Ook heeft in 2016 een onttrekking aan de reserve frictiekosten plaatsgevonden ten behoeve van vertrekkend personeel. De volledige baten staan in onderstaand schema.

| BATEN               |                      | Realisatie 2016     | Begroting na wijziging | Begroting voor wijziging | Verschil realisatie en begroting | Realisatie 2015     |
|---------------------|----------------------|---------------------|------------------------|--------------------------|----------------------------------|---------------------|
| 1                   | BIJDRAGEN DEELNEMERS | € 11.302.198        | € 11.302.198           | € 10.942.919             | € -                              | € 11.176.188        |
| 2                   | ANDERE BIJDRAGEN     | € 869.015           | € 833.976              | € 112.269                | € -35.039                        | € 411.670           |
| 3                   | MUTATIE RESERVES     | € 1.286.009         | € 1.411.119            | € -                      | € 125.110                        | € 620.337           |
| <b>Totaal baten</b> |                      | <b>€ 13.457.222</b> | <b>€ 13.547.293</b>    | <b>€ 11.055.188</b>      | <b>€ 90.071</b>                  | <b>€ 12.208.195</b> |

De OFGV kent geen algemene uitkering of overige uitkeringen. In de jaarrekening zijn geen baten van de financieringsfunctie verantwoord zoals renteopbrengst of dividend. Dit omdat de OFGV geen uitzettingen heeft. De OFGV is BTW ondernemer en kent geen BTW Compensatie Fonds. Alle baten en lasten zijn exclusief BTW verantwoord.

#### A.1.5. Onvoorzien

Het bedrag voor onvoorzien bedroeg € 100.000. De begrotingspost was bedoeld om onvoorziene uitgaven op het gebied van bedrijfsvoering te dekken. Het bedrag is in 2016 niet nodig geweest.

|            | Realisatie 2016 | Begroting na wijziging | Begroting voor wijziging | Verschil realisatie en begroting | Realisatie 2015 |
|------------|-----------------|------------------------|--------------------------|----------------------------------|-----------------|
| Onvoorzien | € -             | € 100.000              | € 100.000                | € 100.000                        | € -             |

## A.2. Paragrafen

### A.2.1. Lokale heffingen

De OFGV is niet bevoegd om lokale belastingen, zoals grondwaterheffing of nazorgheffing, op te leggen. Deze bevoegdheid ligt bij de gemeenten en provincies. De OFGV heeft leges opgelegd voor grondwater- en ontgrondingenvergunningen binnen de provincie Flevoland. Het legestarief is bepaald door Provinciale Staten van Flevoland. De totale legesopbrengst bedroeg € 78.000. Deze is gesaldeerd verwerkt in de directe productiekosten Flevoland.

### A.2.2. Weerstandsvermogen en risicobeheersing

Het weerstandsvermogen is de relatie tussen de risico's waarvoor geen specifieke maatregelen zijn getroffen enerzijds, en de capaciteit van middelen en mogelijkheden (weerstandscapaciteit) die de organisatie heeft om niet begrote kosten op te vangen anderzijds. Het beleid omtrent het weerstandsvermogen is door het AB vastgesteld middels de Nota Weerstandsvermogen en Risicomanagement. Deze nota is in 2015 geüpdated. Het beleid bevat het risicoprofiel van de OFGV, het doel en de hoogte van de Algemene Reserve en overig weerstandsvermogen en de methode voor het kwantificeren van risico's.

#### Risicobeleid

##### *Risicoprofiel*

Het risicoprofiel is de hoeveelheid risico's die een organisatie kan of wenst te accepteren. Het AB heeft besloten dat de ratio tussen beschikbare en benodigde weerstandscapaciteit minimaal 1,0 moet zijn. De gekwantificeerde risico's mogen samen niet hoger zijn dan de beschikbare middelen in de weerstandscapaciteit.

##### *Weerstandsvermogen*

Tot de weerstandscapaciteit worden de volgende bestanddelen gerekend:

| Bestanddeel                    | Incidentele Weerstandscapaciteit | Structurele weerstandscapaciteit |
|--------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|
| Algemene Reserve               | X                                |                                  |
| Bestemmingsreserves            | X                                |                                  |
| Onvoorzien                     |                                  | X                                |
| Begrotingsruimte               |                                  | X                                |
| Stille reserves                | X                                |                                  |
| Kostenreductie (bezuinigingen) | X                                |                                  |

De Algemene Reserve is specifiek bedoeld als buffer om fluctuaties in de exploitatie en onverwachte tegenvallers in de toekomst op te kunnen vangen. Het rekeningresultaat wordt met de Algemene Reserve verrekend. Wanneer de maximale hoogte van 5% van het begrotingstotaal overschreden wordt, wordt in het voorstel tot resultaatbestemming een voorstel gedaan tot bestemming van dat meerdere.

Bestemmingsreserves en voorzieningen dienen ter dekking van substantiële risico's respectievelijk voorziene uitgaven die verstoring werken op het begrotingsevenwicht. Een bestemmingsreserve of voorziening heeft een concreet doel. Het gaat om bestedingen voor niet-reguliere taken. Zodra het doel is gerealiseerd wordt de reserve of voorziening opgeheven. Het instellen van een bestemmingsreserve of voorziening gaat gepaard met spelregels over het bestedingsdoel, de verwachte looptijd en een boven- en ondergrens van

de hoogte van de reserve of voorziening.

De begrotingspost onvoorzien is bedoeld om onvoorziene uitgaven op het gebied van bedrijfsvoering te dekken. Samen met ruimte in de begroting zijn dit structurele (jaarlijks terugkomende) onderdelen van de weerstandscapaciteit.

#### *Soorten risico's*

De OFGV onderscheidt operationele, tactische en strategische risico's. Operationele risico's zijn risico's in de financiële bedrijfsvoering die binnen de AO/IC van beheersmaatregelen zijn voorzien. Tactische risico's zijn risico's in de operationele processen zoals imagoschade, informatiebeveiliging en aansprakelijkheid. Beheersmaatregelen hiervoor zijn onder andere het uitvoeren van integriteitsbeleid, informatiebeveiligingsbeleid en het afsluiten van verzekeringen.

Kenmerkend aan strategische risico's is dat er sprake is van niet of nauwelijks beïnvloedbare (externe) risico's. Meestal is de kans dat het risico zich voordoet klein, terwijl de financiële gevolgen groot kunnen zijn. De OFGV verstaat onder strategische risico's onder meer:

- Exploitatieverlies door kostenstijging;
- Exploitatieverlies door opbrengstendaling;
- Schaalnadeel door vermindering van taken;
- Productiviteitsverlies door ziekteverzuim;
- Productiviteitsverlies door inefficiëntie.

#### *Risicokwantificatie*

De risico's met een ingeschatte waarde van € 50.000 en hoger worden benoemd en opgenomen in een risicoregister. Kleinere risico's worden geacht onderdeel te zijn van reguliere bedrijfsvoering. Per risico worden de beheersmaatregelen geformuleerd en uitgevoerd zodat de kans op het risico (hoe vaak komt het voor) en de impact van het risico (welk bedrag is er mee gemoeid) worden verkleind. De vermenigvuldiging van de wegingsfactoren voor kans en impact levert de kwantificatie van het risico op. Dit is het benodigd weerstandsvermogen voor het risico.

De tabel op de volgende pagina bevat het totaaloverzicht van alle risico's met hun wegingsfactoren voor kans en impact. De tabel bevat de optelsom van de benodigde weerstandscapaciteit.

#### **Stand benodigde en beschikbare weerstandscapaciteit 31-12-2016**

| <b>Aanwezige weerstandscapaciteit</b>        |                    |
|----------------------------------------------|--------------------|
| Algemene Reserve                             | € 575.000          |
| Doelreserve Frictiekosten                    | € 191.628          |
| Bestemmingsreserve Innovatie en Ontwikkeling | € 311.195          |
| Onvoorzien                                   | € 50.000           |
| <b>Totaal weerstandscapaciteit</b>           | <b>€ 1.127.823</b> |

De beschikbare weerstandscapaciteit bedraagt € 1.128.000. De benodigde weerstandscapaciteit komt uit op € 1.060.000. Dit betekent dat de beschikbare weerstandscapaciteit toereikend is voor de gesignaleerde risico's.

Gegeven de discussie over de invoering van de kostprijsystematiek wordt het weerstandsvermogen aangehouden tot er besluitvorming heeft plaatsgevonden.



## Tabel risico's en benodigd weerstandsvermogen

In de begroting zijn de belangrijkste (financiële) risico's voor de OFGV vermeld. In deze jaarstukken is het vernieuwde model voor risicobeoordeling en -kwantificering gehanteerd. Dit is aanbevolen door het Ministerie van BZK. Zie Nota Weerstandsvermogen en Risicomanagement 2015. Op de volgende pagina's is de stand van zaken weergegeven.

|                                              | Omschrijving risico | Effect                 | Beheersmaatregel                                                                               | Financieel | Klasse Impact | Wegingsfactor Impact | Klasse Frequentie | Wegingsfactor Frequentie | Benodigde weerstands-capaciteit |
|----------------------------------------------|---------------------|------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|---------------|----------------------|-------------------|--------------------------|---------------------------------|
| 1                                            | Indexering          | Exploitatieverlies     | Kostenbesparing inkoop<br>Vacatures niet invullen                                              | € 452.480  | 4             | € 625.000            | 5                 | 1,00                     | € 625.000                       |
| 2                                            | Omvang takenpakket  | Schaalnadeel           | Frictiekosten voor partner<br>Flexibele schil                                                  | € 0        |               |                      |                   |                          | € 0                             |
| 3                                            | Taakuitvoering      | Productiviteitsverlies | Uniforme uitvoering in PDC                                                                     | € 178.500  | 3             | € 175.000            | 3                 | 0,50                     | € 87.500                        |
| 4                                            | Opbrengsten         | Exploitatieverlies     | Businessplan opleidingscentrum<br>Inzicht uitvoering takenpakket<br>Wet- en regelgeving volgen | € 298.345  | 4             | € 625.000            | 3                 | 0,50                     | € 312.500                       |
| 5                                            | Ziekteverzuim       | Productiviteitsverlies | Verzuimbeleid<br>Flexibele schil                                                               | € 174.386  | 3             | € 175.000            | 2                 | 0,20                     | € 35.000                        |
| <b>Totaal benodigde weerstandscapaciteit</b> |                     |                        |                                                                                                |            |               |                      |                   |                          | <b>€ 1.060.000</b>              |

| Klasse/Impact | Financieel          | Wegingsfactor |
|---------------|---------------------|---------------|
| 1             | < 50.000            | € 25.000      |
| 2             | 50.001 – 100.000    | € 75.000      |
| 3             | 100.001 – 250.000   | € 175.000     |
| 4             | 250.001 – 1.000.000 | € 625.000     |
| 5             | > 1.000.000         | € 1.000.000   |

| Klasse/Frequentie | Kans                         | Wegingsfactor |
|-------------------|------------------------------|---------------|
| 1                 | 1 keer per 10 jaar of minder | 0,10          |
| 2                 | 1 keer per 5-10 jaar         | 0,20          |
| 3                 | 1 keer per 2-5 jaar          | 0,50          |
| 4                 | 1 keer per 1-2 jaar          | 0,75          |
| 5                 | 1 keer per jaar of meer      | 1,00          |



---

### *1. Indexering*

De OFGV mag zijn budgetten tot en met 2018 niet verhogen voor loon- en prijscompensatie. Als gemiddelde stijging voor zowel salarissen als materiële kosten zoals huur en ICT wordt rekening gehouden met 2% per jaar. Het bedrag van de kostenstijging in de jaren 2017 en 2018 is in totaal € 452.480.

#### *Stand van zaken 31-12-2016*

Naast de contractonderhandelingen bij inkoop, vinden de beheersmaatregelen vooral plaats bij het personeelsbestand. Onder het efficiënt inrichten van de organisatie valt het afslanken van het personeelsbestand. Bij openstaande vacatures wordt zoveel mogelijk gekozen voor invulling door lager ingeschaalde junioren of trainees. Hierdoor blijven de uitgaven voor het personeel, ondanks kostenstijgingen, beperkt tot de beschikbare budgetten.

### *2. Omvang takenpakket*

Partners die zich gesteld zien voor bezuinigingsopdrachten bekijken de mogelijkheden om deze bezuinigingen te realiseren bij hun verbonden partijen.

#### *Stand van zaken 31-12-2016*

Het AB heeft besloten dat de kosten van taakwijziging als gevolg van een kleinere of grotere opdracht voor rekening van de veroorzakende partner komen. Hierdoor is geen weerstandsvermogen bij de OFGV nodig.

### *3. Eisen aan de taakuitvoering*

De begroting is gebaseerd op een uniforme VTH-procesgang. Afwijkende situaties per deelnemer (zoals het niet digitaal aanleveren van dossiers of het stellen van afwijkende eisen) kunnen de efficiencydoelstellingen onder druk zetten. De tegenvallende efficiency is maximaal 3% van 85 fte en komt uit op € 178.500.

#### *Stand van zaken 31-12-2016*

In de Producten en Diensten Catalogus (PDC) worden standaard producten en diensten aangeboden die voor alle partners gelijk zijn. Afwijkende eisen zijn toegestaan, maar worden apart geprijsd. Door deze beheersmaatregel neemt de kans op het risico af.

### *4. Opbrengsten*

In de begroting 2016 was de taakstellende bezuiniging aan de inkomstenkant van de begroting opgenomen. De OFGV wil meer inkomsten genereren door andere overheden cursussen en trainingen aan te bieden vanuit het Kenniscentrum en meer taken voor de deelnemers uit te voeren. Het risicobedrag is ter grootte van de openstaande taakstelling tot en met 2018 € 298.000.

#### *Stand van zaken 31-12-2016*

De omschrijving van het basistakenpakket in de wet VTH is van invloed op de taken die partners door de OFGV laten uitvoeren. Met diverse partners vinden gesprekken plaats over uitbreiding van het takenpakket. De OFGV voert met ingang van 2016 bodemtaken uit voor de provincie Noord-Holland. Met ingang van 2017 worden de asbesttaken voor de gemeente Dronten structureel door de OFGV uitgevoerd.

### *5. Ziekteverzuim*

In de begroting is een budget opgenomen van 1% van de salarissom voor inhuur ter vervanging van langdurig zieken. In geval van een hoger ziekteverzuim is er sprake van productiviteitsverlies. Het risicobedrag is bepaald op 3% van de salarissom minus het beschikbare inhuurbudget en bedraagt € 174.000.

#### *Stand van zaken 31-12-2016*

Door aandacht te blijven besteden aan kort verzuim (onder andere door het voeren van

frequent verzuim gesprekken), trainingen, het verzorgen van informatie over gezondheid en vitaliteit en het focussen op wat de medewerker nog wél kan bij ziekte, heeft het ziekteverzuim in 2016 weinig invloed gehad op de taakuitvoering. Het ziekteverzuim percentage in 2016 bedroeg 4,09%. Bij langdurige ziekte zijn de taken overgenomen door collega's en is extra ingehuurd. Het risico blijft daarom laag.

## Kengetallen

De paragraaf weerstandvermogen en risicobeheersing bevat op basis van nieuwe verantwoordingsregels vanaf de jaarstukken 2015 vijf financiële kengetallen. De berekenwijze van de kengetallen is vastgelegd in een ministeriële regeling. Mede op basis van deze kengetallen dient de paragraaf een analyse te geven van de financiële positie van de organisatie. De indicatoren zijn een grofmazig instrument om een uitspraak te kunnen doen over de financiële positie van een organisatie.

| Kengetallen                                        | Indicatoren OFGV |                |                 |
|----------------------------------------------------|------------------|----------------|-----------------|
|                                                    | Realisatie 2015  | Begroting 2016 | Realisatie 2016 |
| Netto schuld quote                                 | -15%             | -7%            | -11%            |
| Netto schuld quote gecorrigeerd voor alle leningen | -15%             | -7%            | -11%            |
| Solvabiliteitsratio                                | 35%              | 27%            | 31%             |
| Grondexploitatie                                   | nvt              | nvt            | nvt             |
| Structurele exploitatieruimte                      | 9%               | -3%            | 4%              |
| Belastingcapaciteit                                | nvt              | nvt            | nvt             |

### Netto schuld quote

De netto schuld quote geeft inzicht in het niveau van de schuldenlast van de OFGV ten opzichte van de eigen middelen. Het geeft zodoende een indicatie in welke mate de rentelasten en aflossingen op de exploitatie drukken. De tabel presenteert hiernaast ook de schuldquote gecorrigeerd voor de leningen die de OFGV heeft uitstaan (deze middelen vloeien immers op termijn terug). Omdat bij de OFGV de bezittingen groter zijn dan de schuldenlast, ontstaat een negatieve schuld quote. Op beide indicatoren scoort de OFGV goed, omdat de OFGV geen leningen heeft en dus ook geen rente en aflossingen betaalt.

### Solvabiliteit

De solvabiliteit geeft de mate aan waarin de bezittingen (balanstotaal) zijn gefinancierd uit eigen middelen (eigen vermogen). Dit geeft inzicht in de mate waarin de OFGV in staat is aan haar financiële verplichtingen te voldoen. De OFGV scoort voor 2016 49% op deze indicator. Volgens de VNG-norm is 50% een gezonde indicator, dat wil zeggen dat de helft van de balans uit eigen middelen bestaat. De OFGV scoort lager omdat de OFGV conform het door het AB vastgestelde risicobeleid beperkt is in het aanhouden van reserves.

### Grondexploitatie

Het financiële kengetal 'grondexploitatie' geeft aan hoe groot de investeringen in grondposities (boekwaarde) zijn ten opzichte van de jaarlijkse baten. Deze indicator is niet van toepassing omdat de OFGV geen grondposities heeft.

### Structurele exploitatieruimte

Voor de beoordeling van het structurele en reële evenwicht van de begroting en jaarrekening wordt het onderscheid gemaakt tussen structurele en incidentele lasten. Bij incidentele lasten of baten gaat het om eenmalige zaken die zich gedurende maximaal drie jaar voordoen. Voorbeelden van structurele baten zijn de partnerbijdragen. Bij structurele lasten zijn dat bijvoorbeeld de personeelslasten en kapitaallasten. Wanneer de structurele baten hoger zijn dan de structurele lasten, dan is de organisatie meer flexibel dan wanneer deze in evenwicht zijn. De indicator 'structurele exploitatieruimte' geeft aan hoe groot de structurele vrije ruimte is. Dit laat zien in hoeverre de OFGV in staat is om structurele tegenvallers op te

vangen. Volgens de VNG-norm is 0,6% een gezonde indicator, dat wil zeggen dat er structureel 'geld over' is. De OFGV scoort in de jaarrekening 4% omdat er een positief jaarresultaat is op de structurele lasten.

Het financiële kengetal 'belastingcapaciteit' geeft aan hoe belastingtarieven zich verhouden tot het landelijk gemiddelde. Deze indicator is niet van toepassing omdat de OFGV geen belastingen heft.

### A.2.3. Onderhoud kapitaalgoederen

De paragraaf onderhoud kapitaalgoederen bevat op grond van het BBV in ieder geval de volgende kapitaalgoederen: wegen, riolering, water, groen en gebouwen. Voor de OFGV is geen van deze onderdelen van toepassing. Het gebouw waarin de OFGV is gevestigd, is gehuurd. In de toelichting op de balans in paragraaf B.3.2 is een overzicht van de investeringen opgenomen. Het betreffen investeringen met economisch nut in meubilair/inventaris, ICT, de verbouwkosten van het gehuurde pand en investeringen in handhavingsschepen. Voor deze investeringen wordt een onderhoudsplan opgesteld.

### A.2.4. Financiering

In de financieringsparagraaf worden conform de Wet FIDO (Wet Financiering Decentrale Overheden) de ontwikkelingen weergegeven met betrekking tot de kasgeldlimiet, de renterisiconorm, de toe- en/of afname van geldleningen of uitzettingen en het verdere beleid ten aanzien van treasury.

#### *Treasurystatuut*

De randvoorwaarden waarbinnen de treasury zich kan en mag bewegen zijn geformuleerd in het treasurystatuut. Het treasurystatuut voldoet aan wettelijke kaders zoals gesteld door de Wet FIDO en RUDDO en het wettelijk verplichte schatkistbankieren.

#### *Risicobeheer financieringsportefeuille*

In de onderstaande tabel zijn zowel de risico's van de financieringsportefeuille weergegeven als de realisatie in 2016.

| Risico           | Omschrijving                                                                                                                                                                                                              | Realisatie                                                                                  |
|------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------|
| Koersrisico      | Het beheersen van de risico's die voortvloeien uit de mogelijkheid dat de financiële activa van de organisatie in waarde verminderen door negatieve koersontwikkelingen.                                                  | De OFGV bezit geen derivaten, daardoor is er geen sprake van koersrisico.                   |
| Valutarisico     | Het beheersen van risico's die voortvloeien uit de mogelijkheid dat op een bepaald moment de waarde van de vreemde valutastromen, uitgedrukt in eigen valuta, afwijkt van hetgeen verwacht werd op het beslissingsmoment. | De OFGV bezit geen vreemde valuta, daardoor is er geen sprake van valutarisico.             |
| Rente risiconorm | Het beperken van de financiering met langlopende geldleningen tot een maximum van 20% van het begrotingstotaal.                                                                                                           | De OFGV heeft geen langlopende leningen, daardoor is er geen sprake van renterisico.        |
| Kasgeldlimiet    | Het beperken van de financiering met (duurdere) kortlopende geldleningen tot een maximum van 8,2% van het begrotingstotaal.                                                                                               | De OFGV heeft geen kortlopende leningen, daardoor wordt de kasgeldlimiet niet overschreden. |

#### *Financieringssystematiek*

De OFGV heeft de vastgestelde bijdrage van zijn deelnemers per kwartaal gefactureerd middels voorschotnota's. Deze voorschotnota's zijn steeds een maand voor aanvang van het kwartaal aan de deelnemers verzonden.

#### **A.2.5. Bedrijfsvoering**

Bedrijfsvoering bestaat uit de onderdelen Informatie Management, HRM, Facilitair, Inkoop, Office Management en Administratie, Communicatie en Financiën.

In 2016 is de ICT-omgeving vernieuwd. De samenwerking met de gemeente Lelystad is niet voortgezet. Er heeft een besparing plaatsgevonden door van drie naar twee leveranciers te gaan. Hierdoor konden de extra investeringen in benodigde back-upvoorzieningen, sterkere internetverbindingen, een eigen ICT-helpdesk en vernieuwde hardware binnen de beschikbare budgetten worden gefinancierd.

Met ingang van 2016 verzorgt de administratie het inplannen van de milieucontroles. Deze optimalisatie van de werkprocessen zorgt voor een efficiëntere uitvoering van controles. De elektronische handtekening is ingevoerd. Op deze manier hoeft er minder geprint te worden en kan de OFGV de stukken meteen digitaal doorsturen naar de partners. Doordat bijna alle processen in de systemen zijn opgenomen, zijn de werkprocessen overzichtelijker en is de kans op fouten kleiner geworden.

Op HRM gebied zijn de processen en het benodigde beleid op orde. De lokale afspraken over het IKB (individueel keuze budget) zijn vastgesteld en geïmplementeerd in de organisatie. De punten uit het medewerkersbevlogenheidsonderzoek zijn individueel, teamgericht en organisatiebreed opgepakt en besproken. Diverse activiteiten rondom integriteit hebben geleid tot een mooie set van integriteitswaarden.

Voor de VTH taken blijkt het vinden van de juiste nieuwe medewerkers nog niet zo gemakkelijk. Daarom is in 2016 besloten de pijlen te richten op het binnenhalen van trainees. Deze medewerkers leren, onder begeleiding van senioren en door het volgen van cursussen, het vak in de praktijk. De vernieuwende werving en selectie methode hiervoor is goed bevallen. In februari 2017 zijn de eerste 4 nieuwe medewerkers gestart met het tweejarig traineeprogramma 'toezichthouder Wabo/Asbest'.

In 2016 zijn twee aanbestedingstrajecten succesvol uitgevoerd. De nieuwe leaseauto's zijn in het 1<sup>e</sup> kwartaal van 2016 in gebruik genomen. Daarnaast is opdracht verleend voor de bouw van vier handhavingsschepen voor het toezicht op de grote zoete wateren in opdracht van de provincie Flevoland. Het eerste schip is naar tevredenheid opgeleverd.

De OFGV heeft met de Belastingdienst afspraken gemaakt over de vennootschapsbelasting voor overheden (Vpb). Het resultaat hiervan is dat bijna alle taken vrijgesteld zijn van Vpb en dat omgevingsdiensten mogelijkheden hebben om hun "commerciële winst" te beperken. Hierdoor hoeft er geen Vpb aangifte te worden gedaan. Het AB heeft in 2016 een nieuwe accountant gekozen. Voor de periode 2016-2019 is dit Baker Tilly Berk.

De jaarcijfers 2016 van de OFGV zijn wederom voor u samengevat in een beeldend jaaroverzicht. Het overzicht is gebaseerd op de jaarrapportage 2016 en is ontwikkeld om u op innovatieve wijze inzicht geven in de werkzaamheden die de OFGV heeft uitgevoerd. De partners en de OFGV hebben elkaar in 2016 goed gevonden wanneer er onderwerpen speelden in de media. Vragen van de pers en het voorgestelde antwoord werden vooraf goed afgestemd. Deze samenwerking zorgt voor een kordaat en eenduidig optreden richting de pers. Voorbeelden zijn de vragen van omroep Flevoland rondom de asbestdaken in Lelystad, de asbestdump in Almere en de veel gestelde vragen rondom de

zwemwaterkwaliteit in Flevoland. Ook zien we het afgelopen jaar een enorme groei in de communicatie via de digitale middelen website, Facebook, Twitter en LinkedIn. Uit statistieken blijkt dat het afgelopen jaar het aantal volgers flink is gegroeid en dat we een record aantal mensen hebben bereikt. Dit geldt vooral voor de communicatie over de zwemwaterkwaliteit in Flevoland. Zo is het aantal volgers op de Facebookpagina van zwemwater meer dan verdubbeld.

#### **A.2.6. Verbonden partijen**

De gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek (OFGV) is een samenwerkingsverband tussen de gemeenten Almere, Blaricum, Dronten, Gooise Meren, Hilversum, Huizen, Laren, Lelystad, Noordoostpolder, Urk, Weesp, Wijdemeren en Zeewolde, de provincie Flevoland en de provincie Noord-Holland.

De OFGV had in 2016 geen verbonden partijen.

#### **A.2.7. Grondbeleid**

Het grondbeleid omvat het gehele instrumentarium dat een gemeente of provincie ter beschikking staat om de vastgestelde ruimtelijke en deels ook economische doelstellingen te realiseren. De OFGV is niet bevoegd om een (eigen) grondbeleid op te stellen.

#### **A.2.8. Rechtmatigheid**

De OFGV heeft zijn bedrijfsvoeringsprocessen op het gebied van financiën, inkoop en HRM beschreven in een Administratieve Organisatie. In de processen zijn beheersmaatregelen opgenomen om mogelijke risico's te ondervangen. Gedurende 2016 zijn de interne controles uitgevoerd die beschreven zijn in het Interne Controle Plan. Daaruit is gebleken dat de processen worden gevolgd. Ook is een control risk self assessment uitgevoerd waarin de risico's gescoord en geprioriteerd zijn. Het risicobeleid is door het AB vastgesteld en verwerkt in de AO/IC.

Bij de interimcontrole in november 2016 heeft de nieuwe accountant Baker Tilly Berk opgemerkt dat de processen op orde zijn. De accountant heeft enkele aanbevelingen gedaan met lage prioriteit. Dit betreffen het automatisch inrichten van de workflow van facturen en het beperken van het aantal beheer- en testaccounts. De aanbevelingen van de accountant zijn opgevolgd waar mogelijk.

## B. Jaarrekening 2016

### B.1. Balans per 31 december

| ACTIVA                                                                                                                                                                 | 31-12-2016 |                    | 31-12-2015 |                    |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|--------------------|------------|--------------------|
| Investerings met een economisch nut                                                                                                                                    | 819.872    |                    | 649.603    |                    |
| <b>MATERIËLE VASTE ACTIVA</b>                                                                                                                                          |            | <b>819.872</b>     |            | <b>649.603</b>     |
| <b>TOTAAL VASTE ACTIVA</b>                                                                                                                                             |            | <b>€ 819.872</b>   |            | <b>€ 649.603</b>   |
| Vorderingen op openbare lichamen                                                                                                                                       | 3.111.062  |                    | 1.680.696  |                    |
| Uitzettingen in 's Rijks schatkist met een rentetypische looptijd korter dan één jaar                                                                                  | 2.180.809  |                    | 3.988.356  |                    |
| Overige vorderingen                                                                                                                                                    | 49.901     |                    | 49.390     |                    |
| <b>UITZETTINGEN MET EEN RENTETYPISCHE LOOPTIJD KORTER DAN ÉÉN JAAR</b>                                                                                                 |            | <b>5.341.772</b>   |            | <b>5.718.442</b>   |
| Banksaldi                                                                                                                                                              | 200.000    |                    | 199.966    |                    |
| <b>LIQUIDE MIDDELEN</b>                                                                                                                                                |            | <b>200.000</b>     |            | <b>199.966</b>     |
| De van Europese en Nederlandse overheidslichamen nog te ontvangen voorschotbedragen die ontstaan door voorfinanciering op uitkeringen met een specifiek bestedingsdoel | 45.000     |                    | 79.347     |                    |
| Overige nog te ontvangen bedragen, en de vooruitbetaalde bedragen die ten laste van volgende begrotingsjaren komen                                                     | 187.436    |                    | 118.646    |                    |
| <b>OVERLOPENDE ACTIVA</b>                                                                                                                                              |            | <b>232.436</b>     |            | <b>197.993</b>     |
| <b>TOTAAL VLOTTENDE ACTIVA</b>                                                                                                                                         |            | <b>€ 5.774.208</b> |            | <b>€ 6.116.401</b> |
| <b>TOTAAL ACTIVA</b>                                                                                                                                                   |            | <b>€ 6.594.080</b> |            | <b>€ 6.766.004</b> |

| PASSIVA                                                                                                                                                                                                                         | 31-12-2016 |                    | 31-12-2015 |                    |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|--------------------|------------|--------------------|
| Algemene reserve                                                                                                                                                                                                                | 575.000    |                    | 575.000    |                    |
| Overige bestemmingsreserves                                                                                                                                                                                                     | 502.823    |                    | 1.180.700  |                    |
| Gerealiseerd resultaat                                                                                                                                                                                                          | 939.711    |                    | 608.133    |                    |
| <b>EIGEN VERMOGEN</b>                                                                                                                                                                                                           |            | <b>2.017.534</b>   |            | <b>2.363.833</b>   |
| <b>TOTAAL VASTE PASSIVA</b>                                                                                                                                                                                                     |            | <b>€ 2.017.534</b> |            | <b>€ 2.363.833</b> |
| Overige schulden                                                                                                                                                                                                                | 474.530    |                    | 516.296    |                    |
| <b>NETTO-VLOTTENDE SCHULDEN MET EEN RENTETYPISCHE LOOPTIJD KORTER DAN ÉÉN JAAR</b>                                                                                                                                              |            | <b>474.530</b>     |            | <b>516.296</b>     |
| Verplichtingen die in het begrotingsjaar zijn opgebouwd en die in een volgend begrotingsjaar tot betaling komen, met uitzondering van jaarlijks terugkerende arbeidskosten gerelateerde verplichtingen van vergelijkbaar volume | 1.047.812  |                    | 868.031    |                    |
| De van Europese en Nederlandse overheidslichamen ontvangen voorschotbedragen voor uitkeringen met een specifiek bestedingsdoel die dienen ter dekking van lasten van volgende begrotingsjaren                                   | 256.972    |                    | 282.114    |                    |
| Overige vooruitontvangen bedragen die ten bate van volgende begrotingsjaren komen                                                                                                                                               | 2.797.232  |                    | 2.735.730  |                    |
| <b>OVERLOPENDE PASSIVA</b>                                                                                                                                                                                                      |            | <b>4.102.016</b>   |            | <b>3.885.875</b>   |
| <b>TOTAAL VLOTTENDE PASSIVA</b>                                                                                                                                                                                                 |            | <b>€ 4.576.547</b> |            | <b>€ 4.402.171</b> |
| <b>TOTAAL PASSIVA</b>                                                                                                                                                                                                           |            | <b>€ 6.594.080</b> |            | <b>€ 6.766.004</b> |

## B.2. Het overzicht van baten en lasten in de jaarrekening over het begrotingsjaar

| LASTEN                           |                                           | Realisatie<br>2016  | Begroting na<br>wijziging | Begroting<br>voor wijziging | Verschil<br>realisatie en<br>begroting | Realisatie<br>2015  |
|----------------------------------|-------------------------------------------|---------------------|---------------------------|-----------------------------|----------------------------------------|---------------------|
| <b>1 PERSONEEL</b>               |                                           |                     |                           |                             |                                        |                     |
| 1.1a                             | Salarissen                                | € 7.723.827         | € 8.112.269               | € 8.431.437                 | € 388.442                              | € 7.716.487         |
| 1.1b                             | Samenwerking bedrijfsvoering              | € 136.052           | € 150.000                 | € -                         | € 13.948                               | € 144.121           |
| 1.1c                             | Flexibele schil                           | € 692.184           | € 538.446                 | € 30.000                    | € -153.738                             | € 479.500           |
| 1.1d                             | Inhuur bij ziekte                         | € 32.045            | € 87.325                  | € 84.402                    | € 55.280                               | € 32.162            |
|                                  | <b>Subtotaal personeel</b>                | <b>€ 8.584.108</b>  | <b>€ 8.888.040</b>        | <b>€ 8.545.839</b>          | <b>€ 303.932</b>                       | <b>€ 8.372.270</b>  |
| 1.2                              | Opleidingskosten                          | € 297.797           | € 318.140                 | € 303.527                   | € 20.343                               | € 368.835           |
| 1.3                              | Algemene personeelskosten                 | € 376.320           | € 433.836                 | € 422.145                   | € 57.516                               | € 422.704           |
| 1.4                              | Frictiekosten vertrek personeel           | € 334.262           | € 334.371                 | € -                         | € 109                                  | € 190.108           |
| <b>3 KAPITAALLASTEN</b>          |                                           |                     |                           |                             |                                        |                     |
| 3.2                              | Afschrijving ICT                          | € 44.012            | € 108.000                 | € 108.000                   | € 63.988                               | € 89.680            |
|                                  | Afschrijving Meubilair                    | € 30.018            | € 30.000                  | € 30.000                    | € -18                                  | € 30.018            |
|                                  | Afschrijving Verbouwing                   | € 39.819            | € 40.800                  | € 40.800                    | € 981                                  | € 39.819            |
| 3.3                              | Afwaardering Geluidsmeetsysteem           | € -                 | € -                       | € 36.615                    | € -                                    |                     |
| <b>4 INDIRECTE KOSTEN</b>        |                                           |                     |                           |                             |                                        |                     |
| 4.1                              | Huur en services                          | € 296.308           | € 300.000                 | € 279.632                   | € 3.692                                | € 296.401           |
| 4.2                              | Overige huisvestingskosten                | € 195.124           | € 130.000                 | € 130.000                   | € -65.124                              | € 121.955           |
| 4.3a                             | ICT jaarlijkse exploitatielasten          | € 618.654           | € 644.247                 | € 674.261                   | € 25.593                               | € 624.109           |
| 4.3b                             | ICT samenwerking Lelystad                 | € -                 | € 125.000                 | € -                         | € 125.000                              | € -                 |
| 4.4                              | Wagenpark                                 | € 80.090            | € 110.000                 | € 110.000                   | € 29.910                               | € 74.304            |
| 4.5                              | Diverse kosten                            | € 153.296           | € 185.400                 | € 120.400                   | € 32.104                               | € 138.435           |
| 4.6                              | Accountant                                | € 25.250            | € 25.000                  | € 25.000                    | € -250                                 | € 17.000            |
| 4.7                              | HRM                                       | € 51.092            | € 65.000                  | € 55.000                    | € 13.908                               | € 32.790            |
| <b>5 ONVOORZIEN</b>              |                                           |                     |                           |                             |                                        |                     |
| 5.1                              | Onvoorzien                                | € -                 | € 100.000                 | € 100.000                   | € 100.000                              | € -                 |
| 5.2                              | Taakstelling terugtrekken taken Flevoland | € -                 | € -                       | € -122.615                  | € -                                    | € -                 |
| <b>Subtotaal</b>                 |                                           | <b>€ 11.126.152</b> | <b>€ 11.837.834</b>       | <b>€ 10.858.604</b>         | <b>€ 711.682</b>                       | <b>€ 10.818.428</b> |
| <b>6 DIRECTE PRODUCTIEKOSTEN</b> |                                           |                     |                           |                             |                                        |                     |
| 6.1                              | Directe productiekosten Flevoland         | € 116.126           | € 182.800                 | € 182.800                   | € 66.674                               | € 217.445           |
| 6.2                              | Directe productiekosten Almere            | € 1.200             | € 2.200                   | € 2.200                     | € 1.000                                | € 1.200             |
| 6.3                              | Directe productiekosten Gooise Meren      | € 7.292             | € 11.584                  | € 11.584                    | € 4.292                                | € -                 |
| 6.4                              | Directe productiekosten Noord-Holland     | € 7.659             | € 7.800                   | € -                         | € 142                                  | € -                 |
| <b>7 OVERIGE KOSTEN</b>          |                                           |                     |                           |                             |                                        |                     |
| 7.1                              | BSBm                                      | € 29.710            | € -                       | € -                         | € -29.710                              | € 32.796            |
| 7.2                              | Omgevingsveiligheid                       | € 38.970            | € 168.180                 | € -                         | € 129.211                              | € 16.647            |
| 7.3                              | Energiebesparing                          | € 36.118            | € 169.041                 | € -                         | € 132.923                              | € -                 |
| 7.4                              | Gildemodel                                | € 13.491            | € 13.491                  | € -                         | € -0                                   | € 31.509            |
| 7.5                              | Eenm. kosten bodemdata Noord-Holland      | € 74.163            | € 80.000                  | € -                         | € 5.838                                | € -                 |
| 7.6                              | Eenm. terugtrekken taken Flevoland        | € 117.319           | € 122.615                 | € -                         | € 5.296                                | € -                 |
| <b>Totaal</b>                    |                                           | <b>€ 11.568.197</b> | <b>€ 12.595.545</b>       | <b>€ 11.055.188</b>         | <b>€ 1.027.348</b>                     | <b>€ 11.118.025</b> |



| BATEN         |                                       | Realisatie<br>2016  | Begroting na<br>wijziging | Begroting<br>voor wijziging | Verschil<br>realisatie en<br>begroting | Realisatie<br>2015  |
|---------------|---------------------------------------|---------------------|---------------------------|-----------------------------|----------------------------------------|---------------------|
| <b>1</b>      | <b>BIJDRAGEN DEELNEMERS</b>           |                     |                           |                             |                                        |                     |
| 1.1           | Almere                                | € 1.019.903         | € 1.019.903               | € 1.019.903                 | € -                                    | € 1.028.614         |
| 1.2           | Lelystad                              | € 1.370.936         | € 1.370.936               | € 1.370.936                 | € -                                    | € 1.382.223         |
| 1.3           | Zeewolde                              | € 708.488           | € 708.488                 | € 708.488                   | € -                                    | € 714.947           |
| 1.4           | Provincie Flevoland                   | € 3.827.718         | € 3.827.718               | € 3.827.718                 | € -                                    | € 3.997.897         |
| 1.5           | Urk                                   | € 276.977           | € 276.977                 | € 276.977                   | € -                                    | € 279.417           |
| 1.6           | Dronten                               | € 651.762           | € 651.762                 | € 651.762                   | € -                                    | € 657.365           |
| 1.7           | Noordoostpolder                       | € 807.967           | € 807.967                 | € 807.967                   | € -                                    | € 812.826           |
| 1.8           | Noord Holland                         | € 521.293           | € 521.293                 | € 162.014                   | € -                                    | € 165.956           |
| 1.9           | Muiden                                | € -                 | € -                       | € 151.817                   | € -                                    | € 153.058           |
| 1.9           | Bussum                                | € -                 | € -                       | € 339.391                   | € -                                    | € 342.588           |
| 1.9           | Naarden                               | € -                 | € -                       | € 265.856                   | € -                                    | € 268.333           |
| 1.9           | Gooise Meren                          | € 757.064           | € 757.064                 | € -                         | € -                                    | € -                 |
| 1.10          | Hilversum                             | € 223.691           | € 223.691                 | € 223.691                   | € -                                    | € 225.470           |
| 1.11          | Weesp                                 | € 383.579           | € 383.579                 | € 383.579                   | € -                                    | € 387.675           |
| 1.12          | Huizen                                | € 229.726           | € 229.726                 | € 229.726                   | € -                                    | € 231.862           |
| 1.13          | Wijdereen                             | € 373.229           | € 373.229                 | € 373.229                   | € -                                    | € 376.547           |
| 1.14          | Blaricum                              | € 59.946            | € 59.946                  | € 59.946                    | € -                                    | € 60.564            |
| 1.15          | Laren                                 | € 89.919            | € 89.919                  | € 89.919                    | € -                                    | € 90.846            |
|               | Subtotaal bijdragen deelnemers        | € 11.302.198        | € 11.302.198              | € 10.942.919                | € -                                    | € 11.176.188        |
|               | Terugbetaling resultaat               | € -951.748          | € -951.748                | € -                         | € -0                                   | € -482.037          |
| <b>2</b>      | <b>ANDERE BIJDRAGEN</b>               |                     |                           |                             |                                        |                     |
| 2.1           | Rijksbijdrage BSB                     | € 122.260           | € -                       | € -                         | € -122.260                             | € 123.045           |
| 2.2           | Prov. bijdrage Omgevingsveiligheid    | € 98.331            | € 168.180                 | € -                         | € 69.849                               | € 16.647            |
| 2.3           | Rijksbijdrage Energiebesparing        | € 36.118            | € 169.041                 | € -                         | € 132.923                              | € -                 |
| 2.4           | Subsidie Gildemodel                   | € 13.491            | € 13.491                  | € -                         | € -                                    | € 31.509            |
| 2.5           | Bijdrage bodemdata Noord-Holland      | € 74.163            | € 80.000                  | € -                         | € 5.838                                | € -                 |
| 2.6           | Bijdrage terugtrekken taken Flevoland | € 117.319           | € 122.615                 | € -                         | € 5.296                                | € -                 |
| 2.7           | Omzet kenniscentrum                   | € 185.652           | € -                       | € -                         | € -185.652                             | € 89.775            |
| 2.8           | Overige opbrengsten                   | € 221.681           | € 168.380                 | € -                         | € -53.301                              | € 150.693           |
| <b>3</b>      | <b>TAAKSTELLING</b>                   |                     |                           |                             |                                        |                     |
| 3.1           | Taakstelling                          | € -                 | € 112.269                 | € 112.269                   | € 112.269                              | € -                 |
| <b>Totaal</b> |                                       | <b>€ 11.219.465</b> | <b>€ 11.184.426</b>       | <b>€ 11.055.188</b>         | <b>€ -35.039</b>                       | <b>€ 11.105.821</b> |

|                                               | Realisatie<br>2016 | Begroting na<br>wijziging | Begroting<br>voor wijziging | Verschil<br>realisatie en<br>begroting | Realisatie<br>2015 |
|-----------------------------------------------|--------------------|---------------------------|-----------------------------|----------------------------------------|--------------------|
| Totaal baten                                  | € 11.219.465       | € 11.184.426              | € 11.055.188                | € -35.039                              | € 11.105.821       |
| Totaal lasten                                 | € 11.568.197       | € 12.595.545              | € 11.055.188                | € 1.027.348                            | € 11.118.025       |
| <b>Gerealiseerd saldo van baten en lasten</b> | <b>€ -348.733</b>  | <b>€ -1.411.119</b>       | <b>€ -</b>                  | <b>€ -1.062.387</b>                    | <b>€ -12.204</b>   |
| Mutatie reserves                              | € 1.286.009        | € 1.411.119               | € -                         | € 125.110                              | € 620.337          |
| <b>Gerealiseerd resultaat</b>                 | <b>€ 937.277</b>   | <b>€ -</b>                | <b>€ -</b>                  | <b>€ -937.277</b>                      | <b>€ 608.133</b>   |



## B.3. Toelichtingen

### B.3.1. Grondslagen voor waardering en resultaatbepaling

De jaarrekening is opgemaakt met inachtneming van de voorschriften die het Besluit begroting en verantwoording provincies en gemeenten daarvoor geeft.

#### Algemene grondslagen voor het opstellen van de jaarrekening

De waardering van de activa en passiva en de bepaling van het resultaat vindt plaats op basis van historische kosten. Tenzij bij het betreffende balanshoofd anders is vermeld, zijn de activa en passiva opgenomen tegen nominale waarden.

De baten en lasten worden toegerekend aan het jaar waarop zij betrekking hebben. Baten en winsten zijn slechts genomen voor zover zij op balansdatum zijn gerealiseerd. Verliezen en risico's die hun oorsprong vinden voor het einde van het begrotingsjaar, zijn in acht genomen indien zij voor het opmaken van de jaarrekening bekend zijn geworden.

Personeelslasten zijn in principe toegerekend aan het boekjaar waarop ze betrekking hebben. Als gevolg van de invoering van het Individueel Keuze Budget (IKB) is met ingang van 2016 een schuld opgenomen onder de overlopende passiva voor de nog uit te betalen vakantiegelden over de periode juni-december 2016.

#### Vergelijkende cijfers

De balanscijfers over 2015 zijn aangepast voor vergelijkingsdoeleinden. Dit heeft betrekking op de debiteuren en de vooruit gefactureerde bedragen bij de overlopende passiva.

#### Balans

De materiële vaste activa betreffen overige investeringen met economisch nut. Deze materiële vaste activa zijn gewaardeerd tegen de verkrijgings- of vervaardigingsprijs. Specifieke investeringsbijdragen van derden zijn op de desbetreffende investering in mindering gebracht. In die gevallen wordt op het saldo afgeschreven. Slijtende investeringen zijn vanaf het moment van ingebruikneming lineair afgeschreven in de verwachte gebruiksduur, waarbij rekening wordt gehouden met een eventuele restwaarde. Bij de waardering wordt in voorkomende gevallen rekening gehouden met een bijzondere vermindering van de waarde, als deze naar verwachting duurzaam is. In het begrotingsjaar heeft een dergelijke vermindering overigens niet plaatsgevonden. Dergelijke afwaarderingen zijn teruggenomen als ze niet langer noodzakelijk blijken.

De gehanteerde afschrijvingstermijnen bedragen in jaren:

##### *Vervoermiddelen:*

- Kleine handhavingsschepen 15 jaar
- Grote handhavingsschepen 30 jaar

##### *Machines, apparaten en installaties:*

- Geluidsmeetsysteem 10 jaar

##### *Overige materiële vaste activa:*

- Verbouwingskosten 10 jaar
- Meubilair 10 jaar
- Audiovisuele apparatuur 5 jaar
- ICT hardware 3 jaar

De vorderingen zijn gewaardeerd tegen nominale waarde. Voor verwachte oninbaarheid wordt een voorziening in mindering gebracht. In het begrotingsjaar heeft een dergelijke

vermindering overigens niet plaatsgevonden. De voorziening wordt statisch bepaald op basis van de geschatte inningskansen.

De liquide middelen, overlopende activa en overlopende posten zijn opgenomen tegen nominale waarde.

De vlottende passiva zijn gewaardeerd tegen nominale waarde.

### B.3.2. Toelichting op de balans per 31 december 2016

#### Activa

##### Vaste activa

De materiële vaste activa betreffen de kapitaaluitgaven waar tegenover een actief staat met een nuttigheidsduur over meerdere jaren. Er wordt onderscheid gemaakt in investeringen met economisch nut en investeringen met maatschappelijk nut. Investeringen met economisch nut zijn alle investeringen die bijdragen aan de mogelijkheid middelen te verwerven en/of verhandelbaar zijn. Investeringen met maatschappelijk nut zijn investeringen die geen middelen genereren, maar wel duidelijk een publieke taak vervullen zoals wegen. De OFGV heeft geen activa met maatschappelijk nut.

| Overige investeringen met een economisch nut | Boekwaarde 31-12-2016 | Boekwaarde 31-12-2015 |
|----------------------------------------------|-----------------------|-----------------------|
| Vervoermiddelen                              | 289.507               | 48.695                |
| Machines, apparaten en installaties          | -                     | 36.615                |
| Overige materiële vaste activa               | 530.365               | 564.293               |
| <b>Totaal</b>                                | <b>€ 819.872</b>      | <b>€ 649.603</b>      |

In onderstaand schema is het verloopoverzicht weergegeven van investeringen met economisch nut.

| Overige investeringen met een economisch nut | Boekwaarde 31-12-2015 | Investeringen    | Des-investeringen | Afschrijvingen   | Bijdrage van derden | Afwaardering | Boekwaarde 31-12-2016 |
|----------------------------------------------|-----------------------|------------------|-------------------|------------------|---------------------|--------------|-----------------------|
| Vervoermiddelen                              | 48.695                | 248.033          | -                 | 7.221            | -                   | -            | 289.507               |
| Machines, apparaten en installaties          | 36.615                | -                | 36.615            | -                | -                   | -            | -                     |
| Overige materiële vaste activa:              |                       |                  |                   |                  |                     |              |                       |
| Verbouwing                                   | 281.918               | -                | -                 | 39.819           | -                   | -            | 242.099               |
| Inventaris                                   | 213.471               | -                | -                 | 30.018           | -                   | -            | 183.453               |
| Hardware ICT                                 | 68.904                | 79.921           | -                 | 44.012           | -                   | -            | 104.813               |
| <b>Totaal</b>                                | <b>€ 649.603</b>      | <b>€ 327.954</b> | <b>€ 36.615</b>   | <b>€ 121.070</b> | <b>€ -</b>          | <b>€ -</b>   | <b>€ 819.872</b>      |

In 2016 zijn investeringen gedaan in handhavingsschepen en ICT middelen.

De desinvestering betreft het geluidsmeeetsysteem rond de lawaaisportlocatie in Lelystad. Deze desinvestering is ten laste gekomen van het directe productiekostenbudget van de provincie Flevoland. Op basis van vastgestelde afschrijvingstermijnen is € 121.000 aan waarde afgeschreven. Er hebben zich geen waardeverminderingen voorgedaan.

De vervoermiddelen betreffen de van de provincie Flevoland overgenomen handhavingsschepen. De afschrijvingen hiervan komen ten laste van het directe productiekostenbudget van de provincie Flevoland.

## Vlottende activa

In onderstaand schema is het overzicht van de uitzettingen met een rentetypische looptijd korter dan 1 jaar weergegeven.

| <b>Uitzettingen met een rentetypische looptijd korter dan één jaar</b>                | <b>Boekwaarde 31-12-2016</b> | <b>Voorziening oninbaarheid</b> | <b>Gecorrigeerd saldo 31-12-2016</b> | <b>Gecorrigeerd saldo 31-12-2015</b> |
|---------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------|---------------------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|
| Vorderingen op openbare lichamen                                                      | 3.111.062                    | -                               | 3.111.062                            | 1.680.696                            |
| Uitzettingen in 's Rijks schatkist met een rentetypische looptijd korter dan één jaar | 2.180.809                    | -                               | 2.180.809                            | 3.988.356                            |
| Overige vorderingen                                                                   | 49.901                       | -                               | 49.901                               | 49.390                               |
| <b>Totaal</b>                                                                         | <b>€ 5.341.772</b>           | <b>€ -</b>                      | <b>€ 5.341.772</b>                   | <b>€ 5.718.442</b>                   |

De vorderingen op openbare lichamen betreffen de aan de partners vooruit gefactureerde bijdrage 1<sup>e</sup> kwartaal 2017, facturen voor meerwerkopdrachten en opleidingskosten. Het saldo per 31-12-2016 is hoger dan in het voorgaande jaar omdat meer partners hun bijdrage nog niet op 31-12 hadden betaald en omdat er meer facturen voor opleidingskosten openstonden op 31-12.

Het drempelbedrag voor middelen die buiten 's Rijks schatkist mogen worden gehouden is € 250.000. De rekening-courant bij de Bank Nederlandse Gemeenten rooimt dagelijks de middelen boven € 200.000 af. Alle liquide middelen boven het bedrag van € 200.000 zijn aangehouden bij 's Rijks schatkist. Er zijn geen andere uitzettingen geweest.

| <b>Drempelbedrag schatkistbankieren</b>                 | <b>Kwartaal 1</b> | <b>Kwartaal 2</b> | <b>Kwartaal 3</b> | <b>Kwartaal 4</b> |
|---------------------------------------------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|
| Op dagbasis buiten 's Rijks schatkist gehouden middelen | 200.000           | 200.000           | 200.000           | 200.000           |
| Drempelbedrag                                           | 250.000           | 250.000           | 250.000           | 250.000           |
| Ruimte onder drempelbedrag                              | 50.000            | 50.000            | 50.000            | 50.000            |
| Overschrijding van het drempelbedrag                    | -                 | -                 | -                 | -                 |

Onder de overige vorderingen zijn 2 verzonden legesfacturen opgenomen.

Onderstaand schema betreft de liquide middelen.

| <b>Liquide middelen</b>     | <b>Boekwaarde 31-12-2016</b> | <b>Boekwaarde 31-12-2015</b> |
|-----------------------------|------------------------------|------------------------------|
| BNG bank lopende rekening   | 200.000                      | 199.966                      |
| BNG bank schatkistbankieren | -                            | -                            |
| <b>Totaal</b>               | <b>€ 200.000</b>             | <b>€ 199.966</b>             |

Het banksaldo betreft het saldo in rekening-courant bij de Bank Nederlandse Gemeenten. De BNG schatkistbankieren rekening is een tussenrekening bedoeld voor het overboeken van saldi van en naar de rekening bij het Ministerie.

In onderstaand schema is een specificatie van de overlopende activa weergegeven.

| Overlopende activa                                                                                                                                                     | Boekwaarde<br>31-12-2016 | Boekwaarde<br>31-12-2015 |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| De van Europese en Nederlandse overheidslichamen nog te ontvangen voorschotbedragen die ontstaan door voorfinanciering op uitkeringen met een specifiek bestedingsdoel | 45.000                   | 79.347                   |
| Overige nog te ontvangen bedragen, en de vooruitbetaalde bedragen die ten laste van volgende begrotingsjaren komen                                                     | 187.436                  | 118.646                  |
| <b>Totaal</b>                                                                                                                                                          | <b>€ 232.436</b>         | <b>€ 197.993</b>         |

Het volgende schema betreft het verloopoverzicht van de voorschotbedragen.

| De van Europese en Nederlandse overheidslichamen nog te ontvangen voorschotbedragen die ontstaan door voorfinanciering op uitkeringen met een specifiek bestedingsdoel | Saldo<br>31-12-2015 | Toevoegingen    | Ontvangen bedragen | Saldo<br>31-12-2016 |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------|-----------------|--------------------|---------------------|
| Bestuurlijke Straf Beschikking milieu (BSBm)                                                                                                                           | 47.838              |                 | 47.838             | -                   |
| Gildemodel                                                                                                                                                             | 31.509              | 13.491          |                    | 45.000              |
| <b>Totaal</b>                                                                                                                                                          | <b>€ 79.347</b>     | <b>€ 13.491</b> | <b>€ 47.838</b>    | <b>€ 45.000</b>     |

In 2016 zijn beschikkingen en bijdragen ontvangen van het Rijk voor de Bestuurlijke Strafbeschikking Milieu (BSBm). Het saldo op 31-12-2016 is opgenomen onder de overlopende passiva.

De in 2015 ontvangen beschikking van het A+O fonds voor het project Gildemodel bedraagt € 45.000. Het saldo betreft de op balansdatum nog te ontvangen vergoeding voor de uitgaven 2015 en 2016 ad € 45.000.

Onderstaand schema bevat de nog te ontvangen en vooruitbetaalde bedragen.

| Overige nog te ontvangen bedragen, en de vooruitbetaalde bedragen die ten laste van volgende begrotingsjaren komen | Boekwaarde<br>31-12-2016 | Boekwaarde<br>31-12-2015 |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Huur en services                                                                                                   | 5.714                    | 6.323                    |
| Lease voertuigen                                                                                                   | 6.660                    | 3.033                    |
| Verzekeringen                                                                                                      | 37.401                   | 33.985                   |
| Frictiekosten                                                                                                      | 20.164                   | 24.938                   |
| Uitgevoerde meerwerkopdrachten                                                                                     | 80.384                   | -                        |
| Overig                                                                                                             | 37.113                   | 50.367                   |
| <b>Totaal</b>                                                                                                      | <b>€ 187.436</b>         | <b>€ 118.646</b>         |

Het saldo is hoger dan op 31-12-2015. Dit wordt voornamelijk veroorzaakt doordat de voor de partners uitgevoerde meerwerkopdrachten begin 2017 zijn gefactureerd.

## Passiva

### Vaste passiva

Het in de balans opgenomen "eigen vermogen" bestaat uit de reserves en het resultaat na bestemming.

| Eigen vermogen              | Boekwaarde<br>31-12-2016 | Boekwaarde<br>31-12-2015 |
|-----------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Algemene reserve            | 575.000                  | 575.000                  |
| Overige bestemmingsreserves | 502.823                  | 1.180.700                |
| Resultaat na bestemming     | 939.711                  | 608.133                  |
| <b>Totaal</b>               | <b>€ 2.017.534</b>       | <b>€ 2.363.833</b>       |

De OFGV heeft drie reserves. De algemene reserve is ingesteld ter dekking van fluctuaties in de exploitatie en het opvangen van tegenvallers in de toekomst. Het maakt deel uit van het weerstandsvermogen van de OFGV. Er wordt geen rente toegevoegd aan de reserve. Het maximale saldo van de reserve bedraagt 5% van de gerealiseerde baten in enig jaar. Voor 2016 betekent dat een maximum saldo van € 609.000. Aangezien het weerstandsvermogen voldoende groot is, is aanvulling van de reserve niet nodig.

De doelreserve frictiekosten is ingesteld om de frictiekosten te dekken die verband houden met het efficiënt inrichten van de OFGV in de periode 2013-2017. In 2016 is € 334.000 aan de reserve onttrokken ter dekking van frictiekosten. De reserve loopt tot en met het begrotingsjaar 2017. Conform de vastgestelde resultaatbestemming 2015 is het overschot in de reserve ad € 655.000 terugbetaald aan de partners. Het resterende saldo is bestemd voor de frictiekosten die in de begroting 2017 zijn geraamd.

De bestemmingsreserve innovatie en ontwikkeling is ingesteld ten behoeve van het bekostigen van innovatieve projecten waarmee extra inkomsten kunnen worden behaald. In 2016 is € 311.000 aan de reserve gedoteerd vanuit het rekeningresultaat 2015. De middelen die vanuit de resultaatbestemming van een boekjaar aan de bestemmingsreserve gedoteerd worden, mogen steeds gedurende twee jaar aangewend worden voor vernieuwende en innovatieve projecten. Na twee jaar wordt het resterende saldo verwerkt in het voorstel tot resultaatbestemming. Dit betekent dat middelen gestort vanuit het rekeningresultaat 2015 in de jaren 2016 en 2017 aangewend mogen worden en het restant daarna terugvloeit naar de partners.

| Verloop reserves                             | Saldo<br>31-12-2015 | Mutaties uit hoofde van de<br>bestemming van het<br>resultaat van het<br>voorgaande boekjaar |                  | Mutaties via de<br>resultaatbestemming bij het<br>overzicht van baten en<br>lasten in de jaarrekening |                  | Saldo<br>31-12-2016 |
|----------------------------------------------|---------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|---------------------|
|                                              |                     | Toevoeging                                                                                   | Onttrekking      | Toevoeging                                                                                            | Onttrekking      |                     |
| Algemene reserve                             | 575.000             | 296.937                                                                                      | 296.937          | -                                                                                                     | -                | 575.000             |
| Doelreserve Frictiekosten                    | 1.180.700           | -                                                                                            | 654.811          | -                                                                                                     | 334.261          | 191.628             |
| Bestemmingsreserve Innovatie en Ontwikkeling | -                   | 311.195                                                                                      | -                | -                                                                                                     | -                | 311.195             |
| <b>Totaal</b>                                | <b>€ 1.755.700</b>  | <b>€ 608.132</b>                                                                             | <b>€ 951.748</b> | <b>€ -</b>                                                                                            | <b>€ 334.261</b> | <b>€ 1.077.823</b>  |

Het resultaat over 2015 was € 608.000 positief. Conform de vastgestelde resultaatbestemming is hiervan € 297.000 terugbetaald aan de partners en € 311.000 gedoteerd aan de Bestemmingsreserve innovatie en ontwikkeling. De totale terugbetaling aan de partners bedroeg € 952.000.

Het resultaat over 2016 bedraagt € 937.000 positief. Een voorstel tot resultaatbestemming wordt na vaststelling van deze jaarstukken voorgelegd aan raden en Staten. Nadat zij

zienswijzen hebben kunnen indienen, stelt het AB de resultaatbestemming in november 2017 vast.

Alle mutaties van de reserves zijn incidenteel. De realisatie wijkt niet af van de door het AB vastgestelde geraamde toevoegingen en onttrekkingen.

### Vlottende passiva

In onderstaand schema is het overzicht van de schulden met een rentetypische looptijd korter dan 1 jaar weergegeven.

| <b>Netto-vlottende schulden met een rentetypische looptijd korter dan één jaar</b> | <b>Boekwaarde 31-12-2016</b> | <b>Boekwaarde 31-12-2015</b> |
|------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------|------------------------------|
| Schulden aan openbare lichamen                                                     | 26.577                       | 94.849                       |
| Overige schulden                                                                   | 447.953                      | 421.446                      |
| <b>Totaal</b>                                                                      | <b>€ 474.530</b>             | <b>€ 516.295</b>             |

De verschillen tussen de saldi op 31-12-2016 en 31-12-2015 worden vooral verklaard doordat enkele facturen die in december zijn ontvangen, nog vóór balansdatum zijn betaald.

Het saldo van de schulden aan openbare lichamen is als volgt:

| <b>Schulden aan openbare lichamen</b>          | <b>Boekwaarde 31-12-2016</b> | <b>Boekwaarde 31-12-2015</b> |
|------------------------------------------------|------------------------------|------------------------------|
| Gemeente Lelystad samenwerking bedrijfsvoering | 26.494                       | 27.649                       |
| Gemeente Lelystad leges                        | -                            | 36.457                       |
| Provincie Flevoland huur en services           | -                            | 25.201                       |
| Omgevingsdienst Arnhem inhuur controles        | -                            | 5.372                        |
| Overige publiekrechtelijke crediteuren         | 83                           | 170                          |
| <b>Totaal</b>                                  | <b>€ 26.577</b>              | <b>€ 94.849</b>              |

De overige schulden betreffen diverse leveranciers. Het saldo is als volgt:

| <b>Overige schulden aan crediteuren</b> | <b>Boekwaarde 31-12-2016</b> | <b>Boekwaarde 31-12-2015</b> |
|-----------------------------------------|------------------------------|------------------------------|
| Flexibele schil                         | 183.572                      | 96.060                       |
| Frictiekosten                           | -                            | -                            |
| Groene handhavingkosten                 | 46.776                       | 18.825                       |
| Opleidingen                             | 20.412                       | 23.033                       |
| Informatiemanagement                    | 70.944                       | 141.700                      |
| Overige privaatrechtelijke crediteuren  | 126.249                      | 141.828                      |
| <b>Totaal</b>                           | <b>€ 447.953</b>             | <b>€ 421.446</b>             |

In onderstaande tabel is de overige overlopende passiva vermeld.

| Overlopende passiva                                                                                                                                                                                                             | Boekwaarde<br>31-12-2016 | Boekwaarde<br>31-12-2015 |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Verplichtingen die in het begrotingsjaar zijn opgebouwd en die in een volgend begrotingsjaar tot betaling komen, met uitzondering van jaarlijks terugkerende arbeidskosten gerelateerde verplichtingen van vergelijkbaar volume | 1.047.812                | 868.031                  |
| De van Europese en Nederlandse overheidslichamen ontvangen voorschotbedragen voor uitkeringen met een specifiek bestedingsdoel die dienen ter dekking van lasten van volgende begrotingsjaren                                   | 256.972                  | 282.114                  |
| Overige vooruitontvangen bedragen die ten bate van volgende begrotingsjaren komen                                                                                                                                               | 2.797.232                | 2.735.730                |
| <b>Totaal</b>                                                                                                                                                                                                                   | <b>€ 4.102.016</b>       | <b>€ 3.885.875</b>       |

In de volgende tabel zijn de verplichtingen die in het begrotingsjaar zijn opgebouwd en die in 2017 tot betaling komen opgenomen, met uitzondering van jaarlijks terugkerende arbeidskosten gerelateerde verplichtingen van een vergelijkbaar volume. Dit houdt in dat opgebouwd vakantiegeld en vakantiedagen niet zijn opgenomen als nog te betalen bedragen.

| Verplichtingen die in het begrotingsjaar zijn opgebouwd en die in een volgend begrotingsjaar tot betaling komen, met uitzondering van jaarlijks terugkerende arbeidskosten gerelateerde verplichtingen van vergelijkbaar volume | Boekwaarde<br>31-12-2016 | Boekwaarde<br>31-12-2015 |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| BTW                                                                                                                                                                                                                             | 168.630                  | 257.416                  |
| Loonheffing                                                                                                                                                                                                                     | 416.799                  | 401.938                  |
| Sociale premies                                                                                                                                                                                                                 | -                        | -269                     |
| Pensioenpremie                                                                                                                                                                                                                  | 88.836                   | 92.295                   |
| IKB vakantiegeld                                                                                                                                                                                                                | 244.861                  | -                        |
| Inhuur externe deskundigheid                                                                                                                                                                                                    | 21.693                   | 21.352                   |
| Accountantskosten                                                                                                                                                                                                               | 24.250                   | 7.700                    |
| ICT en telefonie                                                                                                                                                                                                                | 9.887                    | 21.812                   |
| Overige transitoria                                                                                                                                                                                                             | 72.856                   | 65.787                   |
| <b>Totaal</b>                                                                                                                                                                                                                   | <b>€ 1.047.812</b>       | <b>€ 868.031</b>         |

Het saldo van de te betalen BTW is lager dan op 31-12-2015 door de terugbetaling van het rekeningresultaat 2015 aan de partners in het 4<sup>e</sup> kwartaal.

Het volgende schema betreft het verloopoverzicht van de voorschotbedragen.

| De van Europese en Nederlandse overheidslichamen ontvangen voorschotbedragen voor uitkeringen met een specifiek bestedingsdoel die dienen ter dekking van lasten van volgende begrotingsjaren | Saldo 31-12-2015 | Ontvangen bedragen | Vrijgevallen bedragen of terugbetalingen | Saldo 31-12-2016 |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|--------------------|------------------------------------------|------------------|
| Impuls omgevingsveiligheid Noord-Holland                                                                                                                                                      | 41.260           | 48.360             | 68.031                                   | 21.589           |
| Impuls omgevingsveiligheid Flevoland                                                                                                                                                          | 71.813           | 78.365             | 84.011                                   | 66.167           |
| Energiebesparing                                                                                                                                                                              | 169.041          | -                  | 36.118                                   | 132.923          |
| BSB milieu                                                                                                                                                                                    | -                | 152.716            | 122.260                                  | 30.456           |
| Bodemdata Noord-Holland                                                                                                                                                                       | -                | 80.000             | 74.163                                   | 5.837            |
| <b>Totaal</b>                                                                                                                                                                                 | <b>€ 282.114</b> | <b>€ 359.441</b>   | <b>€ 384.583</b>                         | <b>€ 256.972</b> |

In 2016 zijn voorschotten ontvangen van de provincies Noord-Holland en Flevoland voor de Impuls Omgevingsveiligheid (IOV). De in deze jaarrekening opgenomen vrijgevallen bedragen betreffen de gemaakte kosten exclusief eigen uren. De verantwoordingen (inclusief eigen uren) worden in 2017 ingediend bij de provincies.

Het ontvangen bedrag voor Energiebesparing betreft een 100% voorschot van de VNG voor het project energiebesparing bij bedrijven. De in deze jaarrekening opgenomen vrijgevallen bedragen betreffen de gemaakte kosten exclusief eigen uren. De verantwoording (inclusief eigen uren) wordt in 2017 ingediend bij de VNG.

Het saldo van de BSB milieu betreft een 80% voorschot van het Ministerie van I&M minus de gemaakte kosten exclusief eigen uren. De verantwoording (inclusief eigen uren) wordt in 2017 ingediend bij de VNG. De ontvangen en vrijgevallen bedragen bevatten daarnaast de afrekeningen van de BSB subsidie over oudere jaren.

De overige vooruitontvangen bedragen betreffen aan de partners gefactureerde bijdragen voor het 1<sup>e</sup> kwartaal 2017.

### Niet in de balans opgenomen belangrijke financiële verplichtingen

Een aantal overeenkomsten uit 2016 loopt door naar het jaar 2017. De grootste meerjarige verplichtingen betreffen het huurcontract van het pand en het leasecontract van de voertuigen.

| Aard van de opdracht       | Contractduur                                 | Bedrag per jaar |
|----------------------------|----------------------------------------------|-----------------|
| Huur vleugel provinciehuis | Huurovereenkomst verlengd t/m 2022.          | 200.000         |
| Lease voertuigen           | Looptijd t/m 2019, optie verlenging t/m 2022 | 90.000          |
| ICT beheercontract         | Aanbesteding verlengd t/m 2018.              | 340.000         |
| VTH software               | Aanbesteding verlengd t/m 2018.              | 62.000          |



### B.3.3. Toelichting op het overzicht van baten en lasten in de jaarrekening over 2016

Hieronder is per budget de afwijking tussen raming en realisatie weergegeven. In de programmaverantwoording onder A.1.3 is een verschillenanalyse op hoofdlijnen weergegeven. De afwijkingen van de begroting zijn incidenteel, tenzij anders vermeld.

| LASTEN   |                              | Realisatie 2016 | Begroting na wijziging | Begroting voor wijziging | Verschil realisatie en begroting | Realisatie 2015 |
|----------|------------------------------|-----------------|------------------------|--------------------------|----------------------------------|-----------------|
| <b>1</b> | <b>PERSONEEL</b>             |                 |                        |                          |                                  |                 |
| 1.1a     | Salarissen                   | € 7.723.827     | € 8.112.269            | € 8.431.437              | € 388.442                        | € 7.716.487     |
| 1.1b     | Samenwerking bedrijfsvoering | € 136.052       | € 150.000              | € -                      | € 13.948                         | € 144.121       |
| 1.1c     | Flexibele schil              | € 692.184       | € 538.446              | € 30.000                 | € -153.738                       | € 479.500       |
| 1.1d     | Inhuur bij ziekte            | € 32.045        | € 87.325               | € 84.402                 | € 55.280                         | € 32.162        |
|          | Subtotaal personeel          | € 8.584.108     | € 8.888.040            | € 8.545.839              | € 303.932                        | € 8.372.270     |

In 2016 bedroeg de formatie van de OFGV 140,2 fte. Op 31-12-2016 bedroeg de bezetting 116,9 fte. De loonkosten van deze bezetting bedroegen € 7,7 mln, nagenoeg gelijk aan 2015. In de kosten van 2016 is de reservering voor vakantiegeld conform IKB opgenomen. De reguliere loonkosten waren iets lager dan in 2015 en dan de raming doordat vacatures in de loop van het jaar zijn ingevuld en enkele vacatures op 31-12-2016 nog niet ingevuld zijn. Een deel van het salarisbudget is ingezet voor samenwerking in de bedrijfsvoering en de inzet van de flexibele schil. De inzet van flexibele schil is hoger dan in 2016 door de inhuur voor onder andere controles. Het subtotaal voor personeel is in 2016 hoger dan in 2015 door de reservering vakantiegeld IKB.

| LASTEN |                  | Realisatie 2016 | Begroting na wijziging | Begroting voor wijziging | Verschil realisatie en begroting | Realisatie 2015 |
|--------|------------------|-----------------|------------------------|--------------------------|----------------------------------|-----------------|
| 1.2    | Opleidingskosten | € 297.797       | € 318.140              | € 303.527                | € 20.343                         | € 368.835       |

De opleidingskosten waren in 2015 eenmalig hoger door een verhoogde inzet op coaching en persoonlijke trainingen. In 2016 passen de uitgaven binnen het beschikbare budget. Veel trainingen zijn voor het eigen personeel goedkoper geworden doordat externen deelnemen aan de trainingen van het Kenniscentrum.

| LASTEN |                           | Realisatie 2016 | Begroting na wijziging | Begroting voor wijziging | Verschil realisatie en begroting | Realisatie 2015 |
|--------|---------------------------|-----------------|------------------------|--------------------------|----------------------------------|-----------------|
| 1.3    | Algemene personeelskosten | € 376.320       | € 433.836              | € 422.145                | € 57.516                         | € 422.704       |

Binnen het budget algemene personeelskosten is de vergoeding voor woon-werkverkeer en dienstreizen de grootste kostenpost. De lasten zijn lager dan in 2015 en de begroting in verband met openstaande vacatures.

| LASTEN |                                 | Realisatie 2016 | Begroting na wijziging | Begroting voor wijziging | Verschil realisatie en begroting | Realisatie 2015 |
|--------|---------------------------------|-----------------|------------------------|--------------------------|----------------------------------|-----------------|
| 1.4    | Frictiekosten vertrek personeel | € 334.262       | € 334.371              | € -                      | € 109                            | € 190.108       |

De frictiekosten van vertrekkend personeel zijn nagenoeg gelijk aan de raming. De trajecten zijn in 2015 begonnen, daarom waren in 2015 de kosten lager.

| LASTEN   |                                 | Realisatie 2016 | Begroting na wijziging | Begroting voor wijziging | Verschil realisatie en begroting | Realisatie 2015 |
|----------|---------------------------------|-----------------|------------------------|--------------------------|----------------------------------|-----------------|
| <b>3</b> | <b>KAPITAALLASTEN</b>           |                 |                        |                          |                                  |                 |
| 3.2      | Afschrijving ICT                | € 44.012        | € 108.000              | € 108.000                | € 63.988                         | € 89.680        |
|          | Afschrijving Meubilair          | € 30.018        | € 30.000               | € 30.000                 | € -18                            | € 30.018        |
|          | Afschrijving Verbouwing         | € 39.819        | € 40.800               | € 40.800                 | € 981                            | € 39.819        |
|          | Afwaardering Geluidsmeetsysteem | € -             | € -                    | € 36.615                 | € -                              |                 |

De afschrijvingen voor ICT zijn lager dan geraamd en dan in 2015 omdat de OFGV de activa pas vervangt wanneer daar noodzaak toe is. In 2016 zijn de laptops daarom niet vervangen terwijl de afschrijvingstermijn is verstreken. De afwaardering van het geluidsmeetsysteem hangt samen met het terugtrekken van taken door Flevoland. Deze afwaardering is in

rekening gebracht bij de Provincie Flevoland.

| LASTEN   |                            | Realisatie 2016 | Begroting na wijziging | Begroting voor wijziging | Verschil realisatie en begroting | Realisatie 2015 |
|----------|----------------------------|-----------------|------------------------|--------------------------|----------------------------------|-----------------|
| <b>4</b> | <b>INDIRECTE KOSTEN</b>    |                 |                        |                          |                                  |                 |
| 4.1      | Huur en services           | € 296.308       | € 300.000              | € 279.632                | € 3.692                          | € 296.401       |
| 4.2      | Overige huisvestingskosten | € 195.124       | € 130.000              | € 130.000                | € -65.124                        | € 121.955       |

De kosten voor huur en services zijn ten opzichte van 2015 gestegen met de indexering van de verhuurder. Het huurcontract met de Provincie Flevoland is verlengd.

De niet-pandgebonden huisvestingskosten betreffen onderhoud huisvesting, huur meubilair en cateringkosten. De kostenoverschrijding wordt veroorzaakt door onderhoud en vernieuwingen van de huisvesting waaronder een pantry op de 4<sup>e</sup> verdieping. Hierdoor is het pand meerjarig toereikend voor de nieuwe huurperiode.

| LASTEN |                                  | Realisatie 2016 | Begroting na wijziging | Begroting voor wijziging | Verschil realisatie en begroting | Realisatie 2015 |
|--------|----------------------------------|-----------------|------------------------|--------------------------|----------------------------------|-----------------|
| 4.3a   | ICT jaarlijkse exploitatielasten | € 618.654       | € 644.247              | € 674.261                | € 25.593                         | € 624.109       |
| 4.3b   | ICT samenwerking Lelystad        | € -             | € 125.000              | € -                      | € 125.000                        | € -             |

De jaarlijkse exploitatielasten zijn gedaald door contractonderhandelingen met leveranciers en het overgaan op één datacenter in plaats van meerdere datacenters. De eenmalige kosten voor de contractverlenging t/m 2018, zoals de installatie van nieuwe hardware en een eigen glasvezel internetverbinding, zijn binnen het beschikbare budget uitgevoerd.

De samenwerking met Lelystad op ICT gebied is niet doorgegaan. De onttrekking aan de Algemene Reserve voor eenmalige kosten is niet nodig.

| LASTEN |           | Realisatie 2016 | Begroting na wijziging | Begroting voor wijziging | Verschil realisatie en begroting | Realisatie 2015 |
|--------|-----------|-----------------|------------------------|--------------------------|----------------------------------|-----------------|
| 4.4    | Wagenpark | € 80.090        | € 110.000              | € 110.000                | € 29.910                         | € 74.304        |

Het nieuwe leasecontract is in 2016 ingegaan. Daarom is er minder uitgegeven dan begroot. Ten opzichte van 2015 zijn de kosten gestegen met de indexering van de leverancier.

| LASTEN |                | Realisatie 2016 | Begroting na wijziging | Begroting voor wijziging | Verschil realisatie en begroting | Realisatie 2015 |
|--------|----------------|-----------------|------------------------|--------------------------|----------------------------------|-----------------|
| 4.5    | Diverse kosten | € 153.296       | € 185.400              | € 120.400                | € 32.104                         | € 138.435       |

De diverse kosten betreffen verzekeringen, kantoorartikelen, communicatie- en portiekosten, lidmaatschappen, abonnementen en geluidsmeters. De kosten zijn lager dan het budget door een besparing op telefonie en verzekeringen.

| LASTEN |            | Realisatie 2016 | Begroting na wijziging | Begroting voor wijziging | Verschil realisatie en begroting | Realisatie 2015 |
|--------|------------|-----------------|------------------------|--------------------------|----------------------------------|-----------------|
| 4.6    | Accountant | € 25.250        | € 25.000               | € 25.000                 | € -250                           | € 17.000        |

De accountantskosten zijn gestegen ten opzichte van 2015 door de aanbesteding aan een nieuwe accountant.

| LASTEN |     | Realisatie 2016 | Begroting na wijziging | Begroting voor wijziging | Verschil realisatie en begroting | Realisatie 2015 |
|--------|-----|-----------------|------------------------|--------------------------|----------------------------------|-----------------|
| 4.7    | HRM | € 51.092        | € 65.000               | € 55.000                 | € 13.908                         | € 32.790        |

Onder de HRM kosten vallen kosten voor arbo en functiewaardering. De kosten passen binnen het beschikbare budget. De kosten zijn hoger dan in 2015 door werving- en selectiekosten.

| LASTEN   |                   | Realisatie 2016 | Begroting na wijziging | Begroting voor wijziging | Verschil realisatie en begroting | Realisatie 2015 |
|----------|-------------------|-----------------|------------------------|--------------------------|----------------------------------|-----------------|
| <b>5</b> | <b>ONVOORZIEN</b> |                 |                        |                          |                                  |                 |
| 5.1      | Onvoorzien        | € -             | € 100.000              | € 100.000                | € 100.000                        | € -             |

Het budget onvoorzien diende ter dekking van de financiële risico's die de OFGV liep in 2016.

Er zijn geen overschrijdingen van de reguliere budgetten geweest die tot het aanspreken van dit budget hebben geleid. Het niet aanwenden van het budget onvoorzien heeft sinds 2013 een structureel karakter.

| LASTEN |                                   | Realisatie 2016 | Begroting na wijziging | Begroting voor wijziging | Verschil realisatie en begroting | Realisatie 2015 |
|--------|-----------------------------------|-----------------|------------------------|--------------------------|----------------------------------|-----------------|
| 6      | <b>DIRECTE PRODUCTIEKOSTEN</b>    |                 |                        |                          |                                  |                 |
| 6.1    | Directe productiekosten Flevoland | € 116.126       | € 182.800              | € 182.800                | € 66.674                         | € 217.445       |

Binnen het budget directe productiekosten Flevoland vallen twee opbrengstbudgetten, te weten legesopbrengst en vergoeding groene handhaving randmeren. De opbrengsten vielen tegen. Door lagere lasten past het saldo van de directe productiekosten binnen de raming. Het verschil bestaat uit de volgende onderdelen:

|                                                           |          |
|-----------------------------------------------------------|----------|
| Lagere opbrengst leges                                    | - 52.000 |
| Hogere vergoeding groene handhaving randmeren             | 5.000    |
| Lagere kosten groene handhaving                           | 33.000   |
| Lagere kosten grondwatermeetnet                           | 61.000   |
| Lagere kosten whvbz, geluidbeleid, advertenties en inhuur | 20.000   |
| Totaal verschil directe productiekosten                   | 67.000   |

| LASTEN |                                | Realisatie 2016 | Begroting na wijziging | Begroting voor wijziging | Verschil realisatie en begroting | Realisatie 2015 |
|--------|--------------------------------|-----------------|------------------------|--------------------------|----------------------------------|-----------------|
| 6.2    | Directe productiekosten Almere | € 1.200         | € 2.200                | € 2.200                  | € 1.000                          | € 1.200         |

De directe bijdrage van de gemeente Almere bestond uit een bijdrage voor een geluidsmeter.

| LASTEN |                                      | Realisatie 2016 | Begroting na wijziging | Begroting voor wijziging | Verschil realisatie en begroting | Realisatie 2015 |
|--------|--------------------------------------|-----------------|------------------------|--------------------------|----------------------------------|-----------------|
| 6.3    | Directe productiekosten Gooise Meren | € 7.292         | € 11.584               | € 11.584                 | € 4.292                          | € -             |

De directe bijdrage van de gemeente Gooise Meren bestond uit een bijdrage voor inhuur.

| LASTEN |                                       | Realisatie 2016 | Begroting na wijziging | Begroting voor wijziging | Verschil realisatie en begroting | Realisatie 2015 |
|--------|---------------------------------------|-----------------|------------------------|--------------------------|----------------------------------|-----------------|
| 6.4    | Directe productiekosten Noord-Holland | € 7.659         | € 7.800                | € -                      | € 142                            | € -             |

De directe bijdrage van de provincie Noord-Holland bestond uit een bijdrage voor met name advertentiekosten van bodemvergunningen.

| LASTEN |      | Realisatie 2016 | Begroting na wijziging | Begroting voor wijziging | Verschil realisatie en begroting | Realisatie 2015 |
|--------|------|-----------------|------------------------|--------------------------|----------------------------------|-----------------|
| 7.1    | BSBm | € 29.710        | € -                    | € -                      | € -29.710                        | € 32.796        |

De subsidiebeschikking voor de bestuurlijke straf beschikking milieu is in december 2016 ontvangen en daarom niet in de begroting verwerkt. De doelsubsidie mag alleen worden aangewend voor opleidingskosten van groene BOA's en de coördinatie van het gebruik van de BSBm. De kosten zijn lager dan de subsidiebeschikking, de verantwoording wordt in 2017 ingediend inclusief de gemaakte eigen uren.

| LASTEN |                     | Realisatie 2016 | Begroting na wijziging | Begroting voor wijziging | Verschil realisatie en begroting | Realisatie 2015 |
|--------|---------------------|-----------------|------------------------|--------------------------|----------------------------------|-----------------|
| 7.2    | Omgevingsveiligheid | € 38.970        | € 168.180              | € -                      | € 129.211                        | € 16.647        |

De subsidies Omgevingsveiligheid zijn in het jaar 2016 aangewend voor scholing op het gebied van externe veiligheid, de actualisatie van het risicoregister en de actualisatie transport gevaarlijke stoffen. De kosten zijn lager dan de subsidiebeschikking, de verantwoording wordt in 2017 ingediend inclusief de gemaakte eigen uren.

| LASTEN |                  | Realisatie 2016 | Begroting na wijziging | Begroting voor wijziging | Verschil realisatie en begroting | Realisatie 2015 |
|--------|------------------|-----------------|------------------------|--------------------------|----------------------------------|-----------------|
| 7.3    | Energiebesparing | € 36.118        | € 169.041              | € -                      | € 132.923                        | € -             |

De subsidie Energiebesparing is in 2016 aangewend voor scholing op het gebied van

energiebesparing en het inrichten van de processen voor energie-audits. De kosten zijn lager dan de subsidiebeschikking, de verantwoording wordt in 2017 ingediend inclusief de gemaakte eigen uren.

| LASTEN |            | Realisatie 2016 | Begroting na wijziging | Begroting voor wijziging | Verschil realisatie en begroting | Realisatie 2015 |
|--------|------------|-----------------|------------------------|--------------------------|----------------------------------|-----------------|
| 7.4    | Gildemodel | € 13.491        | € 13.491               | € -                      | € -0                             | € 31.509        |

De subsidie Gildemodel is in 2016 aangewend voor de ontwikkeling van het model, het koppelen van de kwaliteitscriteria 2.1 en het beschrijven van de competenties en gedragsindicatoren. De uitgaven passen binnen de subsidiebeschikking.

| LASTEN |                                      | Realisatie 2016 | Begroting na wijziging | Begroting voor wijziging | Verschil realisatie en begroting | Realisatie 2015 |
|--------|--------------------------------------|-----------------|------------------------|--------------------------|----------------------------------|-----------------|
| 7.5    | Eenm. kosten bodemdata Noord-Holland | € 74.163        | € 80.000               | € -                      | € 5.838                          | € -             |

In verband met de overdracht van bodemtaken door de Provincie Noord-Holland, is een eenmalige bijdrage beschikbaar gesteld voor het overzetten van bodemdata in de systemen van de OFGV.

| LASTEN |                                    | Realisatie 2016 | Begroting na wijziging | Begroting voor wijziging | Verschil realisatie en begroting | Realisatie 2015 |
|--------|------------------------------------|-----------------|------------------------|--------------------------|----------------------------------|-----------------|
| 7.6    | Eenm. terugtrekken taken Flevoland | € 117.319       | € 122.615              | € -                      | € 5.296                          | € -             |

De kosten die verband houden met het terugtrekken van taken door de Provincie Flevoland betreffen de afwaardering van het geluidsmeetsysteem en het boveninformatief plaatsen van een medewerker. Deze kosten zijn in rekening gebracht bij Flevoland.

| BATEN    |                             | Realisatie 2016 | Begroting na wijziging | Begroting voor wijziging | Verschil realisatie en begroting | Realisatie 2015 |
|----------|-----------------------------|-----------------|------------------------|--------------------------|----------------------------------|-----------------|
| <b>1</b> | <b>BIJDRAGEN DEELNEMERS</b> |                 |                        |                          |                                  |                 |
| 1.1      | Almere                      | € 1.019.903     | € 1.019.903            | € 1.019.903              | € -                              | € 1.028.614     |
| 1.2      | Lelystad                    | € 1.370.936     | € 1.370.936            | € 1.370.936              | € -                              | € 1.382.223     |
| 1.3      | Zeewolde                    | € 708.488       | € 708.488              | € 708.488                | € -                              | € 714.947       |
| 1.4      | Provincie Flevoland         | € 3.827.718     | € 3.827.718            | € 3.827.718              | € -                              | € 3.997.897     |
| 1.5      | Urk                         | € 276.977       | € 276.977              | € 276.977                | € -                              | € 279.417       |
| 1.6      | Dronen                      | € 651.762       | € 651.762              | € 651.762                | € -                              | € 657.365       |
| 1.7      | Noordoostpolder             | € 807.967       | € 807.967              | € 807.967                | € -                              | € 812.826       |
| 1.8      | Noord Holland               | € 521.293       | € 521.293              | € 162.014                | € -                              | € 165.956       |
| 1.9      | Muiden                      | € -             | € -                    | € 151.817                | € -                              | € 153.058       |
| 1.9      | Bussum                      | € -             | € -                    | € 339.391                | € -                              | € 342.588       |
| 1.9      | Naarden                     | € -             | € -                    | € 265.856                | € -                              | € 268.333       |
| 1.9      | Gooise Meren                | € 757.064       | € 757.064              | € -                      | € -                              | € -             |
| 1.10     | Hilversum                   | € 223.691       | € 223.691              | € 223.691                | € -                              | € 225.470       |
| 1.11     | Weesp                       | € 383.579       | € 383.579              | € 383.579                | € -                              | € 387.675       |
| 1.12     | Huizen                      | € 229.726       | € 229.726              | € 229.726                | € -                              | € 231.862       |
| 1.13     | Wijdemeeren                 | € 373.229       | € 373.229              | € 373.229                | € -                              | € 376.547       |
| 1.14     | Blaricum                    | € 59.946        | € 59.946               | € 59.946                 | € -                              | € 60.564        |
| 1.15     | Laren                       | € 89.919        | € 89.919               | € 89.919                 | € -                              | € 90.846        |
|          | Terugbetaling resultaat     | € -951.748      | € -951.748             | € -                      | € -0                             | € -482.037      |

Ten opzichte van 2015 zijn de bijdragen van de partners verlaagd met de taakstelling. Daarnaast is de bijdrage van Noord-Holland verhoogd vanwege het overgedragen takenpakket bodem. De bijdrage van Flevoland is verlaagd met de teruggetrokken taken. Aan de partners is na vaststelling van de resultaatbestemming 2015 € 952.000 uitbetaald.

| BATEN |                   | Realisatie 2016 | Begroting na wijziging | Begroting voor wijziging | Verschil realisatie en begroting | Realisatie 2015 |
|-------|-------------------|-----------------|------------------------|--------------------------|----------------------------------|-----------------|
| 2.1   | Rijksbijdrage BSB | € 122.260       | € -                    | € -                      | € -122.260                       | € 123.045       |

In 2016 zijn beschikkingen en bijdragen ontvangen van het Rijk voor de Bestuurlijke Strafbeschikking Milieu (BSBm) over de jaren 2016 én voorgaande jaren. Het verschil tussen de lasten en baten bedraagt € 93.000 voordelig. Dit bestaat uit alsnog toegekende BSBm subsidies over voorgaande jaren.

| BATEN |                                    | Realisatie 2016 | Begroting na wijziging | Begroting voor wijziging | Verschil realisatie en begroting | Realisatie 2015 |
|-------|------------------------------------|-----------------|------------------------|--------------------------|----------------------------------|-----------------|
| 2.2   | Prov. bijdrage Omgevingsveiligheid | € 98.331        | € 168.180              | € -                      | € 69.849                         | € 16.647        |

In 2016 zijn subsidies Impuls Omgevingsveiligheid ontvangen van de provincies Flevoland en Noord-Holland. Het verschil tussen de lasten en baten bedraagt € 59.000 voordelig. Dit betreft de urenvergoeding over 2015.

| BATEN |                                | Realisatie 2016 | Begroting na wijziging | Begroting voor wijziging | Verschil realisatie en begroting | Realisatie 2015 |
|-------|--------------------------------|-----------------|------------------------|--------------------------|----------------------------------|-----------------|
| 2.3   | Rijksbijdrage Energiebesparing | € 36.118        | € 169.041              | € -                      | € 132.923                        | € -             |

In 2015 is de beschikking ontvangen voor Energiebesparing 2015-2016. De uitgaven zijn lager dan de beschikking.

| BATEN |                     | Realisatie 2016 | Begroting na wijziging | Begroting voor wijziging | Verschil realisatie en begroting | Realisatie 2015 |
|-------|---------------------|-----------------|------------------------|--------------------------|----------------------------------|-----------------|
| 2.4   | Subsidie Gildemodel | € 13.491        | € 13.491               | € -                      | € -                              | € 31.509        |

De subsidie Gildemodel is in 2016 aangewend. De uitgaven zijn gelijk aan de beschikking.

| BATEN |                                  | Realisatie 2016 | Begroting na wijziging | Begroting voor wijziging | Verschil realisatie en begroting | Realisatie 2015 |
|-------|----------------------------------|-----------------|------------------------|--------------------------|----------------------------------|-----------------|
| 2.5   | Bijdrage bodemdata Noord-Holland | € 74.163        | € 80.000               | € -                      | € 5.838                          | € -             |

In verband met de overdracht van bodemtaken door de Provincie Noord-Holland, is een eenmalige bijdrage beschikbaar gesteld voor het overzetten van bodemdata in de systemen van de OFGV.

| BATEN |                                       | Realisatie 2016 | Begroting na wijziging | Begroting voor wijziging | Verschil realisatie en begroting | Realisatie 2015 |
|-------|---------------------------------------|-----------------|------------------------|--------------------------|----------------------------------|-----------------|
| 2.6   | Bijdrage terugtrekken taken Flevoland | € 117.319       | € 122.615              | € -                      | € 5.296                          | € -             |

De kosten die verband houden met het terugtrekken van taken door de Provincie Flevoland betreffen de afwaardering van het geluidsmeetsysteem en het bovenformatief plaatsen van een medewerker. Deze kosten zijn in rekening gebracht bij Flevoland.

| BATEN |                     | Realisatie 2016 | Begroting na wijziging | Begroting voor wijziging | Verschil realisatie en begroting | Realisatie 2015 |
|-------|---------------------|-----------------|------------------------|--------------------------|----------------------------------|-----------------|
| 2.7   | Omzet kenniscentrum | € 185.652       | € -                    | € -                      | € -185.652                       | € 89.775        |

De OFGV zet in op extra inkomsten om de bezuinigingstaakstelling en stijgende kosten te dekken. In 2016 hebben andere omgevingsdiensten en overheden voor € 186.000 opleidingen afgenomen die door de OFGV zijn georganiseerd. Dit is een flinke stijging ten opzichte van 2015.

| BATEN |                     | Realisatie 2016 | Begroting na wijziging | Begroting voor wijziging | Verschil realisatie en begroting | Realisatie 2015 |
|-------|---------------------|-----------------|------------------------|--------------------------|----------------------------------|-----------------|
| 2.8   | Overige opbrengsten | € 221.681       | € 168.380              | € -                      | € -53.301                        | € 150.693       |

De OFGV heeft in 2016 € 147.000 opbrengsten behaald met het uitvoeren van extra opdrachten voor de partners. De inkomsten uit detachering van personeelsleden bedragen € 35.000. Het restant ad € 40.000 bestaat uit voordelige afwikkelingsverschillen en kleine eenmalige subsidies. Het verschil ten opzichte van 2015 betreft meer uitgevoerde extra opdrachten.

### B.3.4. WNT

In de wet normeringbezoldiging topfunctionarissen publieke en semipublieke sector (WNT) zijn de beloningen van bestuurders en andere topfunctionarissen wettelijk genormeerd. Topfunctionarissen in de (semi)publieke sector mogen niet meer verdienen dan 130% van het salaris van een minister. Dit wordt normering van topinkomens genoemd. De WNT-norm voor 2016 is € 179.000. Vanuit de WNT is het verplicht van iedere topfunctionaris gegevens te vermelden in het financieel verslaggevingsdocument. Bij de OFGV kwalificeert de directeur als topfunctionaris, alle overige medewerkers zitten net als de directeur onder de WNT-norm.

| WNT Informatie per functionaris in loondienst                                  | 2016              | 2015              | Toelichting                                          |
|--------------------------------------------------------------------------------|-------------------|-------------------|------------------------------------------------------|
| Naam                                                                           | P.M.R. Schuurmans | P.M.R. Schuurmans |                                                      |
| Functie                                                                        | Directeur         | Directeur         |                                                      |
| Beloning                                                                       | € 110.576,00      | € 107.467,00      | Bruto salaris.                                       |
| Belastbare onkostenvergoeding                                                  | € 0,00            | € 0,00            | Reiskosten voor dienstreizen en woon-werkverkeer.    |
| Voorzieningen ten behoeve van beloning betaalbaar op termijn                   | € 11.883,00       | € 11.878,00       | Werkgeversdeel pensioenpremies.                      |
| Duur van het dienstverband in het boekjaar                                     | 01-01 t/m 31-12   | 01-01 t/m 31-12   |                                                      |
| Omvang van het dienstverband in het boekjaar                                   | 40 uur per week   | 40 uur per week   | Contractduur overgenomen van de provincie Flevoland. |
| In het boekjaar verrichte uitkeringen wegens beëindiging van het dienstverband | € 0,00            | € 0,00            | Niet van toepassing                                  |
| Jaar waarin het dienstverband is geëindigd                                     | -                 | -                 | Niet van toepassing                                  |
| Motivering in geval van overschrijding van de WNT                              | € 122.459,00      | € 119.345,00      | De WNT norm wordt niet overschreden.                 |

Bij een Gemeenschappelijke Regeling kwalificeren leden van het AB en DB ook als topfunctionarissen. Voor alle bestuursleden geldt dat zij geen bezoldiging van de OFGV ontvangen en de functie slechts uitvoeren uit hoofde van hun functie als wethouder of gedeputeerde van de deelnemende overheid. In 2016 hebben enkele wijzigingen plaatsgevonden als gevolg van het aftreden van wethouders. Alle bestuursleden van 2016 zijn hieronder vermeld.

| Naam Bestuurslid             | Partner                  | Functie OFGV                                          | Periode 2016   | Bezoldiging |
|------------------------------|--------------------------|-------------------------------------------------------|----------------|-------------|
| dhr. J.A. Fackeldey          | Gemeente Lelystad        | Voorzitter Dagelijks Bestuur en Algemeen Bestuur      | 01-01 tm 31-12 | € 0         |
| dhr. A. Stuivenberg          | Provincie Flevoland      | Vice-Voorzitter Dagelijks Bestuur en Algemeen Bestuur | 01-01 tm 31-12 | € 0         |
| dhr. W.C. Haagsma            | Gemeente Noordoostpolder | Lid Dagelijks Bestuur en Algemeen Bestuur             | 01-01 tm 31-12 | € 0         |
| dhr. G.E.H. Pas              | Gemeente Huizen          | Lid Dagelijks Bestuur en Algemeen Bestuur             | 01-01 tm 31-12 | € 0         |
| dhr. C.H. Boland             | Gemeente Gooise Meren    | Lid Dagelijks Bestuur en Algemeen Bestuur             | 01-01 tm 31-12 | € 0         |
| dhr. F. Huis                 | Gemeente Almere          | Lid Algemeen Bestuur                                  | 01-01 tm 31-12 | € 0         |
| dhr. D.M. Vis                | Gemeente Dronten         | Lid Algemeen Bestuur                                  | 01-01 tm 31-12 | € 0         |
| dhr. G. Post jr              | Gemeente Urk             | Lid Algemeen Bestuur                                  | 01-01 tm 31-12 | € 0         |
| dhr. W.P. van der Es         | Gemeente Zeewolde        | Lid Algemeen Bestuur                                  | 01-01 tm 31-12 | € 0         |
| dhr. T.P.J. Talsma           | Provincie Noord-Holland  | Lid Algemeen Bestuur                                  | 01-01 tm 02-11 | € 0         |
| mw. E.J.M. Boersen - de Jong | Gemeente Blaricum        | Lid Algemeen Bestuur                                  | 01-01 tm 31-12 | € 0         |
| dhr. F.G.J. Voorink          | Gemeente Hilversum       | Lid Algemeen Bestuur                                  | 01-01 tm 31-12 | € 0         |
| dhr. A.H.M. Stam             | Gemeente Laren           | Lid Algemeen Bestuur                                  | 01-01 tm 31-12 | € 0         |
| dhr. H. Tuning               | Gemeente Weesp           | Lid Algemeen Bestuur                                  | 01-01 tm 31-12 | € 0         |
| dhr. J.H. Frijdal            | Gemeente Wijdereen       | Lid Algemeen Bestuur                                  | 01-01 tm 22-04 | € 0         |
| dhr. P.M. Smit               | Gemeente Wijdereen       | Lid Algemeen Bestuur                                  | 16-06 tm 31-12 | € 0         |

### B.3.5. Analyse begrotingscriterium

In de toelichting op het overzicht van baten en lasten in de jaarrekening over 2016 is ingegaan op de verschillen tussen de realisatie en de begrotingscijfers voor en na wijziging. Hieruit blijkt dat in 3 gevallen het beschikbare budget overschreden is. Het gaat om overschrijdingen waarbij het DB bij het doen van de uitgaven binnen het door de AB uitgezette beleid is gebleven. Het geraamde lastentotaal wordt niet overschreden.

| LASTEN |                 | Realisatie<br>2016 | Begroting na<br>wijziging | Begroting<br>voor wijziging | Verschil<br>realisatie en<br>begroting | Realisatie<br>2015 |
|--------|-----------------|--------------------|---------------------------|-----------------------------|----------------------------------------|--------------------|
| 1.1c   | Flexibele schil | € 692.184          | € 538.446                 | € 30.000                    | € -153.738                             | € 479.500          |

De inzet van flexibele schil is hoger dan geraamd door de inhuur voor onder andere controles. De overschrijding wordt gedekt door de ruimte in het salarisbudget.

| LASTEN |                            | Realisatie<br>2016 | Begroting na<br>wijziging | Begroting<br>voor wijziging | Verschil<br>realisatie en<br>begroting | Realisatie<br>2015 |
|--------|----------------------------|--------------------|---------------------------|-----------------------------|----------------------------------------|--------------------|
| 4.2    | Overige huisvestingskosten | € 195.124          | € 130.000                 | € 130.000                   | € -65.124                              | € 121.955          |

De kostenoverschrijding wordt veroorzaakt door onderhoud en vernieuwingen van de huisvesting waaronder een pantry op de 4<sup>e</sup> verdieping. Hierdoor is het pand meerjarig toereikend voor de nieuwe huurperiode. De overschrijding wordt gedekt door onderbesteding op andere budgetten.

| LASTEN |      | Realisatie<br>2016 | Begroting na<br>wijziging | Begroting<br>voor wijziging | Verschil<br>realisatie en<br>begroting | Realisatie<br>2015 |
|--------|------|--------------------|---------------------------|-----------------------------|----------------------------------------|--------------------|
| 7.1    | BSBm | € 29.710           | € -                       | € -                         | € -29.710                              | € 32.796           |

De subsidiebeschikking voor de bestuurlijke straf beschikking milieu is in december 2016 ontvangen en daarom niet in de begroting verwerkt. De kosten zijn lager dan de subsidiebeschikking.

### B.3.6. Overzicht van incidentele baten en lasten

Alle in de initiële begroting opgenomen baten en lasten van de OFGV zijn structureel van aard. In 2016 zijn de volgende incidentele baten en lasten geboekt:

| INCIDENTELE BATEN                     | Realisatie 2016    | Begroting na wijziging | Begroting voor wijziging | Verschil realisatie en begroting | Realisatie 2015    |
|---------------------------------------|--------------------|------------------------|--------------------------|----------------------------------|--------------------|
| Rijksbijdrage BSB                     | € 122.260          | € -                    | € -                      | € -122.260                       | € 123.045          |
| Prov. bijdrage Omgevingsveiligheid    | € 98.331           | € 168.180              | € -                      | € 69.849                         | € 16.647           |
| Rijksbijdrage Energiebesparing        | € 36.118           | € 169.041              | € -                      | € 132.923                        | € -                |
| Subsidie Gildemodel                   | € 13.491           | € 13.491               | € -                      | € -                              | € 31.509           |
| Bijdrage bodemdata Noord-Holland      | € 74.163           | € 80.000               | € -                      | € 5.838                          | € -                |
| Bijdrage terugtrekken taken Flevoland | € 117.319          | € 122.615              | € -                      | € 5.296                          | € -                |
| Omzet kenniscentrum                   | € 185.652          | € -                    | € -                      | € -185.652                       | € 89.775           |
| Overige opbrengsten                   | € 221.681          | € 168.380              | € -                      | € -53.301                        | € 150.693          |
| Mutatie reserves                      | € 1.286.009        | € 1.411.119            | € -                      | € 125.110                        | € 620.337          |
| <b>Totaal incidentele baten</b>       | <b>€ 2.155.024</b> | <b>€ 2.132.826</b>     | <b>€ -</b>               | <b>€ -22.198</b>                 | <b>€ 1.032.007</b> |

| INCIDENTELE LASTEN                   | Realisatie 2016    | Begroting na wijziging | Begroting voor wijziging | Verschil realisatie en begroting | Realisatie 2015  |
|--------------------------------------|--------------------|------------------------|--------------------------|----------------------------------|------------------|
| BSBm                                 | € 29.710           | € -                    | € -                      | € -29.710                        | € 32.796         |
| Omgevingsveiligheid                  | € 38.970           | € 168.180              | € -                      | € 129.211                        | € 16.647         |
| Energiebesparing                     | € 36.118           | € 169.041              | € -                      | € 132.923                        | € -              |
| Gildemodel                           | € 13.491           | € 13.491               | € -                      | € -0                             | € 31.509         |
| Eenm. kosten bodemdata Noord-Holland | € 74.163           | € 80.000               | € -                      | € 5.838                          | € -              |
| Eenm. terugtrekken taken Flevoland   | € 117.319          | € 122.615              | € -                      | € 5.296                          | € -              |
| Inhuurkosten                         | € 153.738          | € -                    | € -                      | € -153.738                       | € 203.409        |
| Frictiekosten                        | € 334.262          | € 334.371              | € -                      | € 109                            | € 190.108        |
| Terugbetaling aan de partners        | € 951.748          | € 951.748              | € -                      | € 0                              | € 482.037        |
| <b>Totaal incidentele lasten</b>     | <b>€ 1.749.518</b> | <b>€ 1.839.446</b>     | <b>€ -</b>               | <b>€ 89.928</b>                  | <b>€ 956.506</b> |

De incidentele baten uit en incidentele lasten voor subsidies, bodemdata en terugtrekken taken zijn in principe budgetneutraal. Het verschil tussen de lasten en baten bedraagt € 152.000 voordelig. Dit bestaat uit de vergoeding voor gemaakte uren in 2015 BSBm en omgevingsveiligheid.

De omzet van het Kenniscentrum en de overige opbrengsten dienen ter dekking van de openstaande taakstelling. De hogere inhuurkosten wordt gedekt uit de ruimte in het salarisbudget.

De incidentele frictiekosten bedragen in 2016 € 334.000. Deze worden gedekt uit de incidentele onttrekking aan de reserve frictiekosten. De terugbetaling aan de partners wordt gedekt uit de onttrekking aan de algemene reserve en de reserve frictiekosten.





## **B.4. Overige gegevens**

### **B.4.1. Controleverklaring van de onafhankelijke accountant**



### **De basis voor ons oordeel**

Wij hebben onze controle uitgevoerd volgens het Nederlands recht, waaronder ook de Nederlandse controlestandaarden, het Besluit accountantscontrole decentrale overheden (Bado), het programma van eisen accountantscontrole 2016-2019 dat is vastgesteld door het algemeen bestuur op 29-06-2016 en de Regeling Controleprotocol Wet normering bezoldiging topfunctionarissen publieke en semipublieke sector (WNT) 2016 vallen. Onze verantwoordelijkheden op grond hiervan zijn beschreven in de sectie 'Onze verantwoordelijkheden voor de controle van de jaarrekening'.

Wij zijn onafhankelijk van Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek zoals vereist in de Verordening inzake de onafhankelijkheid van accountants bij assurance-opdrachten (ViO) en andere voor de opdracht relevante onafhankelijkheidsregels in Nederland. Verder hebben wij voldaan aan de Verordening gedrags- en beroepsregels accountants (VGBA).

Wij vinden dat de door ons verkregen controle-informatie voldoende en geschikt is als basis voor ons oordeel.

### **Materialiteit**

Op basis van onze professionele oordeelsvorming hebben wij de materialiteit voor de jaarrekening als geheel bepaald op EUR 115.000, waarbij de bij onze controle toegepaste goedkeuringstolerantie bedraagt voor fouten 1% en voor onzekerheden 3% van de totale lasten inclusief toevoegingen aan reserves, zoals voorgeschreven in artikel 2 lid 1 Bado.

Wij houden ook rekening met afwijkingen en/of mogelijke afwijkingen die naar onze mening voor de gebruikers van de jaarrekening om kwalitatieve redenen materieel zijn, zoals ook bedoeld in artikel 3 Bado. Daarbij zijn voor de controle van de in de jaarrekening opgenomen WNT-informatie de materialiteitsvoorschriften gehanteerd zoals vastgelegd in de Regeling controleprotocol WNT 2016.

Wij zijn met het algemeen bestuur overeengekomen dat wij aan het algemeen bestuur tijdens onze controle geconstateerde afwijkingen boven de EUR 50.000 rapporteren alsmede kleinere afwijkingen die naar onze mening om kwalitatieve of WNT-redenen relevant zijn.

### **B. Verklaring over de in de jaarstukken opgenomen andere informatie**

Naast de jaarrekening en onze controleverklaring daarbij, omvatten de jaarstukken andere informatie, die bestaat uit:

- het jaarverslag, waaronder de programmaverantwoording en de paragrafen.

Op grond van onderstaande werkzaamheden zijn wij van mening dat de andere informatie:

- met de jaarrekening verenigbaar is en geen materiële afwijkingen bevat;
- alle informatie bevat die op grond van het BBV is vereist.

Wij hebben de andere informatie gelezen en hebben op basis van onze kennis en ons begrip, verkregen vanuit de jaarrekeningcontrole of anderszins, overwogen of de andere informatie materiële afwijkingen bevat.

Met onze werkzaamheden hebben wij voldaan aan de vereisten in de Gemeentewet en de Nederlandse Standaard 720. Deze werkzaamheden hebben niet dezelfde diepgang als onze controlewerkzaamheden bij de jaarrekening.

Het dagelijks bestuur is verantwoordelijk voor het opstellen van de andere informatie, waaronder het jaarverslag in overeenstemming met het BBV.

### **C. Beschrijving van verantwoordelijkheden met betrekking tot de jaarrekening**

#### **Verantwoordelijkheden van het dagelijks bestuur en algemeen bestuur voor de jaarrekening**

Het dagelijks bestuur is verantwoordelijk voor het opmaken en getrouw weergeven van de jaarrekening in overeenstemming met het BBV. Het dagelijks bestuur is ook verantwoordelijk voor het rechtmatig tot stand komen van de in de jaarrekening verantwoorde baten en lasten alsmede de balansmutaties, in overeenstemming met de begroting en met de in de relevante wet- en regelgeving opgenomen bepalingen, waaronder gemeentelijke verordeningen, zoals opgenomen in het programma van eisen accountantscontrole 2016-2019 d.d. 29 juni 2016.

In dit kader is het dagelijks bestuur tevens verantwoordelijk voor een zodanige interne beheersing die het dagelijks bestuur noodzakelijk acht om het opmaken van de jaarrekening en de naleving van die relevante wet- en regelgeving mogelijk te maken zonder afwijkingen van materieel belang als gevolg van fouten of fraude.

Het algemeen bestuur is als kaderstellend en controlerend orgaan op grond van de Gemeentewet verantwoordelijk voor het uitoefenen van toezicht op het proces van financiële verslaggeving van de gemeenschappelijke regeling.

#### **Onze verantwoordelijkheden voor de controle van de jaarrekening**

Onze verantwoordelijkheid is het zodanig plannen en uitvoeren van een controleopdracht dat wij daarmee voldoende en geschikte controle-informatie verkrijgen voor het door ons af te geven oordeel.

Onze controle is uitgevoerd met een hoge mate maar geen absolute mate van zekerheid waardoor het mogelijk is dat wij tijdens onze controle niet alle materiële fouten en fraude ontdekken.

Afwijkingen kunnen ontstaan als gevolg van fouten of fraude en zijn materieel indien redelijkerwijs kan worden verwacht dat deze, afzonderlijk of gezamenlijk, van invloed kunnen zijn op de economische beslissingen die gebruikers op basis van deze jaarrekening nemen. De materialiteit beïnvloedt de aard, timing en omvang van onze

controlewerkzaamheden en de evaluatie van het effect van onderkende afwijkingen op ons oordeel.

Wij hebben deze accountantscontrole professioneel kritisch uitgevoerd en hebben waar relevant professionele oordeelsvorming toegepast in overeenstemming met de Nederlandse controlestandaarden, het Bado, het programma van eisen accountantscontrole 2016-2019 dat is vastgesteld door het algemeen bestuur op 29-06-2016, de Regeling Controleprotocol WNT 2016, ethische voorschriften en de onafhankelijkheidseisen. Onze controle bestond onder andere uit:

- het identificeren en inschatten van de risico's dat de jaarrekening afwijkingen van materieel belang bevat als gevolg van fouten of fraude dan wel het niet rechtmatig tot stand komen van baten en lasten alsmede de balansmutaties, het in reactie op deze risico's bepalen en uitvoeren van controlewerkzaamheden en het verkrijgen van controle-informatie die voldoende en geschikt is als basis voor ons oordeel. Bij fraude is het risico dat een afwijking van materieel belang niet ontdekt wordt groter dan bij fouten. Bij fraude kan sprake zijn van samenspanning, valsheid in geschrifte, het opzettelijk nalaten transacties vast te leggen, het opzettelijk verkeerd voorstellen van zaken of het doorbreken van de interne beheersing;
- het verkrijgen van inzicht in de interne beheersing die relevant is voor de controle met als doel controlewerkzaamheden te selecteren die passend zijn in de omstandigheden. Deze werkzaamheden hebben niet als doel om een oordeel uit te spreken over de effectiviteit van de interne beheersing van de gemeenschappelijke regeling;
- het evalueren van de geschiktheid van de gebruikte grondslagen voor financiële verslaggeving, de gebruikte financiële rechtmatigheidscriteria en het evalueren van de redelijkheid van schattingen door het dagelijks bestuur en de toelichtingen die daarover in de jaarrekening staan;
- het evalueren van de presentatie, structuur en inhoud van de jaarrekening en de daarin opgenomen toelichtingen; en
- het evalueren of de jaarrekening een getrouw beeld geeft van de onderliggende transacties en gebeurtenissen en of de in de jaarrekening verantwoorde baten en lasten alsmede de balansmutaties in alle van materieel belang zijnde aspecten rechtmatig tot stand zijn gekomen.

Wij communiceren met het algemeen bestuur onder andere over de geplande reikwijdte en timing van de controle en over de significante bevindingen die uit onze controle naar voren zijn gekomen, waaronder eventuele significante tekortkomingen in de interne beheersing.

Utrecht, 16 mei 2017

Baker Tilly Berk N.V.

Was getekend,

G.J. van Luyk AA



# BAKER TILLY BERK

Baker Tilly Berk N.V.  
Papendorpseweg 99  
Postbus 85007  
3508 AA Utrecht  
T: +31 (0)30 258 70 00  
F: +31 (0)30 254 45 77  
E: utrecht@bakertillyberk.nl  
KvK: 24425560  
www.bakertillyberk.nl

## **VERTROUWELIJK**

Aan het Algemeen Bestuur van  
Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek  
Postbus 2341  
8203 AH LELYSTAD

|              |                       |
|--------------|-----------------------|
| <b>Datum</b> | <b>Referentie</b>     |
| 16 mei 2017  | GvL\JJ\1003722\000001 |

## **CONTROLEVERKLARING VAN DE ONAFHANKELIJKE ACCOUNTANT**

*Aan: Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek*

### **A. Verklaring over de in de jaarstukken opgenomen jaarrekening 2016**

#### **Ons oordeel**

Wij hebben de jaarrekening 2016 van Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek te Lelystad gecontroleerd.

Naar ons oordeel:

- geeft de in de jaarstukken opgenomen jaarrekening een getrouw beeld van de grootte en de samenstelling van zowel de baten en lasten over 2016 als van de activa en passiva van Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek op 31 december 2016 in overeenstemming met het Besluit begroting en verantwoording provincies en gemeenten (BBV);
- zijn de in de jaarrekening verantwoorde baten en lasten alsmede de balansmutaties over 2016 in alle van materieel belang zijnde aspecten rechtmatig tot stand gekomen in overeenstemming met de begroting en met de in de relevante wet- en regelgeving opgenomen bepalingen, waaronder verordeningen van de gemeenschappelijke regeling, zoals opgenomen in het programma van eisen accountantscontrole 2016-2019 d.d. 29 juni 2016.

De jaarrekening bestaat uit:

- 1 Balans per 31 december;
- 2 Het overzicht van baten en lasten in de jaarrekening over het begrotingsjaar;
- 3 Toelichtingen.



### **De basis voor ons oordeel**

Wij hebben onze controle uitgevoerd volgens het Nederlands recht, waaronder ook de Nederlandse controlestandaarden, het Besluit accountantscontrole decentrale overheden (Bado), het programma van eisen accountantscontrole 2016-2019 dat is vastgesteld door het algemeen bestuur op 29-06-2016 en de Regeling Controleprotocol Wet normering bezoldiging topfunctionarissen publieke en semipublieke sector (WNT) 2016 vallen. Onze verantwoordelijkheden op grond hiervan zijn beschreven in de sectie 'Onze verantwoordelijkheden voor de controle van de jaarrekening'.

Wij zijn onafhankelijk van Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek zoals vereist in de Verordening inzake de onafhankelijkheid van accountants bij assurance-opdrachten (ViO) en andere voor de opdracht relevante onafhankelijkheidsregels in Nederland. Verder hebben wij voldaan aan de Verordening gedrags- en beroepsregels accountants (VGBA).

Wij vinden dat de door ons verkregen controle-informatie voldoende en geschikt is als basis voor ons oordeel.

### **Materialiteit**

Op basis van onze professionele oordeelsvorming hebben wij de materialiteit voor de jaarrekening als geheel bepaald op EUR 115.000, waarbij de bij onze controle toegepaste goedkeuringstolerantie bedraagt voor fouten 1% en voor onzekerheden 3% van de totale lasten inclusief toevoegingen aan reserves, zoals voorgeschreven in artikel 2 lid 1 Bado.

Wij houden ook rekening met afwijkingen en/of mogelijke afwijkingen die naar onze mening voor de gebruikers van de jaarrekening om kwalitatieve redenen materieel zijn, zoals ook bedoeld in artikel 3 Bado. Daarbij zijn voor de controle van de in de jaarrekening opgenomen WNT-informatie de materialiteitsvoorschriften gehanteerd zoals vastgelegd in de Regeling controleprotocol WNT 2016.

Wij zijn met het algemeen bestuur overeengekomen dat wij aan het algemeen bestuur tijdens onze controle geconstateerde afwijkingen boven de EUR 50.000 rapporteren alsmede kleinere afwijkingen die naar onze mening om kwalitatieve of WNT-redenen relevant zijn.

### **B. Verklaring over de in de jaarstukken opgenomen andere informatie**

Naast de jaarrekening en onze controleverklaring daarbij, omvatten de jaarstukken andere informatie, die bestaat uit:

- het jaarverslag, waaronder de programmaverantwoording en de paragrafen.

Op grond van onderstaande werkzaamheden zijn wij van mening dat de andere informatie:

- met de jaarrekening verenigbaar is en geen materiële afwijkingen bevat;
- alle informatie bevat die op grond van het BBV is vereist.

Wij hebben de andere informatie gelezen en hebben op basis van onze kennis en ons begrip, verkregen vanuit de jaarrekeningcontrole of anderszins, overwogen of de andere informatie materiële afwijkingen bevat.

Met onze werkzaamheden hebben wij voldaan aan de vereisten in de Gemeentewet en de Nederlandse Standaard 720. Deze werkzaamheden hebben niet dezelfde diepgang als onze controlewerkzaamheden bij de jaarrekening.

Het dagelijks bestuur is verantwoordelijk voor het opstellen van de andere informatie, waaronder het jaarverslag in overeenstemming met het BBV.

### **C. Beschrijving van verantwoordelijkheden met betrekking tot de jaarrekening**

#### **Verantwoordelijkheden van het dagelijks bestuur en algemeen bestuur voor de jaarrekening**

Het dagelijks bestuur is verantwoordelijk voor het opmaken en getrouw weergeven van de jaarrekening in overeenstemming met het BBV. Het dagelijks bestuur is ook verantwoordelijk voor het rechtmatig tot stand komen van de in de jaarrekening verantwoorde baten en lasten alsmede de balansmutaties, in overeenstemming met de begroting en met de in de relevante wet- en regelgeving opgenomen bepalingen, waaronder gemeentelijke verordeningen, zoals opgenomen in het programma van eisen accountantscontrole 2016-2019 d.d. 29 juni 2016.

In dit kader is het dagelijks bestuur tevens verantwoordelijk voor een zodanige interne beheersing die het dagelijks bestuur noodzakelijk acht om het opmaken van de jaarrekening en de naleving van die relevante wet- en regelgeving mogelijk te maken zonder afwijkingen van materieel belang als gevolg van fouten of fraude.

Het algemeen bestuur is als kaderstellend en controlerend orgaan op grond van de Gemeentewet verantwoordelijk voor het uitoefenen van toezicht op het proces van financiële verslaggeving van de gemeenschappelijke regeling.

#### **Onze verantwoordelijkheden voor de controle van de jaarrekening**

Onze verantwoordelijkheid is het zodanig plannen en uitvoeren van een controleopdracht dat wij daarmee voldoende en geschikte controle-informatie verkrijgen voor het door ons af te geven oordeel.

Onze controle is uitgevoerd met een hoge mate maar geen absolute mate van zekerheid waardoor het mogelijk is dat wij tijdens onze controle niet alle materiële fouten en fraude ontdekken.

Afwijkingen kunnen ontstaan als gevolg van fouten of fraude en zijn materieel indien redelijkerwijs kan worden verwacht dat deze, afzonderlijk of gezamenlijk, van invloed kunnen zijn op de economische beslissingen die gebruikers op basis van deze jaarrekening nemen. De materialiteit beïnvloedt de aard, timing en omvang van onze

controlewerkzaamheden en de evaluatie van het effect van onderkende afwijkingen op ons oordeel.

Wij hebben deze accountantscontrole professioneel kritisch uitgevoerd en hebben waar relevant professionele oordeelsvorming toegepast in overeenstemming met de Nederlandse controlestandaarden, het Bado, het programma van eisen accountantscontrole 2016-2019 dat is vastgesteld door het algemeen bestuur op 29-06-2016, de Regeling Controleprotocol WNT 2016, ethische voorschriften en de onafhankelijkheidseisen. Onze controle bestond onder andere uit:

- het identificeren en inschatten van de risico's dat de jaarrekening afwijkingen van materieel belang bevat als gevolg van fouten of fraude dan wel het niet rechtmatig tot stand komen van baten en lasten alsmede de balansmutaties, het in reactie op deze risico's bepalen en uitvoeren van controlewerkzaamheden en het verkrijgen van controle-informatie die voldoende en geschikt is als basis voor ons oordeel. Bij fraude is het risico dat een afwijking van materieel belang niet ontdekt wordt groter dan bij fouten. Bij fraude kan sprake zijn van samenspanning, valsheid in geschrifte, het opzettelijk nalaten transacties vast te leggen, het opzettelijk verkeerd voorstellen van zaken of het doorbreken van de interne beheersing;
- het verkrijgen van inzicht in de interne beheersing die relevant is voor de controle met als doel controlewerkzaamheden te selecteren die passend zijn in de omstandigheden. Deze werkzaamheden hebben niet als doel om een oordeel uit te spreken over de effectiviteit van de interne beheersing van de gemeenschappelijke regeling;
- het evalueren van de geschiktheid van de gebruikte grondslagen voor financiële verslaggeving, de gebruikte financiële rechtmatigheidscriteria en het evalueren van de redelijkheid van schattingen door het dagelijks bestuur en de toelichtingen die daarover in de jaarrekening staan;
- het evalueren van de presentatie, structuur en inhoud van de jaarrekening en de daarin opgenomen toelichtingen; en
- het evalueren of de jaarrekening een getrouw beeld geeft van de onderliggende transacties en gebeurtenissen en of de in de jaarrekening verantwoorde baten en lasten alsmede de balansmutaties in alle van materieel belang zijnde aspecten rechtmatig tot stand zijn gekomen.

Wij communiceren met het algemeen bestuur onder andere over de geplande reikwijdte en timing van de controle en over de significante bevindingen die uit onze controle naar voren zijn gekomen, waaronder eventuele significante tekortkomingen in de interne beheersing.

Utrecht, 16 mei 2017

Baker Tilly Berk N.V.

Was getekend,

G.J. van Luyk AA



# Verslag van bevindingen

**Boekjaar 2016**

## Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek



An independent member of Baker Tilly International

# Inhoudsopgave

|                                                  | <b>Pagina</b> |
|--------------------------------------------------|---------------|
| <b>1 Bestuurlijke samenvatting</b>               | <b>4</b>      |
| <b>2 Aard en reikwijdte van de werkzaamheden</b> | <b>5</b>      |
| <b>3 accountantscontrole</b>                     | <b>6</b>      |
| <b>4 Verslaglegging</b>                          | <b>9</b>      |
| <b>5 Weerstandsvermogen</b>                      | <b>10</b>     |
| <b>6 Overige aandachtspunten</b>                 | <b>11</b>     |

**VERTROUWELIJK**

Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek  
Aan de leden van het algemeen bestuur

Utrecht, 16 mei 2017

Betreft: Verslag van bevindingen bij de jaarrekening 2016

Geachte leden van het algemeen bestuur,

Voor u ligt het verslag van bevindingen dat wij hebben opgesteld op basis van de door ons uitgevoerde werkzaamheden in het kader van de controle van de jaarrekening 2016 van de Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek.

De belangrijkste bevindingen naar aanleiding van de eindejaarscontrole hebben wij in dit verslag van bevindingen opgenomen. Bij deze jaarrekening hebben wij een goedkeurende controleverklaring verstrekt. Dit verslag van bevindingen doet geen afbreuk aan ons oordeel dat de jaarrekening een getrouw beeld geeft van de baten en lasten over het boekjaar en de activa en passiva in overeenstemming met het BBV en dat deze in alle van materieel belang zijnde aspecten rechtmatig tot stand is gekomen.

Wij bedanken de directie en de betrokken medewerkers van de Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek voor de open en constructieve samenwerking bij het verrichten van onze controlewerkzaamheden en de totstandkoming van onze rapportage. Wij kijken terug op een **goede oplevering** en **uitstekende kwaliteit** van de jaarstukken 2016.

Tot het verstrekken van nadere toelichting zijn wij graag bereid.

Met vriendelijke groet,  
Baker Tilly Berk N.V.

Was getekend  
G.J. van Luyk AA  
Director

# 1. Bestuurlijke samenvatting

Als accountant van uw organisatie hebben wij de controle van de jaarrekening uitgevoerd op basis van de kaders en normen die door de wetgever als ook door u als bestuur aan ons zijn meegegeven.

In dit verslag van bevindingen doen wij verslag van de uitkomsten van ons onderzoek naar de getrouwheid en de rechtmatige totstandkoming van de baten en lasten en de activa en passiva in de jaarrekening 2016.

In hoofdstuk 3 van dit verslag van bevindingen gaan wij met name in op die zaken die van belang zijn voor u als algemeen bestuur. Wij ondersteunen u daarbij in uw controlerende rol en uw besluitvorming rondom de jaarrekening.

Bij de jaarrekening die voorligt hebben wij een goedkeurende controleverklaring verstrekt voor het aspect getrouwheid als ook voor het aspect rechtmatigheid.

## 2. Aard en reikwijdte van de werkzaamheden

### 2.1 Opdracht

In overeenstemming met de van u verkregen opdracht hebben wij de jaarrekening over boekjaar 2016 van de Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek gecontroleerd.

Bij de uitvoering van onze controlewerkzaamheden inzake de jaarrekening hebben wij de goedkeuringstolerantie gehanteerd in overeenstemming met het Besluit Accountscontrole Decentrale Overheden (BADO). Hieruit volgt dat wij voor de jaarrekening een tolerantie voor fouten van € 115.000 (1% van de lasten inclusief toevoeging aan de reserves) hebben gehanteerd en een tolerantie voor onzekerheden van € 345.000 (3% van de lasten inclusief toevoegingen aan de reserves).

### 2.2 Grondslagen

De accountantscontrole omvat onder meer een onderzoek door middel van deelwaarnemingen, beoordeling van de grondslagen van de financiële verslaggeving en van belangrijke schattingen die bij het opmaken van de jaarrekening zijn gehanteerd.

In het kader van de waarderingsgrondslagen komen zaken aan de orde die een significante invloed hebben op de kwaliteit van de jaarverslaggeving, zoals nieuwe of gewijzigde waarderingsgrondslagen, schattingen, beoordelingen en onzekerheden en/of bijzondere transacties. In het verslagjaar 2016 zijn geen wijzigingen doorgevoerd in de keuze of de toepassing van belangrijke verslaggevingsgrondslagen.

Naar onze mening zijn de door het dagelijks bestuur gekozen waarderingsgrondslagen aanvaardbaar en consistent toegepast met betrekking tot de significante jaarrekeningposten en bijzondere transacties.



### 3. Accountantscontrole

#### 3.1 Geen sprake van niet-gecorrigeerde afwijkingen

Naar aanleiding van de door ons verrichte werkzaamheden hebben wij geen niet-gecorrigeerde afwijkingen en/of onzekerheden geconstateerd welke boven de rapporteringstolerantie van € 50.000 uitkomen.

#### 3.2 Oordeel in de controleverklaring

Bij de jaarrekening over boekjaar 2016 hebben wij een goedkeurende controleverklaring verstrekt waarvan de oordeelparagraaf als volgt luidt:

*Naar ons oordeel:*

- *geeft de in de jaarstukken opgenomen jaarrekening een getrouw beeld van de grootte en de samenstelling van zowel de baten en lasten over 2016 als van de activa en passiva van Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek op 31 december 2016 in overeenstemming met het Besluit begroting en verantwoording provincies en gemeenten (BBV);*
- *zijn de in de jaarrekening verantwoorde baten en lasten alsmede de balansmutaties over 2016 in alle van materieel belang zijnde aspecten rechtmatig tot stand gekomen in overeenstemming met de begroting en met de in de relevante wet- en regelgeving opgenomen bepalingen, waaronder de verordeningen van de gemeenschappelijke regeling, zoals opgenomen in het programma van eisen accountantscontrole 2016-2019 d.d. 29 juni 2016.*

De strekking van onze controleverklaring is gebaseerd op de veronderstelling dat de jaarrekening ongewijzigd wordt vastgesteld door de leden van het algemeen bestuur.

### 3. Accountantscontrole

#### *3.3 Geen (materiële) afwijkingen die in het oordeel moeten worden betrokken in het kader van begrotingsrechtmatigheid*

De toe te passen normen voor het begrotingscriterium zijn gebaseerd op Artikel 189, 190 en 191 van de Gemeentewet en moeten door het algemeen bestuur zelf nader worden ingevuld en geconcretiseerd. Dit gebeurt door middel van de begroting, via de verordening op het financieel beheer en het controleprotocol.

Het systeem van budgetbeheer en –bewaking moet waarborgen dat de baten en lasten binnen de begroting blijven en dat belangrijke wijzigingen of dreigende overschrijdingen tijdig worden gemeld aan het algemeen bestuur, zodat deze tijdig (binnen het begrotingsjaar) een besluit kan nemen. Een systeem met onvoldoende waarborgen voor tijdige melding aan het algemeen bestuur van budgetoverschrijdingen brengt het risico met zich mee dat inbreuk wordt gemaakt op het budgetrecht van het algemeen bestuur.

Het begrotingscriterium is verder verfijnd en uitgewerkt in de kadernota rechtmatigheid die door de commissie BBV is uitgebracht. Een belangrijke inhoudelijke aanvulling betreft de vaststelling, dat het overschrijden van de begroting altijd onrechtmatig is maar niet in alle gevallen hoeft te worden meegewogen in het accountantsoordeel. Essentieel is dat het algemeen bestuur nadere regels kan stellen wanneer kostenoverschrijdingen die worden gecompenseerd door direct gerelateerde opbrengsten (1), kostenoverschrijdingen passend binnen het beleid (2) en kostenoverschrijdingen bij open-einde regelingen (3) moeten meewegen bij het oordeel van de accountant. In die gevallen dat het algemeen bestuur geen nader beleid stelt, geldt het uitgangspunt dat deze kostenoverschrijdingen door de accountant niet bij de beslissing of al dan niet een goedkeurende controleverklaring kan worden gegeven, wordt betrokken. Deze kostenoverschrijdingen moeten dan wel goed herkenbaar in de jaarrekening zijn opgenomen.

In de jaarstukken 2016 legt het dagelijks bestuur in hoofdstuk B.3.5 verantwoording af over de realisatie van de lasten en baten ten opzichte van de begroting na wijziging.

Uit de analyse blijkt een overschrijding van de begrote lasten op de volgende programma's 1.1c flexibele schil, 4.2 overige huisvestingskosten en 7.1 BSBm. Wij hebben vastgesteld dat deze overschrijdingen afdoende in de jaarrekening zijn toegelicht.

### 3. Accountantscontrole

#### 3.4 Verslaggevingsgrondslagen

Wij hebben de aanvaardbaarheid van de gehanteerde waarderingsgrondslagen, de consistente toepassing daarvan alsmede de duidelijkheid en volledigheid van de jaarverslaggeving beoordeeld. Uw organisatie heeft gedurende 2016 geen wijzigingen doorgevoerd in de keuze in de van toepassing zijnde verslaggevingsgrondslagen.

Wij concluderen dat de gehanteerde waarderingsgrondslagen aanvaardbaar zijn en dat de toepassing daarvan, samen met de in de jaarrekening opgenomen toelichtingen, een getrouw beeld geeft van de financiële positie van uw gemeenschappelijke regeling.

#### 3.5 Schattingen

Inherent aan het opmaken van een jaarrekening is dat de organisatie schattingen moet maken. Bepaalde schattingen zijn van bijzonder belang door hun invloed op de jaarrekening en de waarschijnlijkheid dat toekomstige gebeurtenissen significant afwijken van de verwachtingen van het bestuur. Als onderdeel van de controle hebben wij de aanvaardbaarheid van de schattingen beoordeeld.

De belangrijkste schattingen in de jaarrekening zijn:

| Belangrijke schattingen                  | Beoordeling | Toelichting                                          |
|------------------------------------------|-------------|------------------------------------------------------|
| Waardering van de materiële vaste activa | Akkoord     | De gehanteerde afschrijvingstermijn is aanvaardbaar. |

Wij zijn van mening dat het bestuur bij het maken van schattingen consistent heeft gehandeld.



## 4. Verslaggeving

### 4.1 Jaarverslag

De jaarstukken 2016 bestaan uit "het jaarverslag" en de "jaarrekening".

In het jaarverslag worden de beleidsuitgangspunten en beleidsevaluaties zichtbaar. Primair object van de accountantscontrole (op grond van Artikel 213 van de Gemeentewet) is het overzicht van baten en lasten met toelichting en de balans met toelichting zoals in het boekwerk "jaarrekening" is opgenomen. Het jaarverslag valt hierdoor niet onder de accountantscontrole.

Wij hebben vastgesteld dat het jaarverslag, in het licht van de tijdens onze controlewerkzaamheden verkregen kennis en begrip omtrent Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek en haar omgeving, geen materiële onjuistheden bevat. Tevens hebben wij vastgesteld dat alle verplichte elementen, zoals opgenomen artikel 213 lid 3 onder d van de Gemeentewet, zijn opgenomen in het jaarverslag.

### 4.2 Wet Normering Topinkomens (WNT)

De Wet normering bezoldiging topfunctionarissen publieke en semipublieke sector (WNT) is op 1 januari 2014 in werking getreden. De WNT stelt maxima aan de bezoldiging van topfunctionarissen. In de WNT wordt het begrip topfunctionaris nader gedefinieerd;

het wetsvoorstel 'Aanpassingswet WNT' benadrukt dat alleen sprake is van een topfunctionaris als sprake is van leidinggeven aan de gehele organisatie. In de WNT worden ook maxima aan bezoldiging van de topfunctionaris gesteld van € 179.000 (2015: € 178.000; 2014: € 230.474). De bezoldiging van topfunctionarissen in deeltijd of met een aanstelling korter dan 12 maanden in een boekjaar, wordt omgerekend naar een voltijdsbezoldiging. De WNT bevat een openbaarmakingsverplichting van de bezoldiging van topfunctionarissen via de jaarrekening van de organisatie en inzending aan de (vak)minister. Voor andere functionarissen geldt alleen een openbaarmakingsverplichting bij overschrijding van de bezoldigingsnorm.

In de jaarrekening van de gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek over boekjaar 2016 is op juiste wijze rekening gehouden met de bepalingen uit de WNT.

## 5. Weerstandsvermogen

In de paragraaf "Weerstandsvermogen en risicobeheersing" in het jaarverslag is opgenomen hoeveel risico's zich met welke frequentie en omvang naar alle waarschijnlijkheid voor zullen doen ten aanzien van de Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek. De 5 grootste risico's zijn hierbij specifiek benoemd. Tevens is berekend welk weerstandsvermogen benodigd is ter dekking van deze risico's, is aangegeven welke weerstandscapaciteit beschikbaar is en wat de ratio van het weerstandsvermogen is. Ultimo 2016 resulteert dit in een benodigd weerstandscapaciteit van € 1.060.000. Hierbij wordt verondersteld dat niet alle risico's zich gelijktijdig zullen voordoen. Wij onderschrijven deze veronderstelling. Beschikbaar is een weerstandscapaciteit van € 1.127.823. Dit resulteert in een ratio van het weerstandsvermogen van 1,06. Dit betekent dat het weerstandsvermogen als voldoende aangemerkt.

Voor de uitwerking van het weerstandsvermogen wordt gewerkt met wegingsfactoren per klasse, zowel voor het financiële bedrag als voor de kans dat een risico zich voordoet. Ten aanzien van de klasseindeling financieel merken wij op dat voor de risico's 1 indexering en 4 exploitatieverlies de gehanteerde wegingsfactoren ertoe leiden dat voor risico 1 bij een financieel bedrag van € 452.480 een weerstandscapaciteit is opgenomen van € 625.000 en voor risico 4 opbrengsten bij een financieel bedrag van € 298.345 een weerstandscapaciteit is opgenomen van € 312.500.

Zonder wegingsfactoren te hanteren voor financiële bedragen zou de weerstandscapaciteit voor deze 2 risico's neerwaarts kunnen worden bijgesteld naar € 452.000 in plaats van € 625.000 respectievelijk € 149.000 in plaats van € 312.500. De ratio van het weerstandsvermogen zou in dat geval in totaal ca 1,56 bedragen.

Wij wijzen u op het feit dat indien het Algemeen Bestuur besluit tot wijziging van de kostprijsystematiek (zie blz. 4 van de jaarstukken) dit ook gevolgen zal hebben voor het weerstandsvermogen.

## 6. Overige aandachtspunten

### 6.1 Overige dienstverlening -> onafhankelijkheid accountant

Baker Tilly Berk heeft diverse organisatorische maatregelen getroffen om zijn onafhankelijkheid en die van zijn medewerkers te waarborgen. Deze maatregelen omvatten onder meer:

- voorschriften en procedures omtrent onafhankelijkheid. Deze voorschriften voor professioneel gedrag op het gebied van kwaliteit en onafhankelijkheid zijn opgenomen in de Gedragscode van Baker Tilly Berk. Deze Gedragscode geldt voor iedere medewerker van Baker Tilly Berk en wordt natuurlijk steeds geactualiseerd;
- jaarlijkse bevestiging van onafhankelijkheid door partners en medewerkers van Baker Tilly Berk en ondersteunende stafdiensten;
- cliënt- en opdrachtacceptatieprocedures, waaronder een beoordeling, of er sprake is van mogelijk conflicterende diensten;
- intern en extern kwaliteitsonderzoek;
- reviews door externe toetsers die niet bij de opdracht betrokken zijn, ter waarborging van een deugdelijke grondslag/deskundig oordeel;
- roulatie van partners op de opdracht.

Wij zijn van mening dat wij in relatie tot uw organisatie onafhankelijk, in overeenstemming met de ViO (Verordening inzake de Onafhankelijkheid van accountants), hebben gefunctioneerd en dat de objectiviteit van onze oordeelsvorming in het afgelopen jaar niet is aangetast.

### 6.2 Fraude

Bij de uitvoering van de werkzaamheden hanteren wij onder andere de Nadere Voorschriften Controle- en Overige Standaarden (NV COS) 240.

"De verantwoordelijkheid van de accountant voor het onderkennen van het risico van fraude in het kader van de controle van financiële overzichten".

Het bestuur is primair verantwoordelijk voor de preventie van fraude. Het bestuur is verantwoordelijk voor een cultuur van eerlijkheid en ethisch verantwoordelijk gedrag.

Zij dient zowel preventieve als repressieve beheersingsmaatregelen te nemen om de kans op fraude zo veel mogelijk te beperken, zodat de integriteit van de financiële verslaggeving is gewaarborgd.

Tijdens de controle van de jaarrekening inventariseren wij de frauderisico's binnen uw organisatie en beoordelen wij de interne beheersingsmaatregelen die gericht zijn op het voorkomen en ontdekken van fraude. Tijdens de beoordeling bleek ons dat binnen uw organisatie reeds de nodige aandacht wordt besteed aan de onderwerpen fraude en integriteit. U heeft aangegeven belang te hechten aan een adequate beheersing van frauderisico's.

Volledigheidshalve wijzen wij erop dat onze controle niet specifiek gericht is op het ontdekken van fraude.

## 6. Overige aandachtspunten

### *6.3 Geautomatiseerde gegevensverwerking*

Wij onderzoeken de geautomatiseerde gegevensverwerking voor zover wij dat noodzakelijk achten in het kader van de controle van de jaarrekening.

De accountantscontrole kan daarom leiden tot andere constateringën dan wanneer een gericht onderzoek naar de betrouwbaarheid en continuïteit van de geautomatiseerde gegevensverwerking wel zou plaatsvinden. Aan ons is ook geen opdracht verstrekt met dit doel. De door ons uitgevoerde werkzaamheden hebben evenwel geen bevindingen opgeleverd die wij in dit kader onder uw aandacht moeten brengen.

**Contactgegevens:**

G.J. (Fred) van Luyk AA  
Director

T: +31 30 258 70 00

E: [f.vanluyk@bakertillyberk.nl](mailto:f.vanluyk@bakertillyberk.nl)

J.C. (Johan) den Hartog MSc RA  
Opdrachtleider

T: +31 30 258 70 00

E: [j.denhartog@bakertillyberk.nl](mailto:j.denhartog@bakertillyberk.nl)

**Kantoorgegevens:**

Baker Tilly Berk N.V.  
Papendorpseweg 99  
3528 BJ UTRECHT  
Postbus 85007

3508 AA UTRECHT

T: +31 30 258 70 00

F: +31 30 254 45 77

---

[www.bakertillyberk.nl](http://www.bakertillyberk.nl)



Verzendlijst gemeenteraden en Provinciale Staten

|                     |                 |                 |
|---------------------|-----------------|-----------------|
| <b>Verzenddatum</b> | <b>Bijlagen</b> | <b>Kenmerk</b>  |
|                     | 4               | 2017 OFGV ivw03 |

**Onderwerp:**  
Jaarstukken 2016 en bestemming jaarrekeningresultaat 2016 OFGV

Geachte heer, mevrouw,

Conform artikel 25 lid 2 van de Gemeenschappelijke Regeling ontvangt u hierbij ter kennisneming de door het Algemeen Bestuur van de Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek (OFGV) vastgestelde Jaarstukken 2016. Deze is voorzien van goedkeurende controleverklaring.

#### **Jaarverslag 2016**

De doelen uit de programmabegroting zijn geheel behaald. Alle afgesproken controles zijn uitgevoerd. Klachten zijn binnen de afgesproken termijnen afgehandeld. De inhoudelijke kwaliteit van de vergunningen en meldingen was in 2016 hoog. Het merendeel van deze procedures is binnen de wettelijke termijn afgehandeld. Als er buiten de termijn is beschikt, is dit voorbesproken met het bevoegd gezag. De integrale advisering is naar tevredenheid van de partners uitgevoerd. In onze contacten met de partners merken we met grote regelmaat dat het verstrekken van gevraagd en ongevraagd advies op basis van onze kennis en kunde wordt gewaardeerd.

#### **Jaarrekening 2016**

De jaarrekening bevat de financiële verantwoording over 2016. De verantwoording toont een resultaat van € 937.277,-. Het rekeningresultaat 2016 bestaat uit meerdere componenten. Deze worden op de volgende pagina toegelicht. De cijfers zijn niet aangepast ten opzichte van de voorlopige jaarrekening die u ontving vóór accountantscontrole. De bedragen zijn weergegeven als verschil ten opzichte van de raming.

**1a. Op de reguliere lasten is een voordelig resultaat behaald van € 659.000.**

In 2016 zijn vacatures in de loop van het jaar ingevuld en staan een aantal vacatures nog open. Bij openstaande vacatures is zoveel mogelijk gekozen voor invulling door lager ingeschaalde junioren of trainees. Hierdoor resteert een deel van het salarisbudget. Deze incidentele ruimte is deels ingezet voor de flexibele schil. Op diverse budgetten is bespaard door strakke contractonderhandelingen en het slimmer organiseren van de uitvoering. Een voorbeeld daarvan is dat de ICT activa pas vervangen wordt wanneer daar noodzaak toe is, terwijl deze al wel zijn afgeschreven. Tenslotte is het budget voor onvoorzien niet aangewend.

| Verschillenanalyse lasten                            | 2016             | Korte toelichting                                                                                                                     |
|------------------------------------------------------|------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Lagere lonen en sociale lasten                       | 388.443          | Incidentele ruimte in het salarisbudget door vacatures en vertrekkend personeel.                                                      |
| Hogere flexibele schil personeel                     | -84.511          | Incidentele ruimte in het salarisbudget is aangewend voor de inzet van de flexibele schil.                                            |
| Lagere opleidingskosten en algemene personeelskosten | 77.859           | De lagere kosten zijn direct gerelateerd aan de openstaande vacatures.                                                                |
| Lagere afschrijvingen                                | 64.951           | Afgeschreven activa wordt niet direct vervangen, maar pas wanneer daar noodzaak toe is.                                               |
| Niet gebruiken onvoorzien                            | 100.000          | Onvoorzien is niet aangewend.                                                                                                         |
| Lagere directe productiekosten                       | 72.108           | De directe kosten voor Flevoland zijn lager dan geraamd, onder andere door lagere kosten voor de vaartuigen en het grondwatermeetnet. |
| Overige lagere lasten                                | 39.830           | Overige onderschrijding van budgetten.                                                                                                |
| <b>Totaal</b>                                        | <b>€ 658.681</b> | <b>Verschil ten opzichte van de begroting</b>                                                                                         |

**1b. Op de subsidies is een voordelig resultaat behaald van € 152.000.**

De OFGV ontvangt subsidies voor werkzaamheden omtrent de bestuurlijke strafbeschikking milieu (BSBm), Omgevingsveiligheid, Energiebesparing en het Gildemodel. Niet aangewende subsidies schuiven door naar 2017. Het voordelig resultaat bestaat uit alsnog toegekende BSB en IOV subsidies over voorgaande jaren.

| Verschillenanalyse subsidies | 2016             | Korte toelichting                                                                                                                                                                                                                                 |
|------------------------------|------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Lagere lasten subsidies      | 243.557          | De niet aangewende subsidiebudgetten schuiven door naar 2017.                                                                                                                                                                                     |
| Lagere baten subsidies       | -91.645          | De niet aangewende subsidiebudgetten schuiven door naar 2017. Het verschil tussen de subsidiebatens en subsidielasten is € 151.912 voordelig, dit is de alsnog in 2016 toegekende subsidie BSB 2013-2014-2015 en de afrekening subsidie IOV 2015. |
| <b>Totaal</b>                | <b>€ 151.912</b> | <b>Verschil ten opzichte van de begroting</b>                                                                                                                                                                                                     |

**1c. Met extra baten is een voordelig resultaat behaald van € 127.000.**

De OFGV zet in op extra inkomsten om de bezuinigingstaakstelling en stijgende kosten mee te dekken. De inspanningen beginnen hun vruchten af te werpen. Zo hebben andere omgevingsdiensten en overheden voor € 186.000 opleidingen afgenomen die door de OFGV zijn georganiseerd. De OFGV heeft in 2016 € 147.000 opbrengsten behaald met het uitvoeren van extra opdrachten voor de partners. Samen met detacheringsofbrengsten en voordelige afwikkelingsverschillen waren deze opbrengsten € 53.000 hoger dan de raming. De opbrengsten overschrijden de taakstelling van € 112.000 ruimschoots.

| Verschillenanalyse baten       | 2016             | Korte toelichting                                                                                                                 |
|--------------------------------|------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Hogere omzet opleidingscentrum | 185.652          | Het opleidingscentrum verzorgt opleidingen voor eigen medewerkers, maar ook voor partners, andere omgevingsdiensten en overheden. |
| Overige hogere baten           | 53.301           | Inkomsten uit detacheringen, extra opdrachten van de partners en voordelige afwikkelingsverschillen.                              |
| Lager ingevulde taakstelling   | -112.269         | Het DB koos ervoor de taakstelling niet structureel in te vullen, maar deze te behalen door hogere inkomsten.                     |
| <b>Totaal</b>                  | <b>€ 126.684</b> | <b>Verschil ten opzichte van de begroting</b>                                                                                     |

**1d. Het resultaat uit reservemutaties is nihil.**

De samenwerking met Lelystad op ICT gebied ging niet door. De onttrekking aan de algemene reserve is niet nodig geweest.

| Verschillenanalyse reserves | 2016       | Korte toelichting                                                                                                               |
|-----------------------------|------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Lagere frictiekosten        | 110        | De kosten van vertrekkend personeel vallen lager uit dan aan de frictiereserve onttrokken middelen.                             |
| Lagere samenwerking ICT     | 125.000    | De samenwerking met Lelystad op ICT gebied ging niet door, daarom is de onttrekking aan de algemene reserve niet nodig geweest. |
| Lagere mutatie reserves     | -125.110   | Door de lagere frictiekosten en samenwerking ICT, wordt er minder aan de reserves onttrokken.                                   |
| <b>Totaal</b>               | <b>€ -</b> | <b>Verschil ten opzichte van de begroting</b>                                                                                   |

**Voorstel resultaatbestemming**

Conform artikel 25 lid 5 en 6 van de Gemeenschappelijke Regeling, artikel 11 van de Financiële Verordening en artikel 6.2 van de Nota Weerstandsvermogen stellen wij voor het jaarrekeningresultaat over 2016 ad € 937.277,- onder voorbehoud van zienswijzen als volgt te bestemmen:

- Het deel van het resultaat wat behaald is door de reguliere bedrijfsvoering ad € 658.681,- terug te betalen aan de partners.
- Het deel van het resultaat wat behaald is met extra opbrengsten en subsidies ad € 278.596,- te doteren aan de Bestemmingsreserve innovatie en ontwikkeling.

De verdeling van de terugbetaling over de partners is als volgt:

| Deelnemer       | Directe productie kosten | % in 2016    | Resterend resultaat | totaal terugbetaling |
|-----------------|--------------------------|--------------|---------------------|----------------------|
| Almere          | € 1.000                  | 9,02%        | € 52.932            | € 53.932             |
| Lelystad        |                          | 12,13%       | € 71.150            | € 71.150             |
| Zeewolde        |                          | 6,27%        | € 36.770            | € 36.770             |
| Flevoland       | € 66.674                 | 33,87%       | € 198.655           | € 265.329            |
| Urk             |                          | 2,45%        | € 14.375            | € 14.375             |
| Dronten         |                          | 5,77%        | € 33.826            | € 33.826             |
| Noordoostpolder |                          | 7,15%        | € 41.933            | € 41.933             |
| Noord Holland   | € 142                    | 4,61%        | € 27.055            | € 27.196             |
| Gooise Meren    | € 4.292                  | 6,70%        | € 39.291            | € 43.583             |
| Hilversum       |                          | 1,98%        | € 11.609            | € 11.609             |
| Weesp           |                          | 3,39%        | € 19.907            | € 19.907             |
| Huizen          |                          | 2,03%        | € 11.923            | € 11.923             |
| Wijdmeren       |                          | 3,30%        | € 19.370            | € 19.370             |
| Blaricum        |                          | 0,53%        | € 3.111             | € 3.111              |
| Laren           |                          | 0,80%        | € 4.667             | € 4.667              |
| <b>Totaal</b>   | <b>€ 72.108</b>          | <b>100 %</b> | <b>€ 586.573</b>    | <b>€ 658.681</b>     |

Wij verzoeken u uiterlijk 1 oktober 2017 uw zienswijzen kenbaar te maken inzake deze resultaatbestemming. Het Algemeen Bestuur stelt de definitieve resultaatbestemming zo spoedig mogelijk na deze datum vast.

Een afschrift van deze brief is gezonden aan uw college.

Hoogachtend,

J.A. Fackeldey

Voorzitter Bestuur Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek



Datum 28 juni 2017

Kenmerk

Van Dagelijks Bestuur OFGV

Aan Algemeen Bestuur OFGV

Bijlage 2

Afschrift

Betreft

**Begrotingswijziging 2017**

Beslispunt

|   |            |                                                                                                                                                                                                                                                      |
|---|------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 | Beslispunt | De begrotingswijziging 2017 vast te stellen.                                                                                                                                                                                                         |
|   | Argument   | De begrotingswijziging 2017 is voor zienswijzen aan de raden en Staten voorgelegd. De ontvangen zienswijzen en reactie van het DB daarop zijn bijgevoegd. De ingebrachte zienswijzen geven geen aanleiding de begrotingswijziging 2017 aan te passen |

Bijlagen:

- Overzicht ontvangen zienswijzen en DB-reactie
- Voorgestelde begrotingswijziging 2017

## Zienswijzen raden en staten op begrotingswijziging OFGV 2017

| Instantie       | Ontv. Dat. | status                                  | zienswijze                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | reactie                                                                                                                                                               |
|-----------------|------------|-----------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Almere          | 17/05/'17  | <b>Definitief</b><br>Raad 11/05         | De raad heeft in zijn vergadering van 11 mei 2017 besloten kennis te nemen van de concept begrotingswijzigingen 2017 omgevingsdienst en daarmee in te stemmen.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | Instemming.                                                                                                                                                           |
| Blaricum        |            |                                         |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |                                                                                                                                                                       |
| Dronten         | 22/05/'17  | Concept<br>B&W                          | Er is voor de gemeente Dronten geen reden om op dit punt een zienswijze in te dienen,                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | Wordt gezien als instemming.                                                                                                                                          |
|                 |            |                                         | maar de gemeente Dronten wil wel een proces matig aandachtspunt meegeven ten aanzien van voorgestelde begrotingswijzigingen 2017:<br>Vanaf 2024 zijn asbestdaken verboden. Het verbod heeft als doel het verminderen van de hoeveelheid asbest in de leefomgeving. Als gevolg van de overdracht van asbesttaken wil de gemeente Dronten dat in het uitvoeringsprogramma 2019 wordt opgenomen, dat de bewoners van de in kaart gebrachte asbestdaken tijdig worden geïnformeerd over dit verbod, zodat zij ruim de tijd krijgen om maatregelen te treffen. | Inhoudelijke afspraken over de opdracht worden gemaakt bij het opstellen van de jaarprogramma's en niet bij het vaststellen van begrotingen of begrotingswijzigingen. |
| Flevoland       |            |                                         |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |                                                                                                                                                                       |
| Gooise Meren    | 24-05-'17  | <b>Definitief</b><br>Raad 17/05         | Geen zienswijze m.b.t. de begrotingswijziging 2017.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | Wordt gezien als instemming.                                                                                                                                          |
| Hilversum       |            |                                         |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |                                                                                                                                                                       |
| Huizen          | 23/05/'17  | Concept<br>B&W en Cie.<br>Fysiek domein | De begrotingswijzigingen 2017 zijn het gevolg van afspraken die in het AB hierover zijn gemaakt. Met de voorliggende begrotingswijzigingen 2017 kunnen wij dan ook instemmen.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | Instemming.                                                                                                                                                           |
| Laren           |            |                                         |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |                                                                                                                                                                       |
| Lelystad        | 8-05-'17   | Concept<br>B&W                          | Hierbij delen wij u mede dat wij onder voorbehoud van bekrachtiging door de raad geen zienswijzen hebben m.b.t. de begrotingswijziging 2017.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | Wordt gezien als instemming.                                                                                                                                          |
| Noord-Holland   |            |                                         |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |                                                                                                                                                                       |
| Noordoostpolder | 4-05-'17   | Concept<br>B&W                          | De voorgestelde begrotingswijzigingen 2017 hebben geen effect op onze gemeentelijke begroting en vormen daarom voor ons geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | Wordt gezien als instemming.                                                                                                                                          |
| Urk             |            |                                         |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |                                                                                                                                                                       |

| Instantie | Ontv. Dat. | status            | zienswijze                                                                                     | reactie                      |
|-----------|------------|-------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------|
| Weesp     |            |                   |                                                                                                |                              |
| Wijdmeren | 6-06-'17   | <b>Definitief</b> | De gemeenteraad van Wijdmeren stemt in met de begrotingswijzigingen.                           | Instemming.                  |
| Zeewolde  | 30-05-'17  | <b>Definitief</b> | De Begrotingswijziging 2017 geeft voor Zeewolde geen reden hierop een zienswijze in te dienen. | Wordt gezien als instemming. |

## **Voorgestelde begrotingswijzigingen 2017 Omgevingsdienst Flevoland en Gooi en Vechtstreek**

In de artikel 7 lid 3 Financiële Verordening van de Omgevingsdienst Flevoland en Gooi en Vechtstreek is vermeld:

Het Algemeen Bestuur neemt pas een besluit nadat raden en Staten daarover zienswijzen hebben kunnen indienen over begrotingswijzigingen die:

- a. leiden tot een wijziging van de bijdragen (en stemrecht) van de partners;
- b. leiden tot een dotatie of onttrekking aan een reserve.

Deze zienswijzen worden betrokken in het oordeel van het Algemeen Bestuur, die over de wijzigingen besluit.

### **Asbesttaken Dronten**

In oktober 2016 hebben B&W van Dronten het besluit genomen om de uitvoering van asbesttaken structureel over te dragen aan de OFGV. In onderling overleg zijn de OFGV en Dronten tot een gezamenlijk voorstel gekomen over de in te brengen taken en de condities waaronder deze taken worden overgedragen. Het gaat om:

- Beoordelen ISZW melding asbestsanering (basistaak 2)
- Toezicht op het verwijderen van asbest door bedrijven (basistaak 3)
- Controle vrijgave en stortbonnen (basistaak 4)
- Beoordelen asbestinventarisatierapporten (basistaak 5)

De bijdrage van Dronten wordt structureel met € 87.809 verhoogd. Dit is kostendekkend voor 0,45 fte toezicht en administratie, 0,40 fte expertise en personele en materiële overhead. Dit bedrag wordt niet verlaagd met 1% taakstelling per jaar.

#### *Voorstel begrotingswijziging*

Voorgesteld wordt in 2017 de baten en lasten van de begroting budgettair neutraal te verhogen met € 87.809 in verband met de uitvoering van asbesttaken voor de gemeente Dronten. De structurele wijziging voor 2018 en verder is verwerkt in de Begroting 2018.

### **Harmonisatie takenpakket Gooise Meren**

De gemeenten Muiden, Bussum en Naarden zijn per 1-1-2016 samengevoegd tot de gemeente Gooise Meren. Gooise Meren heeft bij brief van 16 augustus 2016 aangegeven dat een mogelijk knelpunt kan ontstaan wat betreft het pakket niet-geharmoniseerde milieutaken dat de gemeente bij de OFGV heeft ondergebracht. Gezien de gedeelde wens om met gemeente Gooise Meren tot een herzien en uniform mandaat te komen stelt de OFGV voor het takenpakket als geharmoniseerd te beschouwen. De gemeente Gooise Meren doet daartoe afstand van de taakstellende verlaging van de bijdrage.

#### *Voorstel begrotingswijziging*

Voorgesteld wordt de baten van Gooise Meren in 2017 met € 6.915 en in 2018 structureel met € 13.830 te verhogen en de taakstelling evenredig te verlagen. De structurele wijziging voor 2018 en verder is verwerkt in de Begroting 2018.

De wijziging in stemrecht percentages is als volgt:

|                 | Oude verdeling bijdragen partners begroting 2017 |                     |                  |                     | Nieuwe verdeling bijdragen partners begroting 2017 |                     |                  |                     |
|-----------------|--------------------------------------------------|---------------------|------------------|---------------------|----------------------------------------------------|---------------------|------------------|---------------------|
| Deelnemer       | %                                                | Subtotaal           | Directe kosten   | Totaal              | %                                                  | Subtotaal           | Directe kosten   | Totaal              |
| Almere          | 9,18%                                            | 1.008.993           | 1.200            | 1.010.193           | 9,11%                                              | 1.008.993           | 1.200            | 1.010.193           |
| Lelystad        | 12,38%                                           | 1.359.648           | -                | 1.359.648           | 12,27%                                             | 1.359.648           | -                | 1.359.648           |
| Zeewolde        | 6,39%                                            | 702.028             | -                | 702.028             | 6,34%                                              | 702.028             | -                | 702.028             |
| Flevoland       | 32,73%                                           | 3.595.739           | 182.800          | 3.778.539           | 32,45%                                             | 3.595.739           | 182.800          | 3.778.539           |
| Urk             | 2,50%                                            | 274.538             | -                | 274.538             | 2,48%                                              | 274.538             | -                | 274.538             |
| Dronten         | 5,88%                                            | 646.159             | -                | 646.159             | 6,62%                                              | 733.968             | -                | 733.968             |
| Noordoostpolder | 7,31%                                            | 803.108             | -                | 803.108             | 7,25%                                              | 803.108             | -                | 803.108             |
| Noord Holland   | 4,64%                                            | 509.552             | 7.800            | 517.352             | 4,60%                                              | 509.552             | 7.800            | 517.352             |
| Gooise Meren    | 6,72%                                            | 738.565             | 11.584           | 750.149             | 6,73%                                              | 745.480             | 11.584           | 757.064             |
| Hilversum       | 2,02%                                            | 221.911             | -                | 221.911             | 2,00%                                              | 221.911             | -                | 221.911             |
| Weesp           | 3,45%                                            | 379.484             | -                | 379.484             | 3,42%                                              | 379.484             | -                | 379.484             |
| Huizen          | 2,07%                                            | 227.589             | -                | 227.589             | 2,05%                                              | 227.589             | -                | 227.589             |
| Wijdmeren       | 3,37%                                            | 369.911             | -                | 369.911             | 3,34%                                              | 369.911             | -                | 369.911             |
| Blaricum        | 0,54%                                            | 59.328              | -                | 59.328              | 0,54%                                              | 59.328              | -                | 59.328              |
| Laren           | 0,81%                                            | 88.992              | -                | 88.992              | 0,80%                                              | 88.992              | -                | 88.992              |
| <b>Totaal</b>   | <b>100 %</b>                                     | <b>€ 10.985.545</b> | <b>€ 203.384</b> | <b>€ 11.188.929</b> | <b>100 %</b>                                       | <b>€ 11.080.269</b> | <b>€ 203.384</b> | <b>€ 11.283.653</b> |

In de onderstaande tabel is de voorgestelde wijziging van de lasten en baten weergegeven.

|                  |                                       | Vastgestelde        | 1e wijziging AB |                 | na 1e BW            |
|------------------|---------------------------------------|---------------------|-----------------|-----------------|---------------------|
| LASTEN           |                                       | Begroting           | Wijziging       | Wijziging       | Begroting           |
| Nummer           | Post                                  | 2017                | Gooise Meren    | Dronten         | 2017                |
| <b>1</b>         | <b>PERSONEEL</b>                      |                     |                 |                 |                     |
| 1.1a             | Salarissen                            | € 8.723.703         |                 | € 67.590        | € 8.791.293         |
| 1.1b             | Samenwerking bedrijfsvoering          | € -                 |                 |                 | € -                 |
| 1.1c             | Flexibele schil                       | € 30.000            |                 |                 | € 30.000            |
| 1.1d             | Inhuur bij ziekte                     | € 87.325            |                 | € 676           | € 88.001            |
| 1.2              | Opleidingskosten                      | € 318.140           |                 | € 16.839        | € 334.979           |
| 1.3              | Algemene personeelskosten             | € 433.836           |                 | € 2.704         | € 436.540           |
| 1.4              | Frictiekosten vertrek personeel       | € 191.737           |                 |                 | € 191.737           |
| <b>3</b>         | <b>KAPITAALLASTEN</b>                 |                     |                 |                 |                     |
| 3.2              | Afschrijving ICT                      | € 108.000           |                 |                 | € 108.000           |
|                  | Afschrijving Meubilair                | € 30.000            |                 |                 | € 30.000            |
|                  | Afschrijving Verbouwing               | € 40.800            |                 |                 | € 40.800            |
| <b>4</b>         | <b>INDIRECTE KOSTEN</b>               |                     |                 |                 |                     |
| 4.1              | Huisvesting (pandgebonden)            | € 305.000           |                 |                 | € 305.000           |
| 4.2              | Huisvesting (niet-pandgebonden)       | € 130.000           |                 |                 | € 130.000           |
| 4.3              | Informatiemanagement                  | € 644.247           |                 |                 | € 644.247           |
| 4.4              | Wagenpark                             | € 110.000           |                 |                 | € 110.000           |
| 4.5              | Diverse kosten                        | € 170.400           |                 |                 | € 170.400           |
| 4.6              | Accountant                            | € 25.000            |                 |                 | € 25.000            |
| 4.7              | HRM                                   | € 65.000            |                 |                 | € 65.000            |
| <b>5</b>         | <b>ONVOORZIEN</b>                     |                     |                 |                 |                     |
| 5.1              | Onvoorziën                            | € 100.000           |                 |                 | € 100.000           |
| 5.3              | Taakstelling afname taken Flevoland   | € -86.000           |                 |                 | € -86.000           |
| <b>Subtotaal</b> |                                       | <b>€ 11.427.188</b> | <b>€ -</b>      | <b>€ 87.809</b> | <b>€ 11.514.997</b> |
| <b>6</b>         | <b>DIRECTE PRODUCTIEKOSTEN</b>        |                     |                 |                 |                     |
| 6.1              | Directe productiekosten Flevoland     | € 182.800           |                 |                 | € 182.800           |
| 6.2              | Directe productiekosten Almere        | € 1.200             |                 |                 | € 1.200             |
| 6.3              | Directe productiekosten Naarden       | € 11.584            |                 |                 | € 11.584            |
| 6.4              | Directe productiekosten Noord-Holland | € 7.800             |                 |                 | € 7.800             |
| <b>7</b>         | <b>OVERIGE KOSTEN</b>                 |                     |                 |                 |                     |
| 7.7              | Diverse subsidies                     | € 200.000           |                 |                 | € 200.000           |
| <b>Totaal</b>    |                                       | <b>€ 11.830.572</b> | <b>€ -</b>      | <b>€ 87.809</b> | <b>€ 11.918.381</b> |
|                  |                                       |                     |                 |                 |                     |
|                  |                                       | Vastgestelde        | 1e wijziging AB |                 | Gewijzigde          |
| BATEN            |                                       | Begroting           | Wijziging       | Wijziging       | Begroting           |
| Nummer           | Post                                  | 2017                | Gooise Meren    | Dronten         | 2017                |
| <b>1</b>         | <b>BIJDRAGEN DEELNEMERS</b>           |                     |                 |                 |                     |
| 1.1              | Almere                                | € 1.010.193         |                 |                 | € 1.010.193         |
| 1.2              | Lelystad                              | € 1.359.648         |                 |                 | € 1.359.648         |
| 1.3              | Zeewolde                              | € 702.028           |                 |                 | € 702.028           |
| 1.4              | Flevoland                             | € 3.778.539         |                 |                 | € 3.778.539         |
| 1.5              | Urk                                   | € 274.538           |                 |                 | € 274.538           |
| 1.6              | Dronten                               | € 646.159           |                 | € 87.809        | € 733.968           |
| 1.7              | Noordoostpolder                       | € 803.108           |                 |                 | € 803.108           |
| 1.8              | Noord-Holland                         | € 517.352           |                 |                 | € 517.352           |
| 1.9              | Gooise Meren                          | € 750.149           | € 6.915         |                 | € 757.064           |
| 1.10             | Hilversum                             | € 221.911           |                 |                 | € 221.911           |
| 1.11             | Weesp                                 | € 379.484           |                 |                 | € 379.484           |
| 1.12             | Huizen                                | € 227.589           |                 |                 | € 227.589           |
| 1.13             | Wijdmeren                             | € 369.911           |                 |                 | € 369.911           |
| 1.14             | Blaricum                              | € 59.328            |                 |                 | € 59.328            |
| 1.15             | Laren                                 | € 88.992            |                 |                 | € 88.992            |
| <b>2</b>         | <b>ANDERE BIJDRAGEN</b>               |                     |                 |                 |                     |
| 2.7              | Diverse subsidies                     | € 200.000           |                 |                 | € 200.000           |
| <b>3</b>         | <b>TAAKSTELLEND INKOMSTEN</b>         |                     |                 |                 |                     |
|                  |                                       | € 249.906           | € -6.915        |                 | € 242.991           |
| <b>Totaal</b>    | <b>Totaal</b>                         | <b>€ 11.638.835</b> | <b>€ -</b>      | <b>€ 87.809</b> | <b>€ 11.726.644</b> |
|                  |                                       |                     |                 |                 |                     |
|                  | Totaal baten                          | € 11.638.835        |                 |                 | € 11.726.644        |
|                  | Totaal lasten                         | € 11.830.572        |                 |                 | € 11.918.381        |
|                  | <b>Saldo van baten en lasten</b>      | <b>€ -191.737</b>   |                 |                 | <b>€ -191.737</b>   |
|                  | Mutatie frictiereserve                | € 191.737           |                 |                 | € 191.737           |
|                  | Mutatie algemene reserve              | € -                 |                 |                 | € -                 |
|                  | <b>Resultaat</b>                      | <b>€ -</b>          |                 |                 | <b>€ -</b>          |



Datum 28 juni 2017

Kenmerk

Van Dagelijks Bestuur OFGV

Aan Algemeen Bestuur

Bijlage 1

Afschrift

Betreft  
1<sup>e</sup> voortgangsrapportage 2017

Beslispunt

|   |            |                                                                                                                                               |
|---|------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 | Beslispunt | Kennis te nemen van de 1 <sup>e</sup> voortgangsrapportage 2017.                                                                              |
|   | Argument   | Conform artikel 7 lid 1 en 2 van de Financiële Verordening legt het Dagelijks Bestuur tussentijds verantwoording af aan het Algemeen Bestuur. |

Bijlagen:

- 1<sup>e</sup> voortgangsrapportage 2017



# **1<sup>e</sup> Voortgangsrapportage 2017**





## Colofon

Auteur: **Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek**  
Botter 14-15  
Postbus 2341  
8203 AH LELYSTAD  
T. 088-6333 000  
E. [info@ofgv.nl](mailto:info@ofgv.nl)  
W. [www.ofgv.nl](http://www.ofgv.nl)

Opdracht: 1<sup>e</sup> voortgangsrapportage 2017

Versie: Vastgesteld  
Datum: DB 24 mei 2017

## Inhoudsopgave

|                                                      |    |
|------------------------------------------------------|----|
| Voorwoord.....                                       | 4  |
| A. Voortgang beleidsbegroting .....                  | 5  |
| A.1 Programma Milieu en Leefomgeving .....           | 5  |
| A.1.1 Voortgang doelstellingen.....                  | 5  |
| A.1.2 Voortgang activiteiten en processen .....      | 5  |
| A.1.3 Voortgang kostprijsystematiek .....            | 7  |
| A.1.4 Voortgang kenniscentrum/opleidingen .....      | 10 |
| A.2 Paragrafen .....                                 | 11 |
| A.2.1 Voortgang risico's en weerstandsvermogen ..... | 11 |
| A.2.2 Stand financiering .....                       | 13 |
| A.2.3 Voortgang Bedrijfsvoering .....                | 14 |
| B. Voortgang financiële begroting .....              | 15 |
| B.1 Programma Milieu en Leefomgeving .....           | 15 |
| B.1.1 Financieel overzicht .....                     | 15 |
| B.1.2 Toelichting op het financieel overzicht .....  | 17 |
| Bijlage begrotingswijzigingen .....                  | 19 |

## Voorwoord

Voor u ligt de eerste voortgangsrapportage 2017 van de Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek. Met deze voortgangsrapportage informeert het DB het AB over de voortgang van de dienstverlening op het gebied van Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving, de voortgang van de bedrijfsvoering en de financiële voortgang over de periode januari tot en met maart 2017. Elke partner ontvangt afzonderlijk een trimesterrapportage over de voortgang van de opdracht, die loopt over de periode januari tot en met april 2017. Waar mogelijk zijn in deze voortgangsrapportage informatie en aantallen tot en met april opgenomen. De nu voorliggende bestuurlijke voortgangsrapportage komt qua opzet en abstractieniveau overeen met de programmabegroting.

### Jaar van de duurzaamheid

Bijdragen aan duurzaamheid betekent voor de OFGV de kennis en kunde van de medewerkers samen met de deelnemers inzetten voor een veilige, schone en duurzame leefomgeving. Dit geldt voor de eigen bedrijfsvoering (energiezuinige verlichting en duurzame catering) en vooral ook voor de primaire uitvoeringstaken (de actieve projectmatige aanpak van energiebesparing bij bedrijven).

### Omgevingswet

De Omgevingswet treedt vooralsnog medio 2019 in werking. Het is nog niet concreet welke wijzigingen dit precies met zich mee zal brengen. Dat omgevingsdiensten een rol zullen hebben in de Omgevingswet staat wel vast. In 2017 hebben alle OFGV's een basiscursus Omgevingswet gevolgd. Op de momenten dat de wetgever weer een stap verder is (bijvoorbeeld na het vaststellen van de AMvB's en het overgangsrecht Omgevingswet) wordt hier een vervolg aan gegeven middels verdiepingscursussen. De OFGV zoekt nadrukkelijk contact met de deelnemers in de voorbereiding op de Omgevingswet. De inbreng van de OFGV wordt gevraagd door en geleverd aan de deelnemers die bezig zijn met het opstellen van de Omgevingsvisie.

### Kostprijsystematiek

In het eerste kwartaal is het oefenjaar 2016 geëvalueerd en is het KPS-model doorontwikkeld. Het model is toegelicht in twee ambtelijke sessies. In mei vindt de bestuurlijke ronde plaats waarin elke bestuurder het model toegelicht krijgt. Ook worden de gevolgen voor de financiering en de mogelijke invoeringstermijn en –wijze besproken. Aan het AB worden in juni vier volgtijdelijke beslispunten voorgelegd: de vaststelling van het KPS-model, het hanteren van de KPS voor de berekening van de financiering per partner, de ingangsdatum of overgangstermijn van de financiering en de manier van afrekenen of verrekenen aan het einde van een boekjaar.

De bovengenoemde onderwerpen gecombineerd met de zorg voor de primaire VTH-taken van 15 deelnemers, maken van 2017 een uitdagend jaar. De OFGV ziet dit met vertrouwen tegemoet.

Lelystad, 28 juni 2017

de Voorzitter

de Secretaris

## A. Voortgang beleidsbegroting

### A.1 Programma Milieu en Leefomgeving

#### A.1.1 Voortgang doelstellingen

##### *Vergunningverlening*

De doelstellingen voor 2017 zijn het afhandelen van vergunningaanvragen binnen de wettelijke termijnen en het afhandelen van meldingen binnen (met de partners) afgesproken termijnen. We verwachten voor het totale pakket aan vergunningaanvragen en meldingen in 2017 te voldoen aan de doelstellingen op het gebied van tijdigheid en kwaliteit.

##### *Handhaving*

De doelstellingen voor 2017 zijn het uitvoeren van controles conform de afgesproken jaaropdrachten en het afhandelen van klachten binnen (met de partners) afgesproken termijnen. We verwachten in 2017 de opdrachten voor 100% uit te voeren op een professionele en effectieve manier.

##### *Expertise*

De doelstelling voor 2017 is het verstrekken van adequaat en kwalitatief hoogstaand advies aan de partners omtrent het ontwikkelen, inrichten en beheren van een duurzame leefomgeving en omtrent de juridische kwaliteit van de producten. We verwachten deze advisering naar tevredenheid van de partners te kunnen uitvoeren.

#### A.1.2 Voortgang activiteiten en processen

##### *Vergunningverlening*

In de eerste vier maanden van 2017 zijn de vergunningen voor 96% binnen de termijnen afgehandeld. Bij meldingen en maatwerkvoorschriften hebben zich een paar termijnoverschrijdingen van enkele dagen voorgedaan. Dit heeft te maken met het inrichten van de nieuwe asbesttaak voor een enkele partner en verzoeken om extra informatie bij TUG-meldingen (meldingen Tijdelijk en Uitzonderlijk Gebruik Luchtvaart). De OFGV onderneemt actie om ook die meldingen, voorschriften en vergunningen binnen de termijn af te handelen.

De OFGV bekijkt regelmatig of vergunningen moeten worden geactualiseerd. Nadat vorig jaar ca. 50 tankstations zijn geïnterviewd op vergunningplicht, is in de 1<sup>e</sup> periode van 2017 gestart met een toets op de actualiteit van de vergunningen bij de ziekenhuisbranche in het werkgebied van de OFGV. Daarnaast is gestart met het actualiseren van een aantal IPPC- en type C inrichtingen (bedrijven met een over het algemeen grote milieubelasting).

De OFGV heeft geadviseerd over de nieuwe windmolens van het Windpark Zeewolde en de sanering van huidige windmolens in het gebied. Het Windpark Zeewolde wordt deels op grondgebied van de gemeente Almere geplaatst. In januari heeft de OFGV de gemeente Zeewolde advies gegeven over het milieudeel van de aanvraag voor de omgevingsvergunning. De informatieavonden, waarvan er een in Almere is gehouden, zijn goed bezocht.

In maart heeft het Waterschap Zuiderzeeland bij de OFGV een aanvraag ingediend voor een open bodemenergiesysteem voor het Waterschapshuis. Het Waterschapshuis wordt op dit

moment verbouwd en dat is een natuurlijk moment om over te gaan op een open bodemenergiesysteem. De vergunning wordt naar verwachting half mei verleend.

Voor het Baggerdepot IJsseloog van Rijkswaterstaat is een omgevingsvergunning in behandeling over bewerking en verwerking van met explosieven verdachte baggerspecie. Deze aanvraag is gekoppeld aan een al lopende aanvraag voor een revisievergunning.

In het 1<sup>e</sup> kwartaal is er een eerste bijeenkomst geweest naar aanleiding van de concept-aanvraag voor de aanleg van de containerterminal Flevokust. Deze containerterminal wordt gerealiseerd ter plaatse van de nieuw te realiseren buitendijkse overslaghaven Flevokust in Lelystad. De OFGV voert overleg over het milieudeel van de aanleg.

Binnen waterbedrijf Waternet zijn er veel ontwikkelingen met betrekking tot de rioolwaterzuiveringen (RWZI's) in de regio Gooi & Vechtstreek. Zo is er in Hilversum een nieuwe RWZI ontwikkeld en ook de RWZI in Weesp wordt de komende jaren geheel vernieuwd. De ontwikkelingen zijn vooral gericht op onderzoek naar nieuwe technologieën voor het effectiever zuiveren van het rioolwater, het proces energiezuiniger maken en/of nieuwe ontwikkelingen voor slibverwerking. Vanwege het toenemend aantal onderzoeken en pilotprojecten wordt beoordeeld of de vigerende vergunning kan worden aangepast en een onderzoeksdeel in de vergunning kan worden opgenomen. Hierdoor wordt het voor Waternet eenvoudiger om binnen de vooropgestelde kaders pilotprojecten op te starten zonder een uitgebreide vergunningprocedure (6 maanden) te doorlopen.

Vanuit de Landelijke Werkgroep Vuurwerk Coördinatoren wordt er ieder jaar een landelijke vuurwerkdag opgezet voor en door vergunningverleners, toezichthouders, bezigers van vuurwerk en anderen die zich bezig houden met vuurwerk. Dit jaar organiseren de vuurwerkcoördinatoren van de OFGV en provincie Groningen gezamenlijk met Infomil (ILenT) en een vertegenwoordiger van de Vuurwerkbranche deze dag.

Het aantal bezwaar- en beroepszaken is gestegen ten opzichte van het eerste kwartaal van 2016. Een paar daarvan lopen langdurig, zoals de beroepszaak over een verwerkingsbedrijf namens Wijdmeren en een beroepszaak over de invordering van een fors dwangsombdrag namens de provincie Noord-Holland. Door de hoeveelheid bezwaar- en beroepszaken en de zwaarte ervan is er inmiddels ook een beroep gedaan op de huisadvocaat van OFGV.

#### *Toezicht en Handhaving*

De uitvoering van de milieucontroles ligt op schema. Er zijn tot en met april 434 periodieke milieucontrole-zaken afgerond. Daarnaast zijn 229 hercontroles afgerond. De eigen medewerkers houden zich vooral bezig met complexe zaken, voor de eenvoudige milieucontroles wordt de flexibele schil ingezet.

In de periode tot en met april heeft de OFGV in totaal 89 milieuklachten afgehandeld. Het merendeel van de klachten heeft betrekking op geur en geluid.

Op verzoek van diverse gemeenten heeft de OFGV de doormelding Cross Compliance aan de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit verzorgd. Deze doormeldingen hebben betrekking op overtredingen bij landbouwbedrijven bij het lozen van vloeistoffen en bij de mest- en kuilvoeropslag. Het doormelden zorgt ervoor dat de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland weet of de doormelding gevolgen heeft voor de subsidiebetaling aan de betrokken landbouwer. Bij twee bedrijven zijn overtredingen geconstateerd die hierop betrekking hebben.

De eindcontroles bij alle vuurwerkverkooppunten in Flevoland en in Gooi en Vechtstreek zijn in het eerste kwartaal uitgevoerd. Hiermee is de vuurwerkverkoopperiode 2016 afgesloten. Er zijn geen onvolkomenheden geconstateerd bij de eindcontroles. Daar waar nog vuurwerk opgeslagen ligt in de bunkers, is de ondernemer erop gewezen dat nog steeds voldaan moet worden aan het vuurwerkbesluit.

#### *Bouwen, wonen en natuur*

De controles op het gebied van bodem, water en natuur lopen op schema. In het eerste trimester zijn er in het werkgebied verschillende illegale asbestsaneringen opgespoord. De ervaring leert dat saneringen die niet zijn gemeld, vaak slordig worden uitgevoerd. Als asbest niet volgens de regels wordt verwijderd is er een groot risico op besmetting met asbest in de omgeving met alle risico's voor de volksgezondheid van dien. De focus van het toezicht verschuift daarom steeds verder naar de illegale activiteiten. Dat geldt voor asbestsaneringen, maar ook voor ontgrondingen, bodemsaneringen en gronddepots. Met voorlichting en handhaving op overtredingen verbeteren we het naleefgedrag op dit gebied.

Met de inwerkingtreding van de nieuwe Wet Natuurbescherming per 1 januari 2017 is het bevoegd gezag voor de bescherming van diersoorten bij de provincies komen te liggen. Indien dit gekoppeld is aan een omgevingsvergunning ligt het bevoegd gezag nu ook bij de gemeenten. In de maanden maart en april zijn veel klachten en meldingen binnen gekomen over diersoorten die worden verstoord. Voorbeelden zijn huismussen waarvan de nesten worden verwijderd bij renovatiewerkzaamheden of vogelnesten die verdwijnen door bomenkap. Uit de klachten en meldingen blijkt dat het een onderwerp is dat sterk leeft bij de burgers. De groene handhavers controleren deze klachten en meldingen op naleving van voorschriften en kunnen waar nodig de bouw stilleggen.

Het stijgende aantal handhavingszaken zet door in 2017. Bij de handhavingszaken worden meestal dwangsommen opgelegd en ingevorderd, ook wordt af en toe een last onder bestuursdwang opgelegd. Er zijn beduidend meer bezwaarzaken binnengekomen dan een jaar geleden, wat het gevolg is van de strakkere handhaving. De complexiteit van de handhaving neemt daarnaast toe.

De bestuurlijke strafbeschikking milieu wordt met name opgelegd voor overtredingen met betrekking tot asbestsloop.

#### *Expertise*

De spoedlocaties bodemsanering moeten vóór inwerkingtreding van de Omgevingswet zijn beschikt en/of de risico's moeten beheersbaar zijn. Dit is afgesproken in het bodemconvenant voor de bodemsaneringslocaties in Flevoland en Noord-Holland. De OFGV zet in op het aanjagen van de saneringen en beschikkingen, omdat dat een positief effect heeft op het afronden van deze locaties.

Op de reguliere bodemtaken zijn de grootschalige infrastructurele werken (verdubbeling A6 en verbreding A27) van invloed. De OFGV behandelt onder andere de meldingen voor het grondverzet en houdt toezicht op de grote hoeveelheid grondstromen.

De OFGV verzorgt voor Gooise Meren en Weesp, in samenwerking met de andere agglomeratiegemeenten en de Regio Gooi en Vechtstreek, de totstandkoming van de EU geluidbelastingkaarten. De geluidbelastingkaarten geven inzicht in de geluidbelasting vanwege (spoor)wegverkeer, industrielawaai en luchtvaartlawaai in 2016. De noodzakelijke gegevens zoals verkeersgegevens zijn verzameld en worden door een adviesbureau verwerkt in de kaarten. Een aandachtspunt hierbij was de uitbreiding van de agglomeratie met Muiden en Muiderberg en de gewijzigde wegenstructuur rondom de A1.

Op de asbesttaken is dit jaar een uitbreiding geweest bij de gemeente Dronten. De OFGV adviseert Dronten over de meldingen voor het slopen van asbest en de bijbehorende asbestinventarisatieonderzoeken. Asbestinventarisatierapporten en sloopmeldingen worden beoordeeld door speciaal daarvoor opgeleide mensen. Er zijn gesprekken gaande met andere partners over het onderbrengen van de asbesttaak bij de OFGV.

De subsidie voor Impuls Omgevingsveiligheid wordt in 2017 onder andere ingezet voor het opstellen van een extern veiligheidsprofiel en een update van het risicoregister gevaarlijke stoffen (RRGS) voor het gehele werkgebied van de OFGV. In het eerste kwartaal is de actualisatie van het RRGS gestart, waarbij wordt gecontroleerd of alle risicovolle bedrijven in beeld zijn. Het RRGS bevat onder andere LPG tankstations, propaantanks en bedrijven met opslag van gevaarlijke stoffen. Omgevingsveiligheid is een onderwerp zonder beleidsvrijheid onder de Omgevingswet. De OFGV informeert de gemeenten wat dit betekent voor de op te stellen omgevingsvisies en omgevingsplannen. Met andere omgevingsdiensten wordt er gezocht naar samenwerking op enkele specialistische onderwerpen op het vlak van omgevingsveiligheid met als doel om voor de gehele taak te voldoen aan de kwaliteitscriteria.

De Europese Energie-Efficiency Richtlijn (EED) bevat de verplichting voor grote bedrijven om een energie-audit uit te voeren. De OFGV beoordeelt in opdracht van 11 partners in totaal 104 energie-audits. Wanneer de auditrapporten niet compleet zijn, adviseert de OFGV de bedrijven hoe zij die moeten aanpassen. Goedgekeurde audits worden, namens het bevoegd gezag, doorgestuurd naar de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO).

Om de landelijke energiebesparingsdoelstelling in 2020 te halen is door de Flevolandse stakeholders de "Flevolandse Energieagenda" opgesteld. De OFGV controleert of bedrijven voldoen aan de energiebesparingseisen in het activiteitenbesluit. In het kader van het subsidieproject Energiebesparing bij bedrijven zijn 39 bedrijven geselecteerd die in 2017 worden bezocht. De bedrijven worden geadviseerd over het besparingspotentieel. Wanneer de bedrijven niet aan het activiteitenbesluit voldoen, zal de OFGV handhavend optreden. Onder de te bezoeken bedrijven vallen 15 scholen waarbij de OFGV samenwerkt met de Duurzame Energie- en Ontwikkelingsmaatschappij Flevoland (DE-on). DE-on speelt onder andere een rol bij het financieren van de energiebesparingsmaatregelen bij de scholen. De OFGV stimuleert de ondertekening van de Green Deal van het Ministerie van Economische Zaken door een tiental zorginstellingen. Als de zorginstellingen de Green Deal ondertekenen, spreken zij af zelf maatregelen te treffen voor energiebesparing en leggen daar verantwoording over af. Dit vermindert de toezichtslast voor de zorginstellingen.

#### *Kenniscentrum*

In het eerste kwartaal heeft het Kenniscentrum de basiscursus Omgevingswet georganiseerd die alle medewerkers van de OFGV hebben gevolgd. De website van het kenniscentrum is geprofessionaliseerd zodat het groeiende aantal externe deelnemers zich via de website kan aanmelden, cursusinformatie kan ontvangen en automatische herinneringen voor de cursusdag krijgt.

In februari zijn vier junior toezichthouders gestart die middels het Gildemodel hun praktijkervaring opdoen. Zij hebben met de teamleider een leerplan opgesteld, volgen opleidingen van het Kenniscentrum en worden in de praktijk begeleid door een senior toezichthouder. Vanuit het project Gildemodel is een instrument voor de nulmeting van kennis en vaardigheden ontwikkeld en is het concept opgesteld voor de eindtermen van de basisopleiding. De eindtermen geven weer waar een medewerker aan moet voldoen om zichzelf bekwaam toezichthouder te noemen. De basisopleiding wordt gevalideerd op NLQF



(nederlands kwalificatieraamwerk) niveau 4 MBO en niveau 5 associate degree. Het doel is om dit de landelijke norm te laten worden. Daarom worden de eindtermen vastgesteld door Omgevingsdiensten.nl en is de samenwerking met drie andere Omgevingsdiensten gestart.

### A.1.3 Voortgang kostprijsystematiek

In juni 2017 besluit het AB of de Kostprijsystematiek (KPS) vanaf 2018 de basis wordt voor financiering door de partners. In het eerste kwartaal is het model geëvalueerd, verfijnd en getest. De opbouw van het model is als volgt:

|                                                                                                                          | <b>Gemeenten</b>                 | <b>Provincies</b>                |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|
| Incidentele taken                                                                                                        | offerte obv productmodel of uren | offerte obv productmodel of uren |
| Plustaken (geluid, natuur, water, bouw etc.)                                                                             | productmodel                     | productmodel                     |
| Overige basistaken (asbest, bodem, transportcontroles etc.)                                                              | productmodel                     | productmodel                     |
| Basistaken inrichtinggebonden (vergunning, melding, controle, klacht etc.)                                               | branchemodel                     | productmodel                     |
| VVGB-bedrijven (vergunning, melding, controle, klacht etc.)                                                              | bijdrage cf wabo-decentralisatie | nvt                              |
| Taken van algemeen nut (piket, bestuur, informatiegericht werken, accounthouders, omgevingswet, juristen, kenniscentrum) | randvoorwaardelijk pakket        |                                  |

De randvoorwaardelijke taken betreffen taken van algemeen nut voor de deelnemers. Hieronder vallen de ondersteuning van het bestuur, het accountmanagement inclusief jaaropdrachten en rapportages, informatiegericht en risicogestuurd werken, het verzorgen van opleidingen en alle juridische werkzaamheden. De juridische uren worden door deze verschuiving niet langer in de productprijs van vergunningen, controles, dwangsommen en rechtszaken berekend. 30% van de randvoorwaardelijke taken is voor elke partner gelijk, elke partner betaalt hier 1/15<sup>e</sup> deel van. 70% van de randvoorwaardelijke taken heeft een relatie met de grootte van de opdracht aan de OFGV, de bijdrage per partner betreft de procentuele verhouding ten opzichte van de opdracht.

De gemeentelijke inrichtinggebonden taken worden berekend volgens het branchegericht risicomodel, met uitzondering van de 92 VVGB-bedrijven in het OFGV-werkgebied die bij de Wabo-decentralisatie zijn overgegaan van provincies naar gemeenten. Hiervoor blijft de berekening gelden van de aan het gemeentefonds toegevoegde middelen. De reden om deze 92 bedrijven uit het branchemodel te halen is dat deze zware bedrijven de systematiek onevenredig beïnvloeden en er een aparte financieringsstroom voor bestaat.

De overige 11.297 bedrijven in het OFGV-werkgebied zijn ingedeeld in 20 branches, waarbij de risicovolle bedrijven een hogere prioritering en meer aandacht van de OFGV krijgen. De risicoaanpak heeft een nauwe relatie met de ontwikkeling van het VTH-uitvoeringskader.



In het branchemodel is de prijs per bedrijf bepaald op basis van gemiddelde kengetallen en frequenties voor de periodieke uitvoering van controles en behandeling van vergunningen, meldingen en klachten.

Het productmodel bevat de berekening van de provinciale inrichtinggebonden taken, de overige basistaken en de gemeentelijke plustaken. De productprijs is gebaseerd op het gemiddeld aantal uren per product, vermenigvuldigd met de uurtarieven van administratie, vergunningverlening, expertise en toezicht & handhaving. In het eerste kwartaal 2017 zijn de kengetallen van het productmodel aangepast. Dit is gebaseerd op de evaluatie van de uren over het oefenjaar 2016. In een aantal gevallen zijn producten anders beschreven in de Producten en Diensten Catalogus. Deze is op 15 maart door het DB vastgesteld. Over de plustaken van de Provincie Flevoland worden nog maatwerkafspraken gemaakt. Dit betreft voornamelijk het specificeren van producten die veel uren kosten. De provinciale producten kunnen nog aangepast worden in het productmodel.

Incidentele meerwerkopdrachten worden separaat aan de partner geoffreerd. In de offerte zijn productprijzen en/of uurtarieven opgenomen.

Voorafgaand aan het AB van juni vinden er ambtelijke sessies én een bestuurlijke ronde plaats waarin het model wordt toegelicht. Ook worden de gevolgen voor de financiering en de mogelijke invoeringstermijn en –wijze besproken.

#### **A.1.4 Voortgang Omgevingswet**

Binnen de Omgevingsdienst is een projectgroep actief die de organisatie voorbereidt op de komst van de Omgevingswet. Het wetgevingstraject wordt actief gevolgd om de actualiteit bij te houden en direct actie te kunnen ondernemen als onderdelen van het wetgevingstraject voldoende concreet en definitief zijn.

Een belangrijk onderdeel van het plan van aanpak van de projectgroep is het opleiden van de medewerkers. Inmiddels hebben alle deelnemers een basiscursus Omgevingswet gevolgd. Meer verdieping volgt in het verdere traject zodra belangrijke besluiten zijn genomen en de organisatie meer zicht krijgt op de veranderingen die de Omgevingswet zal brengen.

In de relatie met de deelnemers ontmoet de OFGV veel nieuwe mensen. De implementatie van de Omgevingswet bij de deelnemers gebeurt veelal door medewerkers die niet direct met de omgevingsdienst te maken hebben. Het is van belang om bij hen in beeld te komen, te vertellen wat de OFGV voor de deelnemers doet en met elkaar te zoeken naar de mogelijkheden en de momenten waarop inbreng van de OFGV van belang is. De OFGV ziet op dit moment vooral aanknopingspunten voor gemeenten om de OFGV-kennis in te zetten bij de taakvelden waar meer beleidsvrijheid komt.

Het DSO (Digitale Stelsel Omgevingswet) wordt essentieel. De OFGV is aangehaakt op de landelijke ontwikkeling hiervan. Vanuit de projectgroep wordt deelgenomen aan landelijke bijeenkomsten en ook hierin wordt samenwerking met andere omgevingsdiensten onderzocht.

Tot slot bereidt de OFGV zich voor op de ontwikkeling van pilots en proeftuinen. De OFGV denkt bijvoorbeeld aan de invulling van de beleidsvrije ruimte. Samen met geïnteresseerde deelnemers wil de OFGV die 'ruimte' verkennen en met elkaar bepalen hoe die ruimte vorm te geven is in Omgevingsvisies, -plannen en –programma's. Geluid, geur en vetaanslag in het riool zijn enkele voorbeelden waarvoor pilots in ontwikkeling zijn. Deelnemers die willen deelnemen zijn van harte welkom.

## A.2 Paragrafen

### A.2.1 Voortgang risico's en weerstandsvermogen

In de begroting zijn de belangrijkste (financiële) risico's voor de OFGV vermeld. In deze voortgangsrapportage wordt het vernieuwde model voor risicobeoordeling en -kwantificering gehanteerd, zoals aanbevolen door het Ministerie van BZK.

Op de volgende pagina's is de stand van zaken weergegeven.

|                                              | Omschrijving risico         | Effect                 | Beheersmaatregel                                                                         | Financieel | Klasse Impact | Wegingsfactor Impact | Klasse Frequentie | Wegingsfactor Frequentie | Benodigde weerstands-capaciteit |
|----------------------------------------------|-----------------------------|------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------|------------|---------------|----------------------|-------------------|--------------------------|---------------------------------|
| 1                                            | Indexering                  | Exploitatieverlies     | Kostenbesparing inkoop Vacatures niet invullen                                           | € 455.429  | 4             | € 625.000            | 4                 | 0,75                     | € 468.750                       |
| 2                                            | Omvang takenpakket          | Schaalnadeel           | Frictiekosten voor partner Flexibele schil                                               | € 0        |               |                      |                   |                          | € 0                             |
| 3                                            | Eisen aan de taakuitvoering | Productiviteitsverlies | Uniforme uitvoering in PDC                                                               | € 174.474  | 3             | € 175.000            | 3                 | 0,50                     | € 87.500                        |
| 4                                            | Opbrengsten                 | Exploitatieverlies     | Businessplan opleidingscentrum Inzicht uitvoering takenpakket Wet- en regelgeving volgen | € 298.345  | 4             | € 625.000            | 2                 | 0,20                     | € 125.000                       |
| 5                                            | Ziekteverzuim               | Productiviteitsverlies | Verzuimbeleid Flexibele schil                                                            | € 173.158  | 3             | € 175.000            | 2                 | 0,20                     | € 35.000                        |
| <b>Totaal benodigde weerstandscapaciteit</b> |                             |                        |                                                                                          |            |               |                      |                   |                          | <b>€ 716.250</b>                |

| Klasse / Impact | Financieel          | Wegingsfactor |
|-----------------|---------------------|---------------|
| 1               | < 50.000            | € 25.000      |
| 2               | 50.001 – 100.000    | € 75.000      |
| 3               | 100.001 – 250.000   | € 175.000     |
| 4               | 250.001 – 1.000.000 | € 625.000     |
| 5               | > 1.000.000         | € 1.000.000   |

| Klasse / Frequentie | Kans                         | Wegingsfactor |
|---------------------|------------------------------|---------------|
| 1                   | 1 keer per 10 jaar of minder | 0,10          |
| 2                   | 1 keer per 5-10 jaar         | 0,20          |
| 3                   | 1 keer per 2-5 jaar          | 0,50          |
| 4                   | 1 keer per 1-2 jaar          | 0,75          |
| 5                   | 1 keer per jaar of meer      | 1,00          |

### *1. Indexering*

Conform afspraak verhoogt de OFGV zijn budgetten tot en met 2018 niet voor loon- en prijscompensatie. Als gemiddelde stijging voor zowel salarissen als materiële kosten wordt rekening gehouden met een indicatie van 2% per jaar, zijnde de gemiddelde indexering van kosten in de jaren 2006-2016 volgens het CBS. Het bedrag van de kostenstijging in de jaren 2017 en 2018 is gebaseerd op 2% stijging over een subtotaal van € 11,3 mln (begroting 2017 exclusief eenmalige reservemutaties, subsidies en directe productiekosten) van in totaal € 455.000.

Stand van zaken 31-03-2017

Naast de contractonderhandelingen bij inkoop, vinden de beheersmaatregelen vooral plaats bij het personeelsbestand. Bij openstaande vacatures wordt zoveel mogelijk gekozen voor invulling door lager ingeschaalde junioren of trainees. Hierdoor blijven de uitgaven voor het personeel, ondanks kostenstijgingen, beperkt tot de beschikbare budgetten. Bij vacatures voor gespecialiseerde functies is het moeilijk om gekwalificeerd personeel te vinden. Vacatures blijven langer openstaan en daardoor wordt er langer gebruik gemaakt van de (duurdere) flexibele schil. De werving & selectiekosten zullen in 2017 hoog zijn.

### *2. Omvang takenpakket*

Het AB heeft besloten dat de kosten van taakwijziging als gevolg van een kleinere of grotere opdracht voor rekening van de veroorzakende partner komen. Hiervoor is geen weerstandsvermogen bij de OFGV nodig.

### *3. Eisen aan de taakuitvoering*

De begroting is gebaseerd op een uniforme VTH-procesgang. Afwijkende situaties per deelnemer (zoals het niet digitaal aanleveren van dossiers of het stellen van afwijkende eisen) kunnen de efficiencydoelstellingen onder druk zetten. De tegenvallende efficiency wordt geschat op 2% van de loonsom en komt uit op € 175.000.

Stand van zaken 31-03-2017

In de Producten- en Dienstencatalogus (PDC) worden standaard producten en diensten aangeboden die voor alle partners gelijk zijn. Afwijkende eisen zijn toegestaan maar worden apart betaald. Door deze beheersmaatregel neemt het risico af.

### *4. Opbrengsten*

In de begroting 2017 is de taakstellende bezuiniging aan de inkomstenkant van de begroting opgenomen. De OFGV wil meer inkomsten genereren door andere overheden cursussen en trainingen aan te bieden vanuit het Kenniscentrum en meer taken voor de deelnemers uit te voeren. Het risicobedrag is ter grootte van de openstaande taakstelling in 2018 € 298.000.

Stand van zaken 31-03-2017

De omschrijving van het basistakenpakket in de wet VTH is van invloed op de taken die partners door de OFGV laten uitvoeren. Met diverse partners vinden gesprekken plaats over uitbreiding van het takenpakket. De OFGV voert met ingang van 2017 asbesttaken voor de gemeente Dronten uit. Daarnaast vertoont de omzet van het Kenniscentrum een stijgende lijn.

### *5. Ziekteverzuim*

In de begroting is budget opgenomen ter hoogte van 1% van de salarissom voor inhuur ter vervanging van langdurig zieken. Bij een hoger ziekteverzuim is sprake van productiviteitsverlies. Het risicobedrag is bepaald op 3% van de salarissom minus het beschikbare inhuurbudget en bedraagt € 173.000.

Stand van zaken 31-03-2017

Door aandacht te blijven besteden aan kort verzuim (onder andere het voeren van frequent verzuimgesprekken), trainingen, het verzorgen van informatie over gezondheid en vitaliteit

en het focussen op wat de medewerker nog wél kan bij ziekte, heeft het ziekteverzuim weinig invloed op de taakuitvoering. Bij langdurige ziekte zijn de taken overgenomen door collega's en is extra ingehuurd. Het risico blijft laag.

#### A.2.2.5 Benodigde en beschikbare weerstandscapaciteit

De weerstandscapaciteit van de OFGV bestaat uit de algemene reserve, overige doelreserves, het budget onvoorzien en de (structureel) aanwezige begrotingsruimte.

De bestemmingsreserve innovatie en ontwikkeling is een tijdelijke weerstandscapaciteit. Niet-uitgegeven middelen vloeien na 2 jaar terug aan de partners.

| Aanwezige weerstandscapaciteit               |  | Saldo 2017       |
|----------------------------------------------|--|------------------|
| Algemene Reserve                             |  | € 575.000        |
| Doelreserve Frictiekosten                    |  | € 0              |
| Bestemmingsreserve innovatie en ontwikkeling |  | € 311.195        |
| Onvoorzien                                   |  | € 50.000         |
| <b>Totaal weerstandscapaciteit</b>           |  | <b>€ 936.195</b> |

De beschikbare weerstandscapaciteit bedraagt in 2017 € 936.000.

De benodigde weerstandscapaciteit bedraagt € 716.000. Dit betekent dat de beschikbare weerstandscapaciteit toereikend is voor de gesignaleerde risico's.

### A.2.2 Stand financiering

In onderstaande tabel zijn de risico's en de stand van zaken beschreven.

| Risico           | Omschrijving                                                                                                                                                                                                              | Stand van zaken 31-03-2017                                                                  |
|------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------|
| Koersrisico      | Het beheersen van de risico's die voortvloeien uit de mogelijkheid dat de financiële activa van de organisatie in waarde verminderen door negatieve koersontwikkelingen.                                                  | De OFGV bezit geen derivaten, daardoor is er geen sprake van koersrisico.                   |
| Valutarisico     | Het beheersen van risico's die voortvloeien uit de mogelijkheid dat op een bepaald moment de waarde van de vreemde valutastromen, uitgedrukt in eigen valuta, afwijkt van hetgeen verwacht werd op het beslissingsmoment. | De OFGV bezit geen vreemde valuta, daardoor is er geen sprake van valutarisico.             |
| Rente risiconorm | Het beperken van de financiering met langlopende geldleningen tot een maximum van 20% van het begrotingstotaal.                                                                                                           | De OFGV heeft geen langlopende leningen, daardoor is er geen sprake van renterisico.        |
| Kasgeldlimiet    | Het beperken van de financiering met (duurdere) kortlopende geldleningen tot een maximum van 8,2% van het begrotingstotaal.                                                                                               | De OFGV heeft geen kortlopende leningen, daardoor wordt de kasgeldlimiet niet overschreden. |

### **A.2.3 Voortgang Bedrijfsvoering**

De afdeling Bedrijfsvoering bestaat uit de teams Advies, Officemanagement en Informatie & Control.

De focus van HRM ligt in 2017 op de doorontwikkeling van de organisatie. De komst van de Omgevingswet heeft naast veranderende taken en processen ook tot gevolg dat het kennisniveau van de medewerkers belangrijker wordt. De opleidingswensen worden hier op afgestemd. Door de economische groei blijken specialistische vacatures, onder andere op het gebied van bodem en asbest, lastig in te vullen. Daarom wordt er een arbeidsmarktstrategie ontwikkeld waarin onderzocht wordt hoe de OFGV als werkgever aantrekkelijker kan zijn voor mogelijke nieuwe medewerkers.

In het begin van 2017 is het aantal digitale activiteiten gestegen. De nieuw gestylde nieuwsbrief van april is de best gelezen nieuwsbrief tot op heden. De samenwerking tussen Communicatie, Expertise en Financiën heeft er toe geleid dat de nieuwe website van het Kenniscentrum direct is gekoppeld aan financiële software. Hierdoor is informatie duidelijker weergegeven en terug te vinden en levert geautomatiseerde facturering aan de externe deelnemers veel efficiency winst op.

De huidige ICT-contracten lopen tot en met december 2018. De ICT-aanbesteding is in het eerste kwartaal van 2017 voorbereid. De gunning vindt naar verwachting eind 2017 plaats, zodat eventuele wijzigingen van leveranciers of applicaties in 2018 kunnen worden geïmplementeerd.

In het eerste kwartaal van 2017 is vooral ingezet op het optimaliseren van de werkprocessen en sjablonen van vergunningverlening, klachtenregistratie en juridische handhaving zoals dwangsommen in de VTH-applicaties. Dit draagt bij aan de continue verbetering van kwaliteit en efficiency van de VTH-processen.

De nieuwe accountant BakerTillyBerk heeft in februari de jaarrekeningcontrole uitgevoerd. De controle verliep vlot en er zijn geen bijzonderheden geconstateerd.

## B. Voortgang financiële begroting

### B.1 Programma Milieu en Leefomgeving

#### B.1.1 Financieel overzicht

| LASTEN                                    | Begroting           | Res / Vpl          | Betaald            | Uitputting          | %          | Restant          | %         |
|-------------------------------------------|---------------------|--------------------|--------------------|---------------------|------------|------------------|-----------|
| <b>1 PERSONEEL</b>                        |                     |                    |                    |                     |            |                  |           |
| 1.1a Salarissen                           | € 8.500.000         | € 6.601.006        | € 1.777.347        | € 8.378.353         | 99%        | € 121.647        | 1%        |
| 1.1b Samenwerking bedrijfsvoering         | € 85.000            | € 70.310           | € 14.690           | € 85.000            | 100%       | € -              | 0%        |
| 1.1c Flexibele schil                      | € 150.293           | € 291.629          | € 68.312           | € 359.941           | 239%       | € -209.648       | -139%     |
| 1.1d Inhuur bij ziekte                    | € 88.001            | € -                | € -                | € -                 | 0%         | € 88.001         | 100%      |
| Subtotaal personeel                       | € 8.823.294         | € 6.962.945        | € 1.860.349        | € 8.823.294         | 100%       | € -              | 0%        |
| 1.2 Opleidingskosten                      | € 334.979           | € 303.007          | € 31.972           | € 334.979           | 100%       | € -              | 0%        |
| 1.3 Algemene personeelskosten             | € 436.540           | € 343.973          | € 92.567           | € 436.540           | 100%       | € -              | 0%        |
| 1.4 Frictiekosten vertrek personeel       | € 191.737           | € 27.736           | € 48.860           | € 76.595            | 40%        | € 115.142        | 60%       |
| <b>3 KAPITAALLASTEN</b>                   |                     |                    |                    |                     |            |                  |           |
| 3.2 Afschrijving ICT                      | € 108.000           | € 77.636           | € -                | € 77.636            | 72%        | € 30.364         | 28%       |
| Afschrijving Meubilair                    | € 30.000            | € 30.000           | € -                | € 30.000            | 100%       | € -              | 0%        |
| Afschrijving Verbouwing                   | € 40.800            | € 40.800           | € -                | € 40.800            | 100%       | € -              | 0%        |
| <b>4 INDIRECTE KOSTEN</b>                 |                     |                    |                    |                     |            |                  |           |
| 4.1 Huur en services                      | € 305.000           | € 146.560          | € 146.411          | € 292.971           | 96%        | € 12.029         | 4%        |
| 4.2 Overige huisvestingskosten            | € 130.000           | € 105.183          | € 36.846           | € 142.029           | 109%       | € -12.029        | -9%       |
| 4.3a ICT jaarlijkse exploitatielasten     | € 644.247           | € 427.438          | € 216.809          | € 644.247           | 100%       | € -              | 0%        |
| 4.4 Wagenpark                             | € 110.000           | € 81.874           | € 28.126           | € 110.000           | 100%       | € -              | 0%        |
| 4.5 Diverse kosten                        | € 170.400           | € 91.278           | € 79.122           | € 170.400           | 100%       | € -              | 0%        |
| 4.6 Accountant                            | € 25.000            | € 25.000           | € -                | € 25.000            | 100%       | € -              | 0%        |
| 4.7 HRM                                   | € 65.000            | € 49.366           | € 15.634           | € 65.000            | 100%       | € -              | 0%        |
| <b>5 ONVOORZIEN</b>                       |                     |                    |                    |                     |            |                  |           |
| 5.1 Onvoorzien                            | € 50.000            | € 9.042            | € -                | € 9.042             | 18%        | € 40.959         | 82%       |
| <b>Subtotaal</b>                          | <b>€ 11.464.997</b> | <b>€ 8.721.839</b> | <b>€ 2.556.694</b> | <b>€ 11.278.533</b> | <b>98%</b> | <b>€ 186.463</b> | <b>2%</b> |
| <b>6 DIRECTE PRODUCTIEKOSTEN</b>          |                     |                    |                    |                     |            |                  |           |
| 6.1 Directe productiekosten Flevoland     | € 182.800           | € 214.709          | € -31.910          | € 182.800           | 100%       | € -              | 0%        |
| 6.2 Directe productiekosten Almere        | € 1.200             | € 1.200            | € -                | € 1.200             | 100%       | € -              | 0%        |
| 6.3 Directe productiekosten Naarden       | € 11.584            | € 11.584           | € -                | € 11.584            | 100%       | € -              | 0%        |
| 6.4 Directe productiekosten Noord-Holland | € 7.800             | € 6.087            | € 1.713            | € 7.800             | 100%       | € -              | 0%        |
| <b>7 OVERIGE KOSTEN</b>                   |                     |                    |                    |                     |            |                  |           |
| 7.4 Omgevingsveiligheid                   | € 153.820           | € 153.820          | € -                | € 153.820           | 100%       | € -              | 0%        |
| 7.5 Energiebesparing                      | € 87.000            | € 87.000           | € -                | € 87.000            | 100%       | € -              | 0%        |
| 7.8 Eenm. terugtrekken taken Flevoland    | € 86.000            | € -                | € -                | € -                 | 0%         | € 86.000         | 100%      |
| 7.9 Innovatieproject Project X            | € 50.000            | € -                | € -                | € -                 | 0%         | € 50.000         | 100%      |
| 7.10 Innovatieproject Duurzaam Erf        | € 40.000            | € -                | € -                | € -                 | 0%         | € 40.000         | 100%      |
| <b>Totaal</b>                             | <b>€ 11.995.201</b> | <b>€ 9.196.239</b> | <b>€ 2.526.498</b> | <b>€ 11.722.737</b> | <b>98%</b> | <b>€ 272.463</b> | <b>2%</b> |

| BATEN                         |                                       | Begroting           | Recht              | Ontvangen          | Uitputting          | %          | Restant          | %         |
|-------------------------------|---------------------------------------|---------------------|--------------------|--------------------|---------------------|------------|------------------|-----------|
| <b>1 BIJDRAGEN DEELNEMERS</b> |                                       |                     |                    |                    |                     |            |                  |           |
| 1.1                           | Almere                                | € 1.019.903         | € 764.928          | € 254.976          | € 1.019.903         | 100%       | € -              | 0%        |
| 1.2                           | Lelystad                              | € 1.370.936         | € 1.028.202        | € 342.734          | € 1.370.936         | 100%       | € -              | 0%        |
| 1.3                           | Zeewolde                              | € 708.488           | € 531.366          | € 177.122          | € 708.488           | 100%       | € -              | 0%        |
| 1.4                           | Provincie Flevoland                   | € 3.827.718         | € 2.870.788        | € 956.929          | € 3.827.718         | 100%       | € -              | 0%        |
| 1.5                           | Urk                                   | € 276.977           | € 207.733          | € 69.244           | € 276.977           | 100%       | € -              | 0%        |
| 1.6                           | Dronten                               | € 651.762           | € 488.821          | € 162.940          | € 651.762           | 100%       | € -              | 0%        |
| 1.7                           | Noordoostpolder                       | € 807.967           | € 605.975          | € 201.992          | € 807.967           | 100%       | € -              | 0%        |
| 1.8                           | Noord Holland                         | € 521.293           | € 390.970          | € 130.323          | € 521.293           | 100%       | € -              | 0%        |
| 1.9                           | Gooise Meren                          | € 757.064           | € 567.798          | € 189.266          | € 757.064           | 100%       | € -              | 0%        |
| 1.12                          | Hilversum                             | € 223.691           | € 167.768          | € 55.923           | € 223.691           | 100%       | € -              | 0%        |
| 1.13                          | Weesp                                 | € 383.579           | € 287.685          | € 95.895           | € 383.579           | 100%       | € -              | 0%        |
| 1.14                          | Huizen                                | € 229.726           | € 172.294          | € 57.431           | € 229.726           | 100%       | € -              | 0%        |
| 1.15                          | Wijdmeren                             | € 373.229           | € 279.922          | € 93.307           | € 373.229           | 100%       | € -              | 0%        |
| 1.16                          | Blaricum                              | € 59.946            | € 44.960           | € 14.987           | € 59.946            | 100%       | € -              | 0%        |
| 1.17                          | Laren                                 | € 89.919            | € 67.439           | € 22.480           | € 89.919            | 100%       | € -              | 0%        |
| <b>2 ANDERE BIJDRAGEN</b>     |                                       |                     |                    |                    |                     |            |                  |           |
| 2.2                           | Onttrekking reserves                  | € 281.737           | € 166.595          | € -                | € 166.595           | 59%        | € 115.142        | 41%       |
| 2.3                           | Prov. bijdrage Omgevingsveiligheid    | € 153.820           | € 130.692          | € 23.128           | € 153.820           | 100%       | € -              | 0%        |
| 2.4                           | Rijksbijdrage Energiebesparing        | € 87.000            | € 87.000           | € -                | € 87.000            | 100%       | € -              | 0%        |
| 2.7                           | Bijdrage terugtrekken taken Flevoland | € 86.000            | € -                | € -                | € -                 | 0%         | € 86.000         | 100%      |
| 2.8                           | Detacheringsopbrengsten               | € -                 | € -                | € 20               | € 20                |            | € -20            |           |
| 2.9                           | Overige opbrengsten                   | € -                 | € 130.062          | € 43.038           | € 173.100           |            | € -173.100       |           |
| <b>3 TAAKSTELLING</b>         |                                       |                     |                    |                    |                     |            |                  |           |
| 3.1                           | Taakstelling                          | € 192.991           | € -                | € -                | € -                 | 0%         | € 192.991        | 100%      |
| <b>Totaal</b>                 |                                       | <b>€ 12.103.746</b> | <b>€ 8.990.998</b> | <b>€ 2.891.736</b> | <b>€ 11.882.733</b> | <b>98%</b> | <b>€ 221.013</b> | <b>2%</b> |

| INVESTERINGEN |                        | Begroting | Res / Vpl | Betaald   | Uitputting | %    | Restant | %  |
|---------------|------------------------|-----------|-----------|-----------|------------|------|---------|----|
| 0.3           | Investering ICT        | € 120.079 | € 120.079 | € -       | € 120.079  | 100% | € -     | 0% |
| 0.4           | Investering vaartuigen | € 322.820 | € 114.487 | € 208.333 | € 322.820  | 100% | € -     | 0% |

### **B.1.2 Toelichting op het financieel overzicht**

Het doel van het financieel overzicht is om het AB te informeren over de geprognosticeerde uitputting van de budgetten. Onder de kolom reservering is een extrapolatie van de uitgaven opgenomen. Over het algemeen is de inschatting dat de budgetten toereikend zullen zijn.

Het voorlopig resultaat wordt per 01-04-2017 geschat op ten minste € 54.000 positief.

#### **Toelichting op de afwijkingen**

##### **Salarissen / flexibele schil**

De ruimte in het salarisbudget wordt veroorzaakt door openstaande vacatures. Deze vacatureruimte wordt gebruikt voor de flexibele schil. Per saldo heeft dit geen invloed op het rekeningresultaat.

##### **Frichtiekosten**

De frictiekosten vallen lager uit dan in de begroting geschat. Eén medewerker heeft in 2016 een nieuwe baan gevonden, de kosten komen daarom in 2017 niet meer voor.

De lagere kosten betekenen een lagere onttrekking aan de frictiereserve en hebben daardoor geen invloed op het rekeningresultaat. De resterende middelen in die reserve zullen bij de resultaatbestemming 2017 aan de partners worden terugbetaald.

##### **Afschrijving ICT**

De OFGV vervangt de activa alleen wanneer daar noodzaak toe is, niet wanneer de activa boekhoudkundig is afgeschreven. Door kritisch te zijn op de noodzaak én planning van de vervanging, vallen de afschrijvingen in 2017 € 30.000 lager uit dan geraamd.

##### **Onvoorzien**

Het budget onvoorzien dient ter dekking van incidentele financiële risico's die de OFGV loopt. Uit dit budget is het meerwerk voor de OFGV-evaluatie betaald. Er zijn verder geen concrete risico's waarvoor dekking uit het budget onvoorzien nodig is, hierdoor resteert € 41.000.

##### **Directe productiekosten Flevoland**

Het budget directe productiekosten Flevoland bevat zowel inkomsten (o.a. leges en inkomsten groene handhaving) als uitgaven. De negatieve realisatie wordt veroorzaakt door de verkoopopbrengst van de schepen. Deze opbrengst wordt opnieuw ingezet voor de vervanging van de asbestdaken van de steunpunten.

##### **Terugtrekken taken Flevoland**

Met ingang van 2016 heeft Flevoland een deel van de bodemtaken teruggetrokken en is een OFGV-medewerker bovenformatief geplaatst. Met Flevoland wordt overleg gevoerd over de doorbelasting van deze medewerker. Dit heeft vooralsnog geen invloed op het rekeningresultaat.

##### **Overige opbrengsten**

De overige opbrengsten betreffen inkomsten van het kenniscentrum, detachingsopbrengsten, afwikkelingsverschillen en extra uitgevoerde opdrachten voor de partners. De extra opdrachten in 2017 hebben betrekking op aanjagen spoedlocaties bodemsanering, toezicht grondstromen BBK en het verzorgen van de EED-beoordelingen. Het totaal van deze opdrachten is € 140.000. Op 1-4-2017 zijn de totale opbrengsten € 173.000, dit is € 20.000 minder dan de taakstelling voor het jaar 2017. Naar verwachting zullen de opbrengsten uit het Kenniscentrum en detachering samen met de genoemde extra opdrachten ruimschoots boven de taakstelling



uitkomen.

### **Taakstelling**

De taakstelling wordt gedurende 2017 ingevuld door het behalen van extra opbrengsten.

### **Investering ICT**

Het restant budget uit 2016 is beschikbaar voor de benodigde activa. Medio 2017 worden de mobiele telefoons vervangen. Het resterende budget kan indien nodig aangewend worden voor activa die in 2016 niet vervangen is, zoals computers en laptops.

### **Investering vaartuigen**

De vier handhavingsschepen zijn inmiddels gebouwd en geleverd. De prognose van de investering is inclusief de vervanging van kleine bijboten.

## Bijlage begrotingswijzigingen

|                  |                                       | Vastgestelde        | 1e wijziging AB |                 | na 1e BW            | 2e wijziging DB |                  | na 2e BW            | 3e wijziging DB  | na 3e BW            |
|------------------|---------------------------------------|---------------------|-----------------|-----------------|---------------------|-----------------|------------------|---------------------|------------------|---------------------|
| LASTEN           |                                       | Begroting           | Wijziging       | Wijziging       | Begroting           | Subsidies       | Overig           | Begroting           |                  | Begroting           |
| Nummer           | Post                                  | 2017                | Gooise Meren    | Dronten         | 2017                |                 |                  | 2017                |                  | 2017                |
| <b>1</b>         | <b>PERSONEEL</b>                      |                     |                 |                 |                     |                 |                  |                     |                  |                     |
| 1.1a             | Salarissen                            | € 8.723.703         |                 | € 67.590        | € 8.791.293         |                 | € -86.000        | € 8.705.293         | € -205.293       | € 8.500.000         |
| 1.1b             | Samenwerking bedrijfsvoering          | € -                 |                 |                 | € -                 |                 |                  | € -                 | € 85.000         | € 85.000            |
| 1.1c             | Flexibele schil                       | € 30.000            |                 |                 | € 30.000            |                 |                  | € 30.000            | € 120.293        | € 150.293           |
| 1.1d             | Inhuur bij ziekte                     | € 87.325            |                 | € 676           | € 88.001            |                 |                  | € 88.001            |                  | € 88.001            |
| 1.2              | Opleidingskosten                      | € 318.140           |                 | € 16.839        | € 334.979           |                 |                  | € 334.979           |                  | € 334.979           |
| 1.3              | Algemene personeelskosten             | € 433.836           |                 | € 2.704         | € 436.540           |                 |                  | € 436.540           |                  | € 436.540           |
| 1.4              | Frictiekosten vertrek personeel       | € 191.737           |                 |                 | € 191.737           |                 |                  | € 191.737           |                  | € 191.737           |
| <b>3</b>         | <b>KAPITAALLASTEN</b>                 |                     |                 |                 |                     |                 |                  |                     |                  |                     |
| 3.2              | Afschrijving ICT                      | € 108.000           |                 |                 | € 108.000           |                 |                  | € 108.000           |                  | € 108.000           |
|                  | Afschrijving Meubilair                | € 30.000            |                 |                 | € 30.000            |                 |                  | € 30.000            |                  | € 30.000            |
|                  | Afschrijving Verbouwing               | € 40.800            |                 |                 | € 40.800            |                 |                  | € 40.800            |                  | € 40.800            |
| <b>4</b>         | <b>INDIRECTE KOSTEN</b>               |                     |                 |                 |                     |                 |                  |                     |                  |                     |
| 4.1              | Huisvesting (pandgebonden)            | € 305.000           |                 |                 | € 305.000           |                 |                  | € 305.000           |                  | € 305.000           |
| 4.2              | Huisvesting (niet-pandgebonden)       | € 130.000           |                 |                 | € 130.000           |                 |                  | € 130.000           |                  | € 130.000           |
| 4.3              | Informatiemanagement                  | € 644.247           |                 |                 | € 644.247           |                 |                  | € 644.247           |                  | € 644.247           |
| 4.4              | Wagenpark                             | € 110.000           |                 |                 | € 110.000           |                 |                  | € 110.000           |                  | € 110.000           |
| 4.5              | Diverse kosten                        | € 170.400           |                 |                 | € 170.400           |                 |                  | € 170.400           |                  | € 170.400           |
| 4.6              | Accountant                            | € 25.000            |                 |                 | € 25.000            |                 |                  | € 25.000            |                  | € 25.000            |
| 4.7              | HRM                                   | € 65.000            |                 |                 | € 65.000            |                 |                  | € 65.000            |                  | € 65.000            |
| <b>5</b>         | <b>ONVOORZIEN</b>                     |                     |                 |                 |                     |                 |                  |                     |                  |                     |
| 5.1              | Onvoorzien                            | € 100.000           |                 |                 | € 100.000           |                 | € -50.000        | € 50.000            |                  | € 50.000            |
| 5.3              | Taakstelling afname taken Flevoland   | € -86.000           |                 |                 | € -86.000           |                 | € 86.000         | € -                 |                  | € -                 |
| <b>Subtotaal</b> |                                       | <b>€ 11.427.188</b> | <b>€ -</b>      | <b>€ 87.809</b> | <b>€ 11.514.997</b> | <b>€ -</b>      | <b>€ -50.000</b> | <b>€ 11.464.997</b> | <b>€ -</b>       | <b>€ 11.464.997</b> |
| <b>6</b>         | <b>DIRECTE PRODUCTIEKOSTEN</b>        |                     |                 |                 |                     |                 |                  |                     |                  |                     |
| 6.1              | Directe productiekosten Flevoland     | € 182.800           |                 |                 | € 182.800           |                 |                  | € 182.800           |                  | € 182.800           |
| 6.2              | Directe productiekosten Almere        | € 1.200             |                 |                 | € 1.200             |                 |                  | € 1.200             |                  | € 1.200             |
| 6.3              | Directe productiekosten Naarden       | € 11.584            |                 |                 | € 11.584            |                 |                  | € 11.584            |                  | € 11.584            |
| 6.4              | Directe productiekosten Noord-Holland | € 7.800             |                 |                 | € 7.800             |                 |                  | € 7.800             |                  | € 7.800             |
| <b>7</b>         | <b>OVERIGE KOSTEN</b>                 |                     |                 |                 |                     |                 |                  |                     |                  |                     |
| 7.3              | BSBm                                  | € -                 |                 |                 | € -                 |                 |                  | € -                 |                  | € -                 |
| 7.4              | Omgevingsveiligheid                   | € -                 |                 |                 | € -                 | € 153.820       |                  | € 153.820           |                  | € 153.820           |
| 7.5              | Energiebesparing                      | € -                 |                 |                 | € -                 | € 30.000        |                  | € 30.000            | € 57.000         | € 87.000            |
| 7.6              | Gildemodel                            | € -                 |                 |                 | € -                 |                 |                  | € -                 |                  | € -                 |
| 7.7              | Diverse subsidies                     | € 200.000           |                 |                 | € 200.000           | € -183.820      |                  | € 16.180            | € -16.180        | € -                 |
| 7.8              | Eenm. terugtrekken taken Flevoland    | € -                 |                 |                 | € -                 |                 | € 86.000         | € 86.000            |                  | € 86.000            |
| 7.9              | Innovatieproject Project X            | € -                 |                 |                 | € -                 |                 |                  | € -                 | € 50.000         | € 50.000            |
| 7.10             | Innovatieproject Duurzaam Erf         | € -                 |                 |                 | € -                 |                 |                  | € -                 | € 40.000         | € 40.000            |
| <b>Totaal</b>    |                                       | <b>€ 11.830.572</b> | <b>€ -</b>      | <b>€ 87.809</b> | <b>€ 11.918.381</b> | <b>€ -</b>      | <b>€ 36.000</b>  | <b>€ 11.954.381</b> | <b>€ 130.820</b> | <b>€ 12.085.201</b> |

| BATEN<br>Nummer | BATEN<br>Post                         | Vastgestelde<br>Begroting<br>2017 | 1e wijziging AB<br>Wijziging<br>Gooise Meren      Wijziging<br>Dronten |                 | Gewijzigde<br>Begroting<br>2017 | 2e wijziging DB<br>Subsidies      Overig |                 | na 2e BW<br>Begroting<br>2017 | 3e wijziging DB<br>Overig | na 3e BW<br>Begroting<br>2017 |
|-----------------|---------------------------------------|-----------------------------------|------------------------------------------------------------------------|-----------------|---------------------------------|------------------------------------------|-----------------|-------------------------------|---------------------------|-------------------------------|
|                 |                                       |                                   |                                                                        |                 |                                 |                                          |                 |                               |                           |                               |
| <b>1</b>        | <b>BIJDRAGEN DEELNEMERS</b>           |                                   |                                                                        |                 |                                 |                                          |                 |                               |                           | -                             |
| 1.1             | Almere                                | € 1.010.193                       |                                                                        |                 | € 1.010.193                     |                                          |                 | € 1.010.193                   |                           | € 1.010.193                   |
| 1.2             | Lelystad                              | € 1.359.648                       |                                                                        |                 | € 1.359.648                     |                                          |                 | € 1.359.648                   |                           | € 1.359.648                   |
| 1.3             | Zeewolde                              | € 702.028                         |                                                                        |                 | € 702.028                       |                                          |                 | € 702.028                     |                           | € 702.028                     |
| 1.4             | Flevoland                             | € 3.778.539                       |                                                                        |                 | € 3.778.539                     |                                          |                 | € 3.778.539                   |                           | € 3.778.539                   |
| 1.5             | Urk                                   | € 274.538                         |                                                                        |                 | € 274.538                       |                                          |                 | € 274.538                     |                           | € 274.538                     |
| 1.6             | Dronten                               | € 646.159                         |                                                                        | € 87.809        | € 733.968                       |                                          |                 | € 733.968                     |                           | € 733.968                     |
| 1.7             | Noordoostpolder                       | € 803.108                         |                                                                        |                 | € 803.108                       |                                          |                 | € 803.108                     |                           | € 803.108                     |
| 1.8             | Noord Holland                         | € 517.352                         |                                                                        |                 | € 517.352                       |                                          |                 | € 517.352                     |                           | € 517.352                     |
| 1.9             | Gooise Meren                          | € 750.149                         | € 6.915                                                                |                 | € 757.064                       |                                          |                 | € 757.064                     |                           | € 757.064                     |
| 1.10            | Hilversum                             | € 221.911                         |                                                                        |                 | € 221.911                       |                                          |                 | € 221.911                     |                           | € 221.911                     |
| 1.11            | Weesp                                 | € 379.484                         |                                                                        |                 | € 379.484                       |                                          |                 | € 379.484                     |                           | € 379.484                     |
| 1.12            | Huizen                                | € 227.589                         |                                                                        |                 | € 227.589                       |                                          |                 | € 227.589                     |                           | € 227.589                     |
| 1.13            | Wijdmeren                             | € 369.911                         |                                                                        |                 | € 369.911                       |                                          |                 | € 369.911                     |                           | € 369.911                     |
| 1.14            | Blaricum                              | € 59.328                          |                                                                        |                 | € 59.328                        |                                          |                 | € 59.328                      |                           | € 59.328                      |
| 1.15            | Laren                                 | € 88.992                          |                                                                        |                 | € 88.992                        |                                          |                 | € 88.992                      |                           | € 88.992                      |
| <b>2</b>        | <b>ANDERE BIJDRAGEN</b>               |                                   |                                                                        |                 |                                 |                                          |                 |                               |                           | -                             |
| 2.1             | Rijksbijdrage BSBm                    | € -                               |                                                                        |                 | € -                             |                                          |                 | € -                           |                           | € -                           |
| 2.2             | Onttrekking reserves                  | € -                               |                                                                        |                 | € -                             |                                          |                 | € -                           |                           | € -                           |
| 2.3             | Prov. bijdrage Omgevingsveiligheid    | € -                               |                                                                        |                 | € -                             | € 153.820                                |                 | € 153.820                     |                           | € 153.820                     |
| 2.4             | Rijksbijdrage Energiebesparing        | € -                               |                                                                        |                 | € -                             | € 30.000                                 |                 | € 30.000                      | € 57.000                  | € 87.000                      |
| 2.5             | Subsidie Gildemodel                   | € -                               |                                                                        |                 | € -                             |                                          |                 | € -                           |                           | € -                           |
| 2.6             | Detacheringsopbrengsten               | € -                               |                                                                        |                 | € -                             |                                          |                 | € -                           |                           | € -                           |
| 2.7             | Diverse subsidies                     | € 200.000                         |                                                                        |                 | € 200.000                       | € -183.820                               |                 | € 16.180                      | € -16.180                 | € -                           |
| 2.8             | Bijdrage terugtrekken taken Flevoland | € -                               |                                                                        |                 | € -                             |                                          | € 86.000        | € 86.000                      |                           | € 86.000                      |
| <b>3</b>        | <b>TAAKSTELLEDE INKOMSTEN</b>         | € 249.906                         | € -6.915                                                               |                 | € 242.991                       |                                          | € -50.000       | € 192.991                     |                           | € 192.991                     |
| <b>Totaal</b>   | <b>Totaal</b>                         | <b>€ 11.638.835</b>               | <b>€ -</b>                                                             | <b>€ 87.809</b> | <b>€ 11.726.644</b>             | <b>€ -</b>                               | <b>€ 36.000</b> | <b>€ 11.762.644</b>           | <b>€ 40.820</b>           | <b>€ 11.803.464</b>           |
|                 | Totaal baten                          | € 11.638.835                      | € -                                                                    | € 87.809        | € 11.726.644                    | € -                                      | € 36.000        | € 11.762.644                  | € 40.820                  | € 11.803.464                  |
|                 | Totaal lasten                         | € 11.830.572                      | € -                                                                    | € 87.809        | € 11.918.381                    | € -                                      | € 36.000        | € 11.954.381                  | € 130.820                 | € 12.085.201                  |
|                 | <b>Saldo van baten en lasten</b>      | <b>€ -191.737</b>                 | <b>€ -</b>                                                             | <b>€ -</b>      | <b>€ -191.737</b>               | <b>€ -</b>                               | <b>€ -</b>      | <b>€ -191.737</b>             | <b>€ -90.000</b>          | <b>€ -281.737</b>             |
|                 | Mutatie frictiereserve                | € 191.737                         |                                                                        |                 | € 191.737                       |                                          |                 | € 191.737                     |                           | € 191.737                     |
|                 | Mutatie innovatiereserve              | € -                               |                                                                        |                 | € -                             |                                          |                 | € -                           | € 90.000                  | € 90.000                      |
|                 | Mutatie algemene reserve              | € -                               |                                                                        |                 | € -                             |                                          |                 | € -                           |                           | € -                           |
|                 | <b>Resultaat</b>                      | <b>€ -</b>                        | <b>€ -</b>                                                             | <b>€ -</b>      | <b>€ -</b>                      | <b>€ -</b>                               | <b>€ -</b>      | <b>€ -</b>                    | <b>€ -</b>                | <b>€ -</b>                    |

Datum 28 juni 2017

Kenmerk

Van Dagelijks Bestuur

Aan Algemeen Bestuur

Bijlagen

- Algemeen Belangvaststelling

Betreft

Algemeen Belangvaststelling Kenniscentrum

Beslispunt

|   |            |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|---|------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 | Beslispunt | Het opleiden van eigen medewerkers en medewerkers van de deelnemende partijen te benoemen als een kerntaak van de OFGV.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|   | Argument   | Het op peil brengen en houden van kennis en kunde bij de eigen medewerkers is een taak die bij de start van de OFGV is overgekomen van het Servicepunt Handhaving, inclusief bijbehorende bemensing.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
|   | Argument   | Het zelf ontwikkelen en aanbieden van (maatwerk)opleidingen zorgt voor betere aansluiting van opleidingen bij de landelijke kwaliteitscriteria en de behoeften van de medewerkers. Daarnaast kan de OFGV de kwaliteit van opleidingen en docenten beter waarborgen.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|   | Argument   | Door de opleidingen via het Kenniscentrum uit te breiden naar andere overheden en omgevingsdiensten, wordt onderlinge kennisuitwisseling gestimuleerd en gestructureerd. De volumevergroting zorgt daarbij voor kostenreductie voor de OFGV.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| 2 | Beslispunt | De bestaande economische activiteiten inzake het ontwikkelen en organiseren van opleidingen en cursussen aan te wijzen als activiteiten die plaatsvinden in het algemeen belang.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|   | Argument   | De Wet markt en overheid (Wet M&O) staat toe dat overheden economische activiteiten verrichten, mits zij zich houden aan vier gedragsregels waardoor eerlijke concurrentie met marktpartijen is gewaarborgd. Economische activiteiten en bevoordelingen van overheidsbedrijven die plaatsvinden in het algemeen belang zijn uitgezonderd (art 25h lid 5) van de Wet M&O. Het Algemeen Bestuur kan besluiten dat bepaalde economische activiteiten in het algemeen belang plaatsvinden. Deze uitzondering in de wet is de concrete aanleiding dit voorstel aan het Algemeen Bestuur voor te leggen. |
|   | Argument   | Opleidingen in de markt zijn aanbodgestuurd. Marktpartijen bieden wel cursussen en trainingen aan op milieugebied, maar deze sluiten onvoldoende aan bij de ervaringen uit de praktijk, de kwaliteitscriteria en wetswijzigingen. Daarom organiseert de OFGV opleidingen die voldoen aan de vraag van omgevingsdiensten en andere overheden. Hierin is naar onze mening sprake van marktfalen.                                                                                                                                                                                                     |
|   | Argument   | Wij achten het algemeen belang van praktijkgerichte opleidingen die aansluiten bij de kwaliteitscriteria en wetswijzigingen groter dan de                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |



OMGEVINGSDIENST

FLEVOLAND & GOOI EN VECHTSTREEK

|  |  |                                                                                                                                                                                                                             |
|--|--|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|  |  | belangen van marktpartijen die soortgelijke cursussen aanbieden. De benadeling van marktpartijen is daarnaast beperkt, omdat bij de ontwikkeling en organisatie van de opleidingen wordt samengewerkt met externe trainers. |
|--|--|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

#### Toelichting

De Wet markt en overheid (Wet M&O) is onderdeel van de Mededingingswet. De wet staat toe dat overheden economische activiteiten verrichten, mits er eerlijke concurrentie en een gelijk speelveld met marktpartijen is. De wet heeft geen invloed op de uitoefening van wettelijke taken, zoals vergunningverlening en toezicht.

De Wet M&O schrijft vier gedragsregels voor waar overheden zich bij economische activiteiten aan moeten houden:

- Integrale kostenberekening  
De activiteit moet tegen integrale kostprijs aangeboden worden. Salarissen, personele en materiële overhead moeten in de kostprijs zijn inbegrepen, zelfs als daardoor de prijs hoger wordt dan die van marktpartijen.
- Bevoordelingsverbod  
Overheden mogen hun eigen economische activiteiten niet voortrekken ten opzichte van andere bedrijven. Deze gedragsregel is verwant aan het Europees staatssteunrecht.
- Gegevensgebruik  
Overheden mogen door overheidstaken verkregen informatie alleen gebruiken voor de economische activiteit als marktpartijen onder dezelfde voorwaarden over de gegevens kunnen beschikken.
- Functiescheiding  
Ambtenaren die betrokken zijn bij de uitoefening van een bestuurlijke bevoegdheid mogen niet betrokken zijn bij de uitoefening van economische activiteiten.

De Autoriteit Consument en Markt (ACM) houdt toezicht op naleving van de wet. Als ondernemers vinden dat een overheid zich niet aan de gedragsregels houdt en oneerlijke concurreert, dan kunnen zij een klacht indienen bij de ACM. De meest vergaande bevoegdheid van de ACM is het opleggen van een last onder dwangsom wanneer een overheidsinstelling de wet overtreedt. De activiteit moet dan worden beëindigd.

Economische activiteiten en bevoordelingen van overheidsbedrijven die plaatsvinden in het algemeen belang zijn uitgezonderd (art 25h lid 5) van de Wet M&O. Het Algemeen Bestuur kan besluiten dat bepaalde economische activiteiten in het algemeen belang plaatsvinden. In de motivering dient een afweging tussen het algemeen belang en belangen van mogelijke derden plaats te vinden. Deze uitzondering in de wet is de concrete aanleiding dit voorstel aan uw Bestuur voor te leggen.



### **Kenniscentrum**

Het Kenniscentrum investeert in kennis en kunde door (bij)scholing van personeel. De OFGV organiseert opleidingen en cursussen die betrekking hebben op het Omgevingsrecht. De OFGV beoogt een volwaardige opleidingslocatie voor omgevingsdiensten te worden in het landelijke Platform Scholing en Deskundigheid van ODNL. De noodzaak hiertoe komt zowel voort uit wetgeving (kwaliteitscriteria en de Omgevingswet) als uit de intrinsieke motivatie om een kwalitatief sterke, verenigde branche te vormen waar leren en werken hand in hand gaan.

Het Kenniscentrum valt onder het Team Expertise van de OFGV en betreft 1,6 fte. Deze medewerkers zijn sinds de start van de OFGV in 2013 betrokken bij het ontwikkelen en organiseren van opleidingen en cursussen die aansluiten bij de behoeften van de medewerkers. Het Kenniscentrum organiseert onder andere de landelijke bodemdag en asbestdag, de HBO opleiding Omgevingsrecht en diverse cursussen over onderwerpen zoals Activiteitenbesluit, ketentoezicht, vuurwerk en permanente her- en bijscholing van BOA's. Door de klassen met eigen medewerkers aan te vullen met die van andere overheden, worden de opleidingskosten voor de eigen medewerkers lager. De omzet van het Kenniscentrum wordt gebruikt om de taakstelling die aan de OFGV is opgelegd in te vullen. De opleidingen en cursussen worden alleen aangeboden aan overheden die werkzaam zijn op het terrein van het Omgevingsrecht in Nederland. Cursussen vinden veelal plaats ten kantore van de OFGV, maar kunnen ook op locatie worden aangeboden bij bijvoorbeeld de RUD Zeeland.

### **Beoordeling algemeen belang**

Integrale kostendoorberekening: bij de ontwikkeling en organisatie van de opleidingen en cursussen is 1,6 fte van de OFGV betrokken. Deze formatie is aan de OFGV meegegeven bij de start in 2013, vanuit de toenmalige MSF (Milieu Samenwerking Flevoland). Deze randvoorwaardelijke taken worden door de partners betaald. De formatie is benodigd voor het ontwikkelen en organiseren van de opleidingen voor eigen personeel. De kosten worden daarom niet berekend in de integrale kostprijs van de opleidingen voor externen.

Bevoordelingsverbod: Het externe cursusaanbod is onvoldoende toegespitst op de kwaliteitscriteria 2.1 en de komende wetswijzigingen specifiek voor het vakgebied vergunningverlening, toezicht en handhaving. Daarom kiest de OFGV voor het opzetten van opleidingen en cursussen die optimaal aansluiten bij de leerbehoefte van de medewerkers. Dit gebeurt samen met externe trainers die volgens reguliere inkooptrajecten (offertes, meerdere partijen) worden betrokken.

Gegevensgebruik: Het behandelen van praktijkcasussen is een belangrijk onderdeel van de opleidingen. Het gebruiken van gegevens die tijdens de uitvoering van de publieke taak zijn verkregen, verbeteren de kwaliteit van de opleidingen. Dit lijkt ons niet in strijd met de Wet Markt & Overheid, waarin het "verkopen" van dergelijke gegevens wordt bedoeld.

Functiescheiding: De medewerkers betrokken bij het organiseren van de opleidingen zijn niet betrokken bij de uitvoering van een bestuurlijke bevoegdheid. Aan deze gedragsregel wordt voldaan.



### **Conclusie**

Wij achten het algemeen belang van praktijkgerichte opleidingen die aansluiten bij de kwaliteitscriteria en wetswijzigingen groter dan de belangen van marktpartijen die soortgelijke cursussen aanbieden. De benadeling van marktpartijen is daarnaast beperkt, omdat bij de ontwikkeling en organisatie van de opleidingen wordt samengewerkt met externe trainers.

### **Inspraak, bezwaar en beroep**

De algemeen belangvaststelling vindt plaats in de vorm van een concreet besluit. Omdat dit besluit naar onze mening geen vergaande gevolgen heeft en geen complexe onderwerpen betreft, is geen actieve inspraak of openbare voorbereidingsprocedure gehanteerd. Het besluit zal worden gepubliceerd op internet. Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht is het vatbaar voor bezwaar en beroep.

## **Algemeen Belangvaststelling Omgevingsdienst Flevoland en Gooi en Vechtstreek**

Het Algemeen Bestuur van de Omgevingsdienst Flevoland en Gooi en Vechtstreek (OFGV);

overwegende dat de dienst economische activiteiten verricht ten behoeve van het maatschappelijk nut;

gelet op artikel 25h lid 5 van de Mededingingswet;

### **B E S L U I T**

De bestaande economische activiteiten inzake het ontwikkelen en organiseren van opleidingen en cursussen aan te wijzen als activiteiten die plaatsvinden in het algemeen belang.

### **Aanleiding**

De Wet markt en overheid (Wet M&O) is onderdeel van de Mededingingswet. De wet staat toe dat overheden economische activiteiten verrichten, mits er eerlijke concurrentie en een gelijk speelveld met marktpartijen is. Economische activiteiten en bevoordelingen van overheidsbedrijven die plaatsvinden in het algemeen belang zijn uitgezonderd (art 25h lid 5) van de Wet M&O.

### **Kenniscentrum**

De OFGV ontwikkelt en organiseert opleidingen en cursussen die betrekking hebben op het Omgevingsrecht. Het Kenniscentrum valt onder het Team Expertise van de OFGV. Het Kenniscentrum organiseert onder andere de landelijke bodemdag en asbestdag, de HBO opleiding Omgevingsrecht en diverse cursussen over onderwerpen zoals Activiteitenbesluit, ketentoezicht, vuurwerk en permanente her- en bijscholing van BOA's. De opleidingen en cursussen worden alleen aangeboden aan overheden die werkzaam zijn op het terrein van het Omgevingsrecht in Nederland. Cursussen vinden veelal plaats ten kantore van de OFGV, maar kunnen ook op locatie worden aangeboden bij bijvoorbeeld de RUD Zeeland.

### **Beoordeling algemeen belang**

Het externe cursusaanbod is onvoldoende toegespitst op de kwaliteitscriteria 2.1 en de komende wetswijzigingen specifiek voor het vakgebied vergunningverlening, toezicht en handhaving. Daarom kiest de OFGV voor het opzetten van opleidingen en cursussen die optimaal aansluiten bij de leerbehoefte van de medewerkers. Ervaringen tijdens de uitvoering van de werkzaamheden worden door externe trainers verwerkt tot praktijkcasussen.

### **Conclusie**

Wij achten het algemeen belang van praktijkgerichte opleidingen die aansluiten bij de kwaliteitscriteria en wetswijzigingen groter dan de belangen van marktpartijen die



soortgelijke cursussen aanbieden. De benadeling van marktpartijen is daarnaast beperkt, omdat bij de ontwikkeling en organisatie van de opleidingen wordt samengewerkt met externe trainers.

### **Inzage, zienswijze en beroep**

Dit ontwerp-besluit wordt met deze elektronische publicatie bekendgemaakt en tevens ter inzage gelegd.

Tot 6 weken na datum van de bekendmaking kan een ieder zijn of haar zienswijze indienen. Uw zienswijze kunt u onder vermelding van de titel van de bekendmaking sturen naar het Dagelijks Bestuur van de Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek, Postbus 2341, 8203 AH Lelystad.

De OFGV maakt u er op attent dat slechts beroep tegen het uiteindelijke besluit kan worden ingediend als ook een zienswijze is ingebracht tegen het ontwerp-besluit en men belanghebbende is.

Lelystad, 28 juni 2017

Datum 28 juni 2017

Kenmerk

Van secretaris P.M.R. Schuurmans

Aan Algemeen Bestuur OFGV

Bijlage

Afschrift

Betreft

Aanwijzen DB-lid OFGV provincie

Beslispunt

|   |            |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|---|------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 | Beslispunt | De heer A. Meijer aan te wijzen als lid van het Dagelijks Bestuur OFGV namens de provincies.                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|   | Argument   | De heer Meijer neemt binnen de provincie Flevoland de OFGV-portefeuille over van de onlangs overleden gedeputeerde Stuivenberg. In de tussenliggende periode heeft de heer Rijsberman namens Flevoland deze positie tijdelijk waargenomen. Het college van GS heeft de heer Meijer aangewezen als lid van het Algemeen bestuur van de OFGV.                             |
|   | Argument   | Het Dagelijks Bestuur bestaat uit één lid namens de provincies, twee leden namens de Noord-Hollandse gemeenten en twee leden namens de Flevolandse gemeenten.<br>De heer Meijer heeft zijn kandidaatstelling om namens de provincies zitting te nemen in het DB-OFGV afgestemd met gedeputeerde Tekin van Noord-Holland. Deze kandidaatstelling is met zijn instemming. |

Toelichting

Relevante artikelen uit de GR-OFGV

Artikel 6; Samenstelling algemeen bestuur

Lid 3: *De colleges benoemen uit hun midden ieder één lid in het algemeen bestuur.*

Lid 9: *Bij tussentijds ontslag voorziet het betreffende college of Gedeputeerde Staten zo spoedig mogelijk in de aanwijzing van een nieuw lid van het algemeen bestuur.*

In artikel 11 Samenstelling dagelijks bestuur

Lid 2: *Het dagelijks bestuur bestaat uit één lid namens de provincies, twee leden namens de Noord-Hollandse gemeenten en twee leden namens de Flevolandse gemeenten.*

Lid 3: *De leden van het dagelijks bestuur worden aangewezen in de eerste vergadering van het algemeen bestuur in nieuwe samenstelling.*

Lid 4: *De leden van het dagelijks bestuur treden af op de dag waarop zij ophouden lid van het algemeen bestuur te zijn.*

## **Verslag DB OFGV**

|          |                                                                                                                                                                                                                   |              |                 |
|----------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|-----------------|
| Datum    | : 11 januari 2017                                                                                                                                                                                                 | Vastgesteld: |                 |
| Tijd     | : 11:15-12:45 uur                                                                                                                                                                                                 |              | 31 januari 2017 |
| Locatie  | : OFGV-kantoor, Botter 14-15 Lelystad                                                                                                                                                                             |              |                 |
| Aanwezig | : dhr. J.A. Fackeldey (voorzitter), dhr. C.H. Boland, dhr. G.E.H. Pas, dhr. M. Rijsberman, dhr. W.C. Haagsma en dhr. P.M.R. Schuurmans (secretaris), mw. I. van Wijnbergen (Controller) en dhr. M. Sman (notulen) |              |                 |

### **1 Opening en vaststellen agenda**

De voorzitter opent de vergadering en meldt dat wethouder Pas later komt. Gedeputeerde Rijsberman wordt speciaal welkom geheten. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

### **2 Opdracht Evaluatie OFGV**

Ronald Odenkirchen, Paul van Beers en Jelle Voets van TwynstraGudde stellen zich voor en lichten de aanpak van de OFGV-evaluatie toe. Vanuit het bedrijfsplan als basis is de evaluatie vooral ook gericht op wat goed gaat en welke verbeteringen mogelijk zijn.

Desgevraagd wordt gesteld dat:

- o het referentiekader is aangepast aan de hand van de verkregen antwoorden in de uitvraag onder AB-leden. Ter vergadering wordt de nieuwe vragen gedeeld;
- o de term 'waardering' in het referentiekader niet alleen positief bedoeld is (niet 'wat waardeer ik hieraan' maar 'hoe waardeer/beoordeel ik dit');
- o governance, meer specifiek de rol van AB en DB, nadrukkelijk deel uit maakt van de evaluatie;
- o het eerder gevoerde medewerkers bevlogenheidsonderzoek ter voorbereiding aan Twynstra Gudde wordt gestuurd. Zij kunnen dit desgewenst betrekken in hun benadering van de OFGV-medewerkers in de evaluatie;
- o de planning aan de OFGV en Twynstra Gudde samen te bepalen is met als deadline een door het DB vastgestelde evaluatie in het AB van 28 juni 2017;
- o het onder het mandaat van de directeur valt om de offerte te tekenen. Dat doet niets af aan het feit dat het DB de opdrachtgever voor de evaluatie is.

Het DB stemt in met de aanpak van de evaluatie. De heren van TwynstraGudde worden bedankt voor de toelichting en succes gewenst met de uitvoering.

### **3 Mededelingen**

- o Rijsberman meldt dat GS-Flevoland besloten heeft de taken van Stuivenberg tijdelijk her te verdelen in verband met zijn ziektemelding, al is hij vanuit zijn ziekbed digitaal nog steeds betrokken. Het DB leeft met Stuivenberg mee in deze voor hem zware tijd.  
De voorzitter stelt dat de formele aanwijzing van Rijsberman als lid van het DB in het volgende AB wordt geagendeerd;
- o Voor de opdracht aan TwynstraGudde voor de OFGV-evaluatie stelt de voorzitter dat door de uitgebreidere scope van de evaluatie de kosten wellicht net boven de € 50.000 uit komen. De voorzitter stelt voor het dan toch bij één offerte te houden en daarmee dan af te wijken van het inkoop- en aanbestedingsbeleid. Het DB stemt daarmee in;
- o In het AB zijn de volgende personele wijzigingen doorgevoerd. Het college van Wijdemeren wees voor de OFGV Jan-Jaap de Kloet aan als vervanger van de heer Smit. Het college van Noord-Holland wees de heer Adnan Tekin aan voor de OFGV als vervanger van de heer Talsma.

#### **4 Verslag DB 7 december 2016**

Opgemerkt wordt dat bij de 4<sup>e</sup> bullit bij de mededelingen '2016' moet staan als 'jaar van het vak' en niet 2017. Met deze wijziging wordt het verslag vastgesteld.

Actiepunten:

- o De brief over de KPS-planning is verzonden. Deze actie kan van de lijst af.

#### **5 Kadernota 2018**

Ter agendering in het AB ligt de concept Kadernota 2018 voor.

Desgevraagd wordt gesteld dat:

- o deze op de lumpsum financiering is gebaseerd omdat nog geen besluit is genomen of de kostprijsystematiek de basis voor de begroting 2018 wordt;
- o het halveren van het budget onvoorzien naar € 50.000 eerder is besloten als reactie op een voorstel van de Gooi- en Vechtstreekgemeenten;
- o de Kadernota weinig strategische keuzes bevat. Dit komt vooral omdat het kader planning technisch klaar moet zijn vóórdat de begrotingscyclus bij de partners start. Een gesprek over de strategische ontwikkeling is niettemin van belang. Het DB stelt voor een gesprek over het lange termijn perspectief van de OFGV te voeren naar aanleiding van de resultaten van de nu gestarte OFGV-evaluatie.

Het DB wenst de tekst in de Kadernota over de Omgevingswet meer uitnodigend te formuleren; vanuit de OFGV kennis en expertise aanbieden. Met deze wijziging stemt het DB in om de Kadernota 2018 ter vaststelling te agenderen in het AB.

#### **6 KPS: risicogericht Branchemodel**

Voor ligt het voorstel om het AB de uitgangspunten en spelregels van het risicogericht branchemodel te laten vaststellen.

De voorzitter licht toe dat dit een volgende stap is in het vaststellen van de kostprijsystematiek. We leggen stapsgewijs de techniek van de systematiek vast en daarna de financiële consequenties. Een andere berekeningsmethodiek levert per definitie verschuivingen op van de bijdragen per partner. Als eigenaar is dat prima, als opdrachtgever is dat lastig. Het besluit over de consequenties nemen we in juni.

Nu is de vraag of de systematiek passend en navolgbaar is en de uitvoeringspraktijk het beste benadert. Het DB beseft dat dit voor het AB een lastig te nemen besluit is omdat elke uniformering in de taken direct effect heeft op de kosten.

Een besluit over af- of verrekenen en of het branchemodel invloed mag/kan hebben op de totale omvang van de OFGV-begroting leggen we nu niet voor aan het AB. Deze besluiten horen bij het besluit over de financiële gevolgen in juni 2017.

Het DB wenst een breder ambtelijk draagvlak voor het voorstel alvorens het besluit aan het AB wordt voorgelegd. De vertegenwoordiging via de klankbordgroep acht men te smal. Er wordt een extra DB belegd om de ambtelijke input te bespreken en te wegen. Dit betekent dat de stukken over het branchemodel voor het AB een nazending worden.

#### **7 Concept agenda AB 15 februari 2017**

Desgevraagd wordt bevestigd dat het klopt dat de OFGV-evaluatie niet op de AB-agenda staat. Op het moment dat het AB wordt gehouden is de evaluatie net gestart. Het DB heeft vandaag met de opdracht ingestemd. Het AB wordt op 15 februari niet om een besluit gevraagd. De voorzitter wenst de start van de evaluatie op te nemen bij de mededelingen in het AB van 15 februari.

## 8 Rondvraag, wvttk en sluiting

Er wordt geen gebruik gemaakt van de rondvraag.

## Actiepuntenlijst

| Afspraak                                                                                              | door       | DB        | Gepland    | Gereed |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|-----------|------------|--------|
| 1 Ambtelijke reactie op het voorstel risicogerichte branchemodel ophalen en in een extra DB bespreken | Secretaris | 11/01/'17 | 31/01/'17  |        |
| 2 De PDC aanvullen met, in de praktijk getoetste en geëvalueerde streeftermijnen                      | Secretaris | 15/10/'15 | maart '17  |        |
| 3 De GR en het reglement van orde evalueren en indien nodig aanpassen                                 | Secretaris | 21/09/'15 | voorj. '17 |        |
| 4 Bijeenkomst DB met ambtelijke ondersteuning organiseren als klankbord voor KPS-techniek             | Secretaris | 7/12/'16  | April '17  |        |

## **Verslag extra DB OFGV**

Datum : 31 januari 2017 Vastgesteld: 15 maart 2017  
Tijd : 15:00-16:00 uur  
Locatie : OFGV-kantoor, Botter 14-15 Lelystad  
Aanwezig : dhr. J.A. Fackeldey (voorzitter), dhr. C.H. Boland, dhr. M. Rijsberman, dhr. W.C. Haagsma en dhr. P.M.R. Schuurmans (secretaris),  
mw. I. van Wijnbergen (Controller) en dhr. M. Sman (notulen)  
Afwezig : dhr. G.E.H. Pas

### **1 Opening en vaststellen agenda**

De voorzitter opent deze extra DB vergadering over het risicogericht branchemodel in het kader van de kostprijsystematiek.

Dhr. Pas is afwezig.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

### **2 Verslag 11 januari 2017**

Het verslag wordt zonder wijzigingen vastgesteld

### **3 KPS: Risicogericht Branchemodel**

In het DB van 11 januari is afgesproken een ambtelijke oploop te organiseren over het voorstel Risicogericht Branchemodel. De input van 2 ambtelijke sessies liggen ter vergadering voor.

Ingrid koppelt terug over de ambtelijke sessies:

“De opkomst was hoog. Grofweg was de conclusie: het model vraagt nog enige toelichting maar is goed. Het blijft moeilijk hierover een besluit te nemen zonder de financiële consequenties te kennen. Individueel vrezen partijen een hogere bijdrage. Dat zit een besluit over level playing field (frequenties x kengetallen) in de weg.”

#### Randvoorwaardelijk versus Overhead

Ter toelichting wordt gesteld dat rapportages, juridische- en bestuursondersteuning en accounthouderschap randvoorwaardelijk zijn. De PIOFACH-taken zijn overhead. Het verschil is soms subtiel en is alleen zinvol als dat bijdraagt aan het draagvlak voor de systematiek. In het uiteindelijke voorstel voor het AB van juni dient dit onderscheid duidelijk beschreven te zijn.

#### Frequenties

Ter toelichting op de gevraagde extra onderbouwing van de genoemde frequenties wordt gesteld dat deze met OFGV en partner experts tot stand zijn gekomen. Hierin is rekening gehouden met risico- en brancheverschillen.

Na ampel beraad concludeert het DB over de frequenties:

- Het zijn gemiddelde frequenties voor verantwoord toezicht;
- Hiermee leggen we een uniform uitvoeringsniveau neer;
- Op basis van afwijkend naleefgedrag en lokale risico's is een gedifferentieerde aanpak mogelijk;
- Het DB beseft hierbij dat dit gemiddelde in de praktijk niet voorkomt.

#### Maatwerk

Vanuit de ambtelijke wens te sturen op de hoogte van de bijdrage door te werken met maatwerk stelt het DB:

- Feitelijk betreft dit het financieringsvraagstuk waarover we de discussie niet nu

maar pas in juni voeren;

- Als meerdere deelnemers gelijke plustaken inbrengen dan treedt binnen die plustaak in principe ook uniformering op;
- Maatwerk kan altijd. Voor basis taken geldt dat deze alleen naar boven toe kan worden bijgesteld. Met een lagere ambitie komen we onder het verantwoorde niveau en dat niveau levert de OFGV niet;
- Taken terugtrekken kan een deelnemer ook altijd doen volgens de in het AB vastgelegde spelregels.

#### Level playing field versus sturingsruimte/beleidsvrijheid

Het DB onderschrijft de ambtelijke constatering dat het level playing field de eigen beleidsvrijheid beperkt. Met de frequentie bepalen we het uniforme niveau van uitvoering. Met de risicogerichte aanpak wordt aandacht gericht op de plekken waar dat echt nodig is. Deze meer uniforme aanpak was ook het doel van de oprichting van de omgevingsdiensten. Dit geldt ten volle voor het basistakenpakket. Voor plustaken geldt een uniform uitvoeringsniveau maar kan een partner makkelijker sturen op aantallen.

Overigens kan een hoger ambitieniveau op het gebied van duurzaamheid altijd worden verlangd van de OFGV. Juist ook omdat de wettelijke kaders ruimte bieden aan bevoegde gezagen om lokaal scherpere duurzaamheidsambities te formuleren.

#### AB-voorstel

Tekstueel aanpassen:

- de randvoorwaardelijke taken niet 'percentueel' maar 'naar rato van de huidige partnerbijdrage' verrekenen;
- 'overige plustaken' veranderen in 'niet inrichting gebonden taken'.

Het DB besluit het voorstel Risicogericht branchemodel aan te passen op grond van het besprokene en dan te agenderen voor het AB van 15 februari.

#### **4 Rondvraag, wvttk en sluiting**

Rijsberman vraagt of de OFGV ook rechtstreeks is aangesloten op het Regionaal Informatie en Expertise Centrum (RIEC) om daarin strafrechtelijke gegevens uit te wisselen en zo niet of aansluiting gewenst is.

De secretaris zal op deze vraag terugkomen.

## Actiepuntenlijst

| Afspraak |                                                                                | door       | DB        | Gepland    | Gereed |
|----------|--------------------------------------------------------------------------------|------------|-----------|------------|--------|
| 1        | De PDC aanvullen met, in de praktijk getoetste en geëvalueerde streeftermijnen | Secretaris | 15/10/'15 | maart '17  |        |
| 2        | De GR en het reglement van orde evalueren en indien nodig aanpassen            | Secretaris | 21/09/'15 | voorj. '17 |        |
| 3        | Vraag over wenselijkheid al dan niet aansluiting op het RIEC beantwoorden.     | Secretaris | 31/01/'17 | April '17  |        |



## Verslag extra DB OFGV

Datum : 15 maart 2017 Vastgesteld:  
Tijd : 15:00-16:00 uur  
Locatie : OFGV-kantoor, Botter 14-15 Lelystad  
Aanwezig : dhr. J.A. Fackeldey (voorzitter), dhr. C.H. Boland, dhr. W.C. Haagsma,  
dhr. G.E.H. Pas en dhr. P.M.R. Schuurmans (secretaris) ,  
mw. I. van Wijnbergen (Controller) en dhr. M. Sman (notulen)  
TwynstraGudde: mevr. M. Krul-Seen en de heer J. Ebels  
Afwezig : dhr. M. Rijsberman

### 1 Opening en vaststellen agenda

De voorzitter opent de vergadering. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

### 2 Mededeling

De heer Rijsberman is verhinderd. Hij heeft een schriftelijke inbreng gedaan op de agendapunten 6 en 8.

### 3 Ingekomen post

Ter informatie ligt de verlenging van de Huurovereenkomst provincie Flevoland voor. De nieuwe overeenkomst geldt tot november 2022. De voorwaarden zijn niet veranderd en beide partijen zijn blij met de verlenging. De korting die eenmalig op de huurprijs wordt gegeven wordt verwerkt in het budgetoverzicht.

### 4 Verslag 31 januari 2017

Pagina 2, 3<sup>e</sup> gedachtenstreepje: het DB wenst meer scherp te in de formulering dat afwijken in ambitie bij OFGV opdrachten altijd kan. Voor basistaken geldt dat alleen een hoger ambitieniveau mogelijk is. Naar beneden bijstellen betekent onder het verantwoorde niveau van uitvoering. Die kwaliteit levert de OFGV niet.

Met deze aanpassing stelt het DB de notulen van 31 januari vast.

Actielijst:

- De aanpassing van de PDC staat op de agenda, deze actie kan van de lijst af;
- De evaluatie van de GR is gestart met het inventariseren van de ambtelijke input.
- 

### 5 Voorlopige jaarrekening 2016

Voor ligt de voorlopige jaarrekening 2016. De beoordeling van de accountant ontbreekt nog. Uit zijn onderzoek blijken op dit moment geen tekortkomingen. Het DB complimenteert de organisatie met het verwachte positieve rekeningresultaat.

Ten behoeve van versturen aan de raden en Staten wordt afgesproken:

- De heer Haagsma stuurt enkele tekstuele en detail opmerkingen;
- De lasten en baten bedragen op pagina 10 worden nagerekend;
- Er is overleg of alle bodeminformatie wel up-to-date is. Als daaruit wordt geconcludeerd dat dat niet zo is dan die passage niet opnemen;
- Toevoegen aan de tekst dat de BSBm-taak is gesubsidieerd vanuit het rijk;
- Overall de tekst feitelijker (minder positieve waardeoordelen) maken;
- Een nadere uitleg over de mutatiereerves toevoegen.

Daarnaast wordt opgemerkt dat:

- *jaarstukken* vormvrij zijn en vooruitkijken daarin mogelijk en passend is, dit in tegenstelling tot de *jaarrekening* waar dit niet passend zou zijn;

- ziekteverzuim en dergelijke gegevens in het sociaal jaarverslag komen;
- de OFGV reëel begroot. Het wederom positieve resultaat komt met name door de gegenereerde extra inkomsten.

Het DB stemt met de bovengenoemde wijzigingen in met het ter informatie versturen van de jaarstukken aan de raden en Staten.

## **6 Begrotingswijziging 2017**

Voor liggen 3 begrotingswijzigingen waarbij de bijdragen van de deelnemers niet wijzigen dus waarvoor het DB bevoegd is te besluiten. Het betreft:

- de subsidies Omgevingsveiligheid vanuit Noord-Holland en Flevoland;
- de kosten voor de teruggetrokken bodemtaak door Flevoland;
- het volgens afspraak halveren van het budget onvoorzien.

Het DB stemt hiermee in en merkt ten aanzien van de teruggetrokken bodemtaak van Flevoland het volgende op: de begrotingswijziging is in lijn met eerder genomen besluiten hierover. Flevoland en de OFGV zijn hierover in overleg. Als uit dat gesprek andere afspraken volgen dan komen deze terug in het DB.

## **7 Begrotingswijziging 2017 en concept begroting 2018**

Voor ligt:

### Begrotingswijzigingen 2017

- de structurele asbest taakuitbreiding van Dronten;
- de harmonisatie van het takenpakket van Gooise Meren.

Het DB stemt er mee in op deze wijzigingen zienswijzen te vragen.

### Begroting 2018

- De EED-taak ontbreekt in de begroting omdat de taak weliswaar structureel is maar de financiering nog niet. Met name ook omdat de tegemoetkoming voor de uitvoeringslasten vanuit het Rijk na 2017 nog onderwerp van gesprek is;
- In de begroting de term plustaken toelichten;
- Expliciet in de brief vermelden dat de volledige taakstelling in 2018 bereikt wordt.

Met de gemaakte opmerkingen stemt het DB ook in met het versturen van de ontwerpbegroting 2018 voor een zienswijze van de raden en Staten.

## **8 Kostprijsystematiek**

Voor ligt:

### Producten- en dienstencatalogus (PDC)

De PDC is vereenvoudigd: compacter, producten zijn gegroepeerd, producten zijn op verzoek van deelnemers hernoemd en meer uniform gemaakt voor alle deelnemers. De uren en prijzen per product staan niet in de PDC maar op een prijslijst. Die lijst maakt onderdeel uit van de kostprijsystematiek waarover het AB in juni 2017 beslist. Het DB mist in de PDC de streeftermijnen voor vergunningen, meldingen en adviezen. In een volgende versie van de PDC wenst zij die toegevoegd. Met deze opmerking stelt het DB deze versie van de PDC vast.

### Rekenmodel kostprijsystematiek

Marlies Krul en Jasper Ebels van adviesbureau TwynstraGudde presenteren de KPS als rekenmodel. Dit is voor 80% gereed. Er is nog enig uitzoekwerk nodig om het model verder te verfijnen en nog beter te laten aansluiten bij de werkelijkheid. Uit het model

volgt een prijs per partner waarmee de OFGV de 'bestuurlijke ronde' in gaat. Het huidige begrotingstotaal, inclusief de taakstelling is leidend geweest voor de kostprijs, vanuit de redentatie dat de OFGV op dit moment ook al die taken uitvoert.

De bijdrage per partner bestaat in de KPS uit de bijdrage voor randvoorwaardelijke taken + de bijdrage producten maal productprijs + het aantal bedrijven per branche. Het branchemodel bestaat uit een samenstel van producten per branche; het gemiddelde wat een bedrijf binnen een branche kost aan vergunningen, toezicht, klachten, advies etc. bepaalt de prijs voor een adequaat uitvoeringsniveau. Dit middelt uit over de bedrijven in de branche en over de jaren heen.

Naar aanleiding van de presentatie wordt gesteld:

- Het DB signaleert in het model enkele resultaten die zich lastig laten verklaren. Zoals een sterke afname van de kosten voor een partij waar een stijging werd verwacht en andersom;
- Het DB duidelijker wil laten zien dat de huidige begroting leidend is geweest en dat de totaalbegroting niet stijgt of krimpt;
- In de bestuurlijke ronde moet ook opgehaald worden hoe bestuurders om willen gaan met de besluitvorming (ineens, gefaseerd, per branche, alleen voor interne bedrijfsvoering OFGV etc.);
- Een besluit over de KPS is ook een vraag naar hoe solidair deelnemers naar elkaar toe zijn als het gaat om de uitvoering van de belegde taken;
- Het DB wenst dat het model voorafgaand aan de bestuurlijke ronde ambtelijk wordt toegelicht.

Het DB concludeert dat het model duidelijk is. Het biedt inzicht, is navolgbaar maar verdient een goede uitleg. In het model wordt de bijdrage per deelnemer mede bepaald door de aard van het bedrijvenbestand per gemeente/ provincie. Het model betekent een herverdeling van de kosten van de totaalbegroting van de OFGV; waarin de één minder en de andere meer bijdraagt ten opzichte van de huidige lumpsumbijdrage. Dit maakt besluitvorming lastig. Het DB wenst, voordat de bestuurlijke ronde wordt gestart een variant uitgewerkt te zien waarin het basistakenpakket apart wordt beschouwd in het branchemodel.

*Notulist:*

*Desgevraagd ziet de planning er dan als volgt uit:*

- o *Op 19 april aangepast rekenmodel in DB;*
- o *In de week van 1 mei ambtelijke toelichting KPS-model;*
- o *Van 8 mei tot 6 juni bestuurlijkronde;*
- o *Op 7 juni deadline AB-agenda voor AB 28 juni 2017.*

## **9 Rondvraag, wvttk en sluiting**

Hoe loopt de evaluatie van de OFGV?

Die loopt naar tevredenheid. Het eindrapport staat op de agenda in april.

Hoe loopt de GR evaluatie?

Ambtelijk veel input ontvangen. Wordt eerst bij elkaar gebracht en vervolgens op verzoek ambtelijk besproken. Agendering is niet voor mei 2017 voorzien.

Aandacht wordt gevraagd voor het aantrekkelijk maken van AB-vergaderingen wat betreft agenda-inhoud en wellicht de locatie.

## Actiepuntenlijst

| Afspraak |                                                                                | door       | DB        | Gepland    | Gereed |
|----------|--------------------------------------------------------------------------------|------------|-----------|------------|--------|
| 1        | De PDC aanvullen met, in de praktijk getoetste en geëvalueerde streeftermijnen | Secretaris | 15/10/'15 | maart '17  |        |
| 2        | De GR en het reglement van orde evalueren en indien nodig aanpassen            | Secretaris | 21/09/'15 | voorj. '17 |        |
| 3        | Vraag over wenselijkheid al dan niet aansluiting op het RIEC beantwoorden.     | Secretaris | 31/01/'17 | April '17  |        |