



## OMGEVINGSDIENST

FLEVOLAND & GOOI EN VECHTSTREEK

Verslag Algemeen Bestuursvergadering Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek

Datum : 28 juni 2017

Tijd : 10:30-12:00 uur

Locatie : Kantoor OFGV, te Lelystad

Aanwezig : dhr. J.A. Fackeldey (Lelystad, voorzitter), dhr. F. Huis (Almere), mw. J.M. Boersen (Blaricum), dhr. D.M. Vis (Dronten), dhr. A. Meijer (Flevoland), dhr. C.H. Boland (Gooise Meren), dhr. F.G.J. Voorink (Hilversum), dhr. G.E.H. Pas (Huizen), dhr. A.H.M. Stam (Laren), dhr. A. Tekin (Noord-Holland) dhr. W.C. Haagsma (Noordoostpolder), dhr. G. Post jr. (Urk), dhr. H. Tuning (Weesp), dhr. J.J. de Kloet (Wijdemeren) en dhr. W.P. van der Es (Zeewolde)

OFGV: dhr. P.M.R. Schuurmans (secretaris), mw. I. van Wijnbergen (controller) en dhr. M. Sman (notulist, OFGV)

### 1 Opening en vaststellen agenda

De voorzitter opent de vergadering.

Er worden geluidopnamen gemaakt t.b.v. het uitwerken van de notulen.

Het amendement van Noordoostpolder op agendapunt 6 Kostprijsystematiek bevat een voorstel om dit agendapunt van de agenda te verwijderen. Dit voorstel wordt aan de vergadering voorgelegd.

De heer Haagsma licht aanvullend toe dat wat Noordoostpolder betreft de systematiek goed is maar dat de invulling van de 'getallen' in het systeem beter moet. Daarom stelt hij voor nu niet te beslissen over invoering van de Kostprijsystematiek

De heer Vis onderschrijft dit voorstel.

De heren Huis, Meijer, Tekin en Tuning stellen voor het agendapunt te laten staan.

De heer Huis voegt toe dat Almere het voorliggende voorstel wil wijzigen en het daarom wil bespreken. Zonder die wijziging zal Almere overigens tegen stemmen.

De heer Tuning voegt het argument 'solidariteit met terugwerkende kracht' toe om het punt op de agenda te laten.

De voorzitter brengt in stemming het voorstel: "het agendapunt 6. Kostprijsystematiek zoals vandaag geagendeerd van de agenda af te halen".

Almere	voor	Dronten	voor	Weesp	tegen
Lelystad	tegen	Noordoostpolder	voor	Huizen	tegen
Zeewolde	tegen	Noord-Holland	voor	Wijdemeren	voor
Flevoland	tegen	Gooise Meren	tegen	Blaricum	voor
Urk	tegen	Hilversum	voor	Laren	tegen

Met de gewogen uitslag van 32,9% voor en 67,1% tegen is dit voorstel verworpen.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

### 2 Mededelingen

Het DB heeft begrotingswijzigingen vastgesteld waarover zij rapporteert in de 1<sup>e</sup> Voortgangsrapportage (agendapunt 11).



## OMGEVINGSDIENST

FLEVOLAND & GOOI EN VECHTSTREEK

<b>3</b>	<b>Verslag AB 15 februari 2017</b> In de schriftelijke vaststellingsronde heeft wethouder <u>Vis</u> gereageerd op het AB-verslag van 15 februari, alle AB-leden ontvingen dit bericht in CC. De opmerkingen van de heer Vis worden, als zijn inbreng, toegevoegd aan het verslag. Met deze toevoeging wordt het verslag vastgesteld.
<b>4</b>	<b>Inkomende en uitgaande stukken</b> Ter kennisname ligt de managementletter van de accountant voor. De conclusie van de Interimcontrole is dat de interne beheersing van hoog niveau is en dat de organisatie in hoge mate in control is. De voorzitter stelt dat zo'n goed oordeel niet vaak voor komt en complimenteert de OFGV hiermee. Het AB onderschrijft dit compliment unaniem.
<b>5</b>	<b>OFGV-evaluatie</b> Het AB wordt gevraagd kennis te nemen van het evaluatierapport OFGV, de aanbevelingen te onderschrijven en te laten uitvoeren.  In <b>1<sup>e</sup> termijn</b> levert het evaluatierapport de volgende opmerkingen op: De heer <u>Vis</u> heeft de evaluatie met belangstelling gelezen. Hij mist daarin een conclusie over "marktconforme prijzen" die ook in het bedrijfsplan zouden zijn genoemd. De heer Vis stipt de aanbeveling voor een gedragen, efficiënte en transparante kostprijsystematiek aan en stelt dat de kostprijsystematiek geen doel op zich is.  De heer <u>Huis</u> vraagt wat de DB-aanbevelingen betekenen voor de rest van de aanbevelingen. Hij stelt tevens voor dat de OFGV de evaluatie aan de raad stuurt en dit niet over te laten aan de AB-leden.  De heer <u>Tekin</u> wijst op de het belang van de kwaliteitscriteria en in het verlengde daarvan de maatschappelijke outcome van het OFGV werk. Het rapport signaleert daarover nog onvoldoende transparantie terwijl juist het gesprek met de OFGV hierover zou moeten gaan. In verband met de aanbeveling voor een klanttevredenheidsonderzoek suggereert de gedeputeerde verder te kijken dan Twynstra Gudde.  De heer <u>de Kloet</u> wijst er op dat de aanbeveling over informatiemanagement niet hetzelfde is als de landelijke ontwikkelingen waar het DB in de aanbevelingen naar verwijst.  De voorzitter stelt dat: <ul style="list-style-type: none"><li>- het DB blij is met de uitkomsten. Die zijn positief. Ook in vergelijking met andere omgevingsdiensten;</li><li>- het DB de aanbevelingen zal oppakken volgens het daarbij horende tijdpad;</li><li>- bij dit agendapunt niet verder wordt ingegaan op de kostprijsystematiek. Deze wordt bij agendapunt 6 behandeld;</li><li>- de DB-aanbevelingen een samenvatting zijn van de aanbevelingen uit het rapport;</li><li>- het de afspraak is dat het aan het college en de portefeuillehouder is hoe de raad en de Staten over de OFGV te informeren. De OFGV stuurt daarom de evaluatie niet zelf rechtstreeks aan de raden en Staten;</li><li>- het Digitaal Stelsel Omgevingswet leidend wordt voor de inrichting van de informatievoorziening en het DB daarom deze relatie legt in haar aanbevelingen.</li></ul> <b>2<sup>e</sup> termijn</b> De heer <u>Vis</u> vraagt of het DB van mening is dat de OFGV het 'goed genoeg doet' om de kostprijsystematiek te implementeren. De voorzitter bevestigt dit.



## OMGEVINGSDIENST

FLEVOLAND & GOOI EN VECHTSTREEK

	<p>De heer <u>Voorink</u> stelt dat de kostentoerekening aan de Overhead niet klopt met de BBV. De voorzitter stelt daarin het oordeel van de accountant te volgen die stelt dat de kostentoerekening wel volgens de BBV richtlijnen is.</p> <p>Het AB heeft kennis genomen van het evaluatierapport en onderschrijft, met inachtneming van het besprokene, de aanbevelingen. Het DB zorgt voor verzending van de OFGV-evaluatie aan de colleges.</p>
<b>6</b>	<p><b>Kostprijsystematiek OFGV</b></p> <p>De voorzitter stelt vast dat de kostprijsystematiek meermalen in het AB is besproken. Er is een ambtelijke en een bestuurlijke informatieronde gehouden. Tot slot is iedereen in de gelegenheid geweest schriftelijk op dit agendapunt te reageren. De argumenten zijn daarmee gewisseld. Besluitvorming op basis van consensus lijkt niet mogelijk. Voorgesteld wordt om, na een rondje aanvullende reacties, te stemmen per beslispunt.</p> <p>De ronde in de vergadering levert de volgende reacties op:</p> <p>De heer <u>Vis</u> vraagt ondanks de overwegingen van de voorzitter omwille van draagvlak en toekomstige samenwerking te streven naar besluiten in consensus. De heer <u>Haagsma</u> ondersteunt die vraag.</p> <p>De heer <u>van der Es</u> stelt dat streven naar consensus verstandig maar niet af te dwingen is. Elke nieuwe systematiek zal ten opzichte van de lumpsum financiering bij individuele deelnemers plussen en minnen opleveren. De vraag die nu voorligt is of men akkoord kan gaan met de systematiek zoals hier gepresenteerd. Financiële veranderingen horen bij het collectief van de regeling, ook het collectief naar het verleden toe.</p> <p>De heer <u>Post</u> onderschrijft de redenering van de heer van der Es en voegt toe dat Urk bereid is in dat collectief naar mogelijkheden te willen zoeken om de verschillen in de bijdragen te mitigeren.</p> <p>De heer <u>Tuning</u> vraagt naar de status van de begroting 2018 die al in procedure is en de laatste zou zijn die op de lumpsum is gebaseerd. De voorzitter licht toe dat we die begroting vandaag vaststellen. Als besloten wordt de kostprijsystematiek in te voeren per begrotingsjaar 2018 dan volgt daarvoor een begrotingswijziging. Desgevraagd wordt gesteld dat de raden en Staten niet gevraagd worden de kostprijsystematiek vast te stellen. Zij zullen gevraagd worden een zienswijze in te dienen op de begrotingswijziging als gevolg van dat besluit.</p> <p>De vraag van mevrouw <u>Boersen</u> of het AB de systematiek kan vaststellen én meer tijd kan nemen om de invulling van de getallen in het systeem te verfijnen, wordt bevestigd. Kiezen voor een latere invoeringsdatum dan 2018 geeft tijd om de input te verfijnen.</p> <p>De heer <u>Haagsma</u> wijst op de verwachte moeizame verantwoording in de raad als de onderliggende kostprijsystematiek wordt ingevoerd. Het feit dat dit versie 9 van de systematiek betreft zegt hem wat dat betreft genoeg. De huidige begroting op basis van input bij de start van de omgevingsdienst is beter toe te lichten. De voorzitter constateert dat de beide financieringssystematieken zodanig verschillen dat deze zich niet laten vergelijken. Het DB heeft daarom een toelichting daarop, t.b.v. de besluitvorming in eigen huis, bij de stukken gevoegd.</p> <p>De heer <u>Vis</u> wijst naar de OFGV evaluatie waarin wordt gesteld dat de ICT nog niet 100% op orde is en zou daarop geen kostprijsystematiek willen baseren. Daarnaast zou Dronten graag het sturelement 'controlefrequentie' behouden. De heer <u>de Kloet</u> sluit zich daarbij aan.</p> <p>De heer <u>Meijer</u> stelt dat het voorstel dat voorligt een doordacht voorstel is vanuit het DB</p>



## OMGEVINGSDIENST

FLEVOLAND & GOOI EN VECHTSTREEK

en acht het voorstel besluitvaardig.

De heer Boland ondersteunt de heer Meijer in zijn betoog. Er is hard gewerkt aan het model en er is op alle niveaus over gesproken. Hij vraagt het AB lef te tonen, een besluit te nemen over de kostprijsystematiek en er mee aan de slag te gaan.

Ook de heer Pas onderschrijft dit. We komen allemaal uit een andere uitgangspositie. Het is nu tijd om te uniformeren. Het voorstel de frequenties los te laten verbaast hem dan ook. Met de OFGV streven we een Level Playing Field na. Een gelijke controlefrequentie in gelijke gevallen is daar onderdeel van. Hij adviseert het AB in te stemmen met het voorstel en daarna het systeem blijvend 'werkende weg' te verfijnen.

Desgevraagd wordt gesteld dat het systeem in het afgelopen oefenjaar is verfijnd. De resultaten en de effecten van het oefenjaar zijn in de ambtelijke en bestuurlijke ronde toegelicht.

### Beslispunt A1

Vanuit de bestuurlijke ronde volgt de wens om het rekenmodel te gaan baseren op 3 jaar praktijkgegevens. Nu is dat alleen op basis van het oefenjaar 2016. Daarnaast is in de bestuurlijke ronde gesuggereerd de nieuw vast te stellen kostenverdeling enige jaren vast te zetten. Voorgesteld wordt om dat telkens voor 3 jaar te doen.

De voorzitter brengt in stemming het voorstel: "het baseren van de cijfers in de kostprijsystematiek steeds te baseren op 3 achterliggende ervaringsjaren en de uitkomsten van de berekening van de kostprijs telkens voor een periode van 3 jaar vast te stellen".

Almere	tegen	Dronten	tegen	Weesp	voor
Lelystad	voor	Noordoostpolder	tegen	Huizen	voor
Zeewolde	voor	Noord-Holland	tegen	Wijdmeren	tegen
Flevoland	voor	Gooise Meren	voor	Blaricum	tegen
Urk	voor	Hilversum	tegen	Laren	voor

Met de gewogen uitslag van 67,1% voor en 32,9% tegen is dit voorstel aangenomen.

### Beslispunt A

De voorzitter brengt in stemming het voorstel: "het rekenmodel kostprijsystematiek, inclusief de 3 jaarlijkse basis en het 3 jaar vastzetten uit het vorige besluit, vast te stellen".

Almere	tegen	Dronten	tegen	Weesp	voor
Lelystad	voor	Noordoostpolder	tegen	Huizen	voor
Zeewolde	voor	Noord-Holland	voor	Wijdmeren	tegen
Flevoland	voor	Gooise Meren	voor	Blaricum	tegen
Urk	voor	Hilversum	tegen	Laren	voor

Met de gewogen uitslag van 71,7% voor en 28,3% tegen is dit voorstel aangenomen.

### Beslispunt B

De voorzitter brengt in stemming het voorstel: "de kostprijsystematiek te gebruiken voor de financiering van de OFGV".

Almere	tegen	Dronten	tegen	Weesp	voor
Lelystad	voor	Noordoostpolder	tegen	Huizen	voor
Zeewolde	voor	Noord-Holland	voor	Wijdmeren	tegen
Flevoland	voor	Gooise Meren	voor	Blaricum	tegen



## OMGEVINGSDIENST

FLEVOLAND & GOOI EN VECHTSTREEK

Urk voor Hilversum tegen Laren voor

Met de gewogen uitslag van 71,7% voor en 28,3% tegen is dit voorstel aangenomen.

### Beslispunt C1

Voor dit beslispunt is een amendement ingediend door Noord-Holland. Zij stellen voor de systematiek in te voeren bij de begroting van 2019. In de bestuurlijke ronde is voorgesteld dit te doen bij de invoering van de Omgevingswet. Desgevraagd wordt bevestigd dat het voorstel een rauwelingse overgang betekent zonder de eventuele mitigerende maatregelen zoals door Urk aangeboden.

De voorzitter brengt in stemming het voorstel: "de invoeringsdatum uit te stellen tot bij de invoering van de omgevingswet".

Almere	tegen	Dronten	voor	Weesp	tegen
Lelystad	tegen	Noordoostpolder	voor	Huizen	tegen
Zeewolde	tegen	Noord-Holland	tegen	Wijdmeren	tegen
Flevoland	tegen	Gooise Meren	tegen	Blaricum	tegen
Urk	tegen	Hilversum	tegen	Laren	tegen

Met de gewogen uitslag van 13,2% voor en 86,8% tegen is dit voorstel verworpen.

### Beslispunt C2

De voorzitter brengt in stemming het voorstel: "de invoeringsdatum uit te stellen tot bij de begroting 2019".

Almere	tegen	Dronten	voor	Weesp	tegen
Lelystad	voor	Noordoostpolder	voor	Huizen	tegen
Zeewolde	tegen	Noord-Holland	voor	Wijdmeren	voor
Flevoland	tegen	Gooise Meren	tegen	Blaricum	voor
Urk	tegen	Hilversum	voor	Laren	voor

Met de gewogen uitslag van 36,9% voor en 63,1% tegen is dit voorstel verworpen.

### Beslispunt C

De voorzitter brengt in stemming het voorstel: "de kostprijsystematiek in te voeren bij de begroting 2018".

Almere	voor	Dronten	tegen	Weesp	voor
Lelystad	tegen	Noordoostpolder	tegen	Huizen	voor
Zeewolde	voor	Noord-Holland	tegen	Wijdmeren	tegen
Flevoland	voor	Gooise Meren	voor	Blaricum	tegen
Urk	voor	Hilversum	tegen	Laren	tegen

Met de gewogen uitslag van 63,1% voor en 36,9% tegen is dit voorstel aangenomen.

### Beslispunt D

De discussie gehoord hebbende besluit de heer Meijer zijn amendement op beslispunt D (verrekenen) in te trekken. De inmiddels gedeelde argumenten over dit punt zijn voor Flevoland overtuigend.

Over beslispunt D wordt nu geen besluit genomen. Met het besluit de systematiek telkens voor 3 jaar vast te stellen komt de noodzaak te besluiten over beslispunt D (verrekenen of afrekenen) te vervallen. Bestemming van het rekeningresultaat zal



## OMGEVINGSDIENST

FLEVOLAND & GOOI EN VECHTSTREEK

	<p>jaarlijks gebeuren zoals dat nu ook wordt gedaan, eventuele terugbetaling aan de partners zal dan plaatsvinden naar rato van hun inbreng.</p> <p>Tot slot brengt de voorzitter het amendement van Urk ter tafel om de gevolgen van de invoering van de kostprijsystematiek voor de zogenaamde 'nadeelgemeenten' te mitigeren. Het AB vraagt het DB om een voorstel te doen of en zo ja hoe gemitigeerd kan worden en dit in een schriftelijke ronde aan het AB voor te leggen.</p>
<b>7</b>	<p><b>Begroting 2018</b></p> <p>Ter vaststelling ligt de begroting 2018 voor. Deze is voor zienswijze langs de raden en Staten geweest. De zienswijze en de DB-reactie daarop zijn opgenomen in de stukken. Het DB stelt voor de begroting ongewijzigd vast te stellen.</p> <p>Het AB is akkoord met het DB-voorstel waarmee de begroting 2018 is vastgesteld.</p> <p>Hiermee is de basis voor 2018 vastgelegd binnen de wettelijke termijn. Het vaststellen van de kostprijsystematiek betekent dat er een begrotingswijziging voor de begroting 2018 komt. Deze ligt pas ter vaststelling in het AB voor nadat de raden en Staten een zienswijze hebben kunnen indienen.</p>
<b>8</b>	<p><b>Aanpassing spelregels innovatiereserve</b></p> <p>Het AB wordt voorgesteld extra spelregels toe te voegen aan de innovatiereserve. Het DB stelt voor een plafond van € 300.000 in te stellen voor de innovatiereserve en als peildatum hiervoor 31 december te hanteren.</p> <p>Met uitzondering van de heer Haagsma stemt het AB in met het toevoegen van deze spelregels. Daarmee is het voorstel aangenomen.</p>
<b>9</b>	<p><b>Jaarstukken en resultaatbestemming 2016</b></p> <p>Voor liggen de door de accountant gewaarmerkte jaarstukken 2016. Hiermee legt de OFGV verantwoording af aan de deelnemers. Bij de jaarstukken is een goedkeurende controleverklaring van de accountant toegevoegd. Het AB wordt gevraagd de jaarstukken vast te stellen, het rekeningresultaat 2016 te bestemmen en de raden en Staten naar een zienswijze te vragen over de bestemming van het rekeningresultaat.</p> <p>Het AB stelt de jaarstukken vast.</p> <p>In de discussie over het bestemmen van het rekeningresultaat wordt gesteld: Flevoland blijft moeite houden met de term ondernemerschap die de OFGV hanteert. De heer <u>Meijer</u> geeft tevens aan de jaarlijkse forse overschotten in het DB te willen bespreken;</p> <p>De heer <u>Huis</u> onderschrijft de opmerking over ondernemerschap. Almere acht ondernemerschap geen kernactiviteit van de OFGV;</p> <p>De heer <u>Pas</u> stelt dat de huidige innovatiereserve nog ruim 3 ton bevat. De dotatie van nog eens ruim 2 ton is dan niet in lijn met het zojuist genomen besluit bij agendapunt 8. De heer <u>Haagsma</u> stelt voor het rekeningresultaat 2016 volledig terug te storten aan de deelnemers. Het is politiek een goed signaal niet teveel reserves te hebben bij de OFGV.</p> <p>De <u>voorzitter</u> wijst er op dat het actief zoeken naar extra inkomsten (ondernemerschap) op basis van een AB-besluit gebeurt. Het voorstel is de daadwerkelijke dotatie aan de reserve te bepalen op 31 december, de reserve op basis daarvan tot maximaal 3 ton aan te vullen en de rest terug te laten gaan naar de deelnemers.</p> <p>Aangezien de consequenties van het gevraagde besluit over het rekeningresultaat onvoldoende duidelijk zijn neemt het AB hier geen besluit over. Omdat voor een besluit over het rekeningresultaat een wettelijke termijn geldt gaat het DB via een schriftelijke</p>





## OMGEVINGSDIENST

FLEVOLAND & GOOI EN VECHTSTREEK

	ronde een definitief voorstel hiervoor aan het AB voorleggen.
<b>10</b>	<b>Begrotingswijziging 2017</b> Raden en staten stemden unaniem in met de begrotingswijziging. Het AB stelt daarom de begrotingswijziging 2017 ongewijzigd vast.
<b>11</b>	<b>1<sup>e</sup> Voortgangsrapportage 2017</b> Met de voortgangsrapportage informeert het DB het AB over de voortgang van de uitvoering en de uitputting van de begroting. De conclusie van de 1 <sup>e</sup> VGR is dat we op koers liggen met de uitvoering en dat de OFGV binnen de budgetten blijft. Het AB neemt kennis van deze rapportage.  De heer <u>Tekin</u> geeft aan dat Noord-Holland zorgen heeft over de beschreven beheersmaatregelen. Noord-Holland zal de zorgen op schrift stellen en delen met het AB; De heer <u>de Kloet</u> geeft aan dat de totale weerstandscapaciteit hoog wordt.  De <u>voorzitter</u> geeft aan de reactie van Noord-Holland tegemoet te zien en kritisch te zullen kijken naar het weerstandsvermogen. Het DB komt hierop terug.
<b>12</b>	<b>Algemeen Belangvaststelling</b> Voor ligt een voorstel voor een Algemeen Belangvaststelling voor het verzorgen van opleidingen door de OFGV. Daarmee dekt het bestuur het risico af dat marktpartijen in het kader van de Wet Markt en Overheid de OFGV van oneerlijke concurrentie betichten.  De heer <u>Huis</u> stelt dat een het voorstel overbodig is omdat opleidingen onder de vrijstellingsbepalingen valt van de Wet Markt en Overheid. De voorzitter stelt dat de juristen van de deelnemers het hier blijkbaar niet over eens zijn. Hij stelt voor het besluit wel te nemen; voor de zekerheid is het beter dit 'te veel' te regelen dan niet te regelen.  Bij acclamatie stelt het AB de voorliggende Algemeen Belangvaststelling vast.
<b>13</b>	<b>Aanwijzing DB-lid provincies</b> Het AB stemt unaniem in met het voorstel om de heer Meijer als DB-lid van de OFGV aan te wijzen.
<b>14</b>	<b>DB-verslagen</b> De DB-verslagen van 19 oktober en 7 december 2016 worden voor kennisgeving aangenomen. De verslagen geven geen aanleiding tot vragen of opmerkingen.
<b>15</b>	<b>Rondvraag/wvttk</b> Van de rondvraag wordt geen gebruik gemaakt.
<b>16</b>	<b>Sluiting</b>

Vastgesteld, Lelystad 8 september 2017

De voorzitter,

De secretaris,



**OMGEVINGSDIENST**  
FLEVOLAND & GOOI EN VECHTSTREEK

## Afsprakenlijst

Afspraak	door	Datum AB	gepland	gereed
1 Presentatie wet Natuurbescherming	Flevoland	19/11/'15	'17	
2 Versturen van de OFGV-evaluatie aan de colleges van de deelnemers	DB	28/06/'17	Juli/aug. '17	
3 Begrotingswijziging als gevolg van KPS-besluit in procedure brengen	secretaris	28/06/'17	Aug. '17	
4 Voorstel mitigeren financiële gevolgen KPS formuleren en aan AB voorleggen	DB	28/06/'17	Aug. '17	
5 Extra toelichting voorstel rekeningresultaat 2016 in schriftelijke ronde aan AB voorleggen	DB	28/06/'17	Aug. '17	
6 In 2 <sup>e</sup> VGR 2017 terugkomen op de opmerking van de Kloet dat het weerstandsvermogen hoog wordt.	DB	28/06/'17	15/11/'17	