



**OMGEVINGSDIENST**  
FLEVOLAND & GOOI EN VECHTSTREEK

## Verslag Algemeen Bestuursvergadering Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek

**Datum:** 16 juni 2021

**Tijd:** 10:30-12:30 uur

**Locatie:** Digitaal via Webex en via livestream te volgen

**Aanwezig:** mw. C.W. Smelik (voorzitter), dhr. J.P. Lindenbergh (Almere), dhr. H.J. Hofstra (Flevoland), dhr. J.J. Eijbersen (Gooise Meren), dhr. F.G.J. Voorink (Hilversum), dhr. R.G. Boom (Huizen), dhr. D.F.B. de Vreede (Lelystad), dhr. E.P. Stigter (Noord-Holland), dhr. W.C. Haagsma (Noordoostpolder), dhr. G. Post jr. (Urk), mevr. C.B.M. Ogier (Weesp), dhr. J.H. Boermans (Wijdemeren), dhr. W.P. van der Es (Zeewolde), dhr. P.M.R. Schuurmans (secretaris), mw. F.M. Plat (plv. secretaris), mw. M. Dubnevych (Controller) en dhr. M. Sman (notulist)

**Afwezig:** mw. J.N. de Zwart-Bloch (Blaricum), dhr. A. van Amerongen (Dronten) en dhr. A.H.M. Stam (Laren)

### 1. Opening en vaststellen agenda

De voorzitter heet een ieder welkom en speciaal wethouder Ogier van Weesp. Zij is vandaag voor het eerst bij het AB namens Weesp.

De vergadering is te volgen via een livestream. De opname blijft een week beschikbaar.

Het AB stemt in met het terugtrekken van agendapunt 6 de Verordening Elektronische publicaties. Met dank aan de alertheid van de ambtelijk adviseurs is vastgesteld dat een Verordening niet nodig is. De verantwoordelijkheid te publiceren is vanaf 1 juli as. rechtstreeks in de wet vastgelegd.

### 2. Mededelingen

- o Afmeldingen: mevrouw De Zwart en de heren Van Amerongen en Stam;
- o De heer Schuurmans koppelt zijn ervaring vanuit de bestuurlijke ronde terug. Na een jaar te hebben overgeslagen is het goed de AB-leden weer individueel te spreken. De digitale gesprekken zijn inhoudelijk interessant en vinden in goede sfeer plaats.

### 3. Verslag AB 3 februari 2021

Het verslag is op 9 maart 2021 in een e-mailronde vastgesteld.

Actielijst:

1. Decentralisatie bodemtaken  
De *actualisatie* ligt in de Ontwerpbegroting 2022 voor (agendapunt 9 en 10);  
Een *inhoudelijk toelichting* is gegeven op 21 mei, de opkomst was gering;
2. Het voorstel AB-gesprek over bezuinigingen is geagendeerd bij agendapunt 13
3. De DVO's zijn met een brief ingetrokken. Dronten en Noord-Holland hebben aangegeven nog een DVO te willen. Het DB behandelt deze verzoeken;
4. Bestuurlijke themabijeenkomsten  
Er is weinig belangstelling geweest voor de themabijeenkomst bodemtaken. De CE-bijeenkomst heeft maar één inschrijving opgeleverd. De AB-leden geven aan dat de agenda de oorzaak daarvan is en niet een gebrek aan belangstelling. De CE-bijeenkomst wordt verzet naar het najaar. Met een datumplanner wordt gezocht naar een tijdstip;
5. Spreken over gebundelde inzet EV-taken  
Bij agendapunt 4 is een brief van Flevoland geagendeerd over dit onderwerp;



**OMGEVINGSDIENST**  
FLEVOLAND & GOOI EN VECHTSTREEK

6. Thuiswerkkosten in VGR verwerken  
Dit is verwerkt. De VGR is geagendeerd bij agendapunt 12;
7. Overleg IBT-Flevoland  
Dit overleg loopt nog;
8. Indexering heroverwegen in actualisatie nota weerstandsvermogen en risicomanagement  
Staat voor later gepland, blijft op de actielijst
9. Actualisatie bedrijvenlijst ½ jaar voorafgaand delen  
Staat voor later gepland, blijft op de actielijst.

#### 4. Inkomende en uitgaande post

- a) Brief Flevoland: uitvoering bodem- en externe veiligheidstaken  
Het AB neemt kennis van de brief van provincie Flevoland. Een soortgelijke brief is door Noord-Holland gezonden in 2019, aan het begin van het traject *warme overdracht*.

#### 5. Aanbesteding accountant

Het AB bekrachtigt de, in een emailronde besloten, gunning van de aanbesteding accountant 2021-2024 aan PSA. De heer Hofstra licht toe goede gesprekken te hebben gevoerd met de twee aanbieders. Het geformuleerde advies op basis van die gesprekken was unaniem.

#### 6. Verordening Elektronische publicaties

Dit voorstel is ingetrokken.

#### 7. Uitgangspunten mandaat

De voorzitter licht op het voorliggende voorstel toe dat de vraag naar een eenduidig geformuleerd mandaat voortkomt uit het vorige mandaatproces toen 17 verschillende mandaten zijn verstrekt. Dat is niet nodig, gelet op de vergelijkbaarheid van de taken en niet handig i.v.m. de efficiëntie; bij tussentijdse wijzigingen moeten dan alle mandaten afzonderlijk en met tekstueel verschillende formuleringen worden aangepast

Opgemerkt wordt:

- o De heer Stigter geeft aan dat Noord-Holland met 4 omgevingsdiensten heeft te maken en ook tussen die diensten uniformiteit in het mandaat nastreeft. Hij stelt en ambtelijke werkgroep voor waarin de OFGV het voortouw kan nemen;
- o De heer Lindenbergh stemt in met het voorliggende proces, had liever inhoudelijk een concreter voorstel gezien voordat AB instemming op uniformiteit werd gevraagd en vraagt ruimte voor ambtelijk advies op het moment dat er een werkgroep wordt geformeerd.

Het AB onderschrijft de wens om uniforme mandaten te verstrekken.

Het AB stemt in met het procesvoorstel dat de voorzitter op basis van de bespreking formuleert: de OFGV doet een 1<sup>e</sup> voorstel. Deelnemers krijgen de gelegenheid input te leveren. De OFGV verwerkt de input in een definitief voorstel dat naar de colleges gaat.

Het AB benadrukt dat het college en de OFGV-directeur uiteindelijk het eindoordeel hebben over het mandaat dat zij respectievelijk verstrekken en accepteren.



**OMGEVINGSDIENST**  
FLEVOLAND & GOOI EN VECHTSTREEK

## 8. Jaarstukken en resultaatbestemming 2020

Het AB onderschrijft het door het DB gegeven compliment aan de OFGV die, ondanks de beperkende Coronamaatregelen, alle taken ruim binnen de financiële kaders heeft uitgevoerd. Het is de voorzitter bekend dat dit lang niet bij alle omgevingsdiensten het geval is.

### Jaarstukken 2020

De heer Haagsma vraagt of het overheadpercentage van 24% naar beneden kan worden bijgesteld naar de 19% wat het nu werkelijk is. Toegelicht wordt dat de 24% een scherpe norm is die de OFGV bij de start is opgelegd. Er is geen aanleiding die norm aan te scherpen. Deelnemers betalen, via de kostenverdeelstelsystematiek, overigens de werkelijke kosten en niet de overheadnorm. Desgevraagd blijft de OFGV scherp op de overheadkosten sturen. Het AB stemt in met de jaarstukken 2020.

### Stempercentage

Het AB stemt in met de stempercentages voor 2021. Deze worden gebruikt voor de verdeling van het positieve resultaatresultaat.

### Rekeningresultaat

Opgemerkt wordt:

- o De heer Lindenbergh geeft aan dat Almere principieel moeite heeft met reserves bij verbonden partijen en dat vorig jaar in, een raadsconsultatie, de gemeenteraad heeft aangegeven investeringen voor innovaties liever via de begroting te zien lopen dan via een bestemmingsreserve omdat dit 'soort potjes' tot minder transparantie leiden;
- o Hilversum sluit zich bij dit standpunt aan. De heer Voorink wenst met het AB over deze begrotingswijze een principieel gesprek te voeren;
- o Mevrouw Ogier stelt dat Weesp reserves ziet als investering voor de toekomst. Vanuit die redenering wenst Weesp dat haar deel van het resultaat in mindering wordt gebracht op de kosten van uittreden. Zij vraagt hiervoor aandacht bij het voorstel *uittreden Weesp*. Desgevraagd geven de heren Stigter en De Vreede aan het voorstel van Weesp niet onredelijk te vinden. De heren Lindenbergh en Hofstra onderschrijven de redenering van Weesp niet en verwijzen naar reserves bij de OD-NZKG waaraan Weesp ook niet bijdroeg.

De voorzitter stelt dat:

- o de kaders en spelregels voor de innovatiereserve door het AB zijn vastgesteld;
- o de OFGV met dit voorstel binnen die kaders handelt;
- o een eigen innovatiebudget snel schakelen en reageren op ontwikkelingen mogelijk maakt;
- o deze flexibiliteit nog steeds wenselijk is;
- o de commissie Van Aartsen juist positief constateerde dat de OFGV een van de weinige diensten is die structureel in kennisontwikkeling investeert.

N.a.v. de opmerking van mevrouw Ogier stelt de heer Schuurmans dat:

- o het rekeningresultaat in 2020 is ontstaan in het collectief van de deelnemers. Dit is niet te herleiden tot individuele deelnemers;
- o een besluit over het resultaat in 2021 voorligt en financieel wordt afgewikkeld op het moment waarop Weesp nog deel uitmaakt van de Gemeenschappelijke Regeling;
- o de spelregels voor zowel de reserves als voor het uittreden er niet in voorzien dat deelnemers individueel een gedeelte van een positief resultaat 'meenemen'.

Met uitzondering van Weesp stemt het AB in meerderheid in met het voorstel resultaatbestemming 2020. Weesp stemt om genoemde redenen tegen. Na een zienswijzeronde van raden en Staten besluit het AB hier op 24 november 2021 definitief over.



**OMGEVINGSDIENST**  
FLEVOLAND & GOOI EN VECHTSTREEK

## 9. Kaders financiering bodemtaken Omgevingswet

Doel van dit agendapunt is te komen tot een kader voor een begrotingswijziging op dit punt. Met het kader geeft het AB de OFGV richting voor een haalbaar voorstel tot wijzigen van de begroting 2022. Het DB begrijpt het dilemma voor gemeenten zolang de hoogte van de compensatie via het gemeentefonds op dit punt nog niet bekend is.

Omdat de invoeringsdatum van de Omgevingswet is uitgesteld stelt de voorzitter dat het logisch is dat de kosten voor de bodemtaken het eerste half jaar bij de provincies blijven liggen. Het AB wenst dat in het kader op te nemen.

### 1<sup>e</sup> Termijn

- o De heer Haagsma wil principieel decentralisaties budgetneutraal doen. Naar verluid zal het Rijk de uitname uit het Provinciefonds voor deze taken in zijn geheel overhevelen naar het Gemeentefonds en uitkeren aan de gemeenten. Hij stelt daarom voor af te spreken dat de Rijksbijdragen, die voor dit doel naar de gemeenten worden overgeheveld, één op één worden doorgezet naar de OFGV. Bij de volgende KVS-periode kan de bijdrage dan toegerekend worden aan de werkelijke omvang van de taak;
- o De heren Post en De Vreede onderschrijven dit voorstel;
- o De heer Lindenbergh onderschrijft deze oplossing voor de korte termijn. Hij benadrukt daarnaast dat er twee zaken door elkaar lopen: (1) verdeelsleutel financiën en (2) de ruimte voor de gemeente om taken al dan niet bij de OFGV te beleggen. Hij voelt dat er spanning wordt gelegd op dit besluit dat uiteindelijk gevolgen heeft voor de beleidsruimte van gemeenten. Op langere termijn moet de bijdrage wat Almere betreft gekoppeld zijn aan de omvang van de werkzaamheden. Omdat de omvang van de taken per gemeente en de bijdrage van het Rijk nog niet bekend zijn komt voor Almere de discussie te vroeg. De heer Lindenbergh stelt voor dit gesprek te voeren op het moment dat meer duidelijk is over de compensatie van het Rijk en de omvang van de uit te voeren werkzaamheden;
- o De heer Boermans sluit zich aan bij de opmerkingen van de heer Lindenbergh;
- o De heer Boom stelt voor de bijdragen te koppelen aan de werkelijke kosten van de uitvoering omdat dit goed uit te leggen is aan gemeenteraden;
- o De heer Hofstra doet voor de financiering van de OFGV-expertise een appel op de collectiviteit van de deelnemers. De provincie waakt er voor niet te moeten betalen voor taken die niet meer bij de provincie horen;
- o De heer Van der Es onderschrijft het inzetten van de compensatie van het Rijk en het herrekenen bij de volgende KVS-periode maar constateert dat dit zou kunnen leiden tot onvoldoende dekking bij de OFGV. Desgevraagd bevestigen de heren Stigter en Post dat het Rijk in het landelijke overleg heeft toegezegd niet te zullen korten op de budgetten die bij provincies worden uitgenomen ten bate van het gemeentefonds;
- o Mevrouw Ogier laat, i.v.m. het uittreden van Weesp, de discussie aan de anderen.

De heer Schuurmans vergelijkt het vraagstuk met de WABO-decentralisatie. Ook toen is het overgeheveld budget leidend geweest voor de OFGV-begroting. Een één op één overgang van budget is voor de OFGV een passende oplossing als de taken hetzelfde blijven. "Als de taken in omvang veranderen dan zien we dat bij de volgende KVS-periode".

Mevrouw Smelik vult hierop aan dat de kosten ook afhankelijk zijn van hoeveel ambities gemeenten hebben op bodemgebied in hun visies en plannen.

De voorzitter stelt op basis van de bespreking voor om voor de 2<sup>e</sup> helft van 2022 in de kaders op te nemen dat het over te hevelen budget daarvoor leidend zal zijn. Dit is een principe afspraak die wordt geëffectueerd met een begrotingswijziging als de bedragen bekend zijn.



**OMGEVINGSDIENST**

FLEVOLAND & GOOI EN VECHTSTREEK

## 2<sup>e</sup> Termijn

- o De heer Lindenbergh is daarmee akkoord als dit kader alleen voor de 2<sup>e</sup> helft van 2022 geldt zonder dat die keus van invloed is op afspraken hierover voor de begrotingen 2023 en verder en over de taakomvang bij de OFGV;
- o De heren Voorink en Boermans onderschrijven dit standpunt en stellen voor in het kader op te nemen dan een 'goed gesprek' te kunnen voeren over taken en financiering;
- o De heer Post stemt in met het voorstel; "dit geeft ook tijd om later, als de bijdragen bekend zijn en meer inzicht is in de omvang van de taak, opnieuw hierover te beslissen".

De voorzitter concludeert: de OFGV stelt een begrotingswijziging 2022 op aan de hand van de volgende kaders:

- o Het eerste half jaar 2022 liggen de kosten voor de bodemtaken weer bij de provincies;
- o Voor de tweede helft van 2022 is het budget dat uit het provinciefonds gaat en in het gemeentefonds komt, uitgaande van een één op één overheveling naar de OFGV, leidend voor de bijdragen voor deze taak bij de OFGV;
- o Daarbij gaat het AB er van uit dat de Omgevingswet op 1 juli 2022 in werking treedt en dat het Rijk op de overheveling van het budget geen korting toepast;
- o De principeafpraak voor de 2<sup>e</sup> helft van 2022 heeft geen invloed op de keuzes die gemaakt worden voor 2023 en verder voor wat betreft taakomvang en financiering;
- o Vanaf de begrotingscyclus 2023 vindt een 'goed gesprek' plaats over taken en kosten. Dat 'goede gesprek' vindt ook plaats als blijkt dat de Omgevingswet niet per 1 juli 2022 wordt ingevoerd en/of als het Rijk wel een korting toepast bij de overheveling van budget.

Het AB stemt in met deze kaders.

Desgevraagd wordt mevrouw Dubnevych geadviseerd de kosten van de bodemtaak in de begrotingswijziging als PM-post op te nemen.

De heer Stigter zegt toe in het landelijk overleg met het Rijk aan te zullen dringen op een besluit over de kosten omdat omgevingsdiensten nu worstelen met hoe dit te verwerken in de begroting.

## 10. Begrotingswijziging 2021 en Begroting 2022

### Begrotingswijziging 2021

Het AB stemt in met de 1<sup>e</sup> begrotingswijziging 2021.

### Begroting 2022

Mevrouw Ogier merkt op dat de kosten voor de bodemtaak voor Weesp niet meegenomen hadden moeten worden omdat Weesp uit de GR-OFGV treedt per januari 2022. Zij wenst dat Weesp voor deze kosten uit de aangekondigde begrotingswijziging wordt gehaald.

De heer Schuurmans stelt dat Weesp in 2022 in de OFGV-begroting niet bijdraagt aan de kosten van de bodemtaak.

Onder dankzegging voor het constructieve meedenken met een oplossing voor het omgaan met het begroten van de kosten bodemtaken onder de Omgevingswet en gelet op de gemaakte principeafpraak over het wijzigingen van de Begroting 2022 op dit onderdeel stelt het AB de voorliggende begroting 2022 vast.

Mevrouw Ogier maakt daarop het voorbehoud voor de kosten bodemtaken voor Weesp.

De suggestie van de heer Boermans om de raad te informeren over de aanstaande begrotingswijziging bij het versturen van de vastgestelde begroting, wordt overgenomen.



**OMGEVINGSDIENST**  
FLEVOLAND & GOOI EN VECHTSTREEK

## 11. Voorstel gevolgen uittreden Weesp

Voor ligt het voorstel onder welke voorwaarden Weesp uit de OFGV kan treden.

Mevrouw Ogier stelt dat Weesp blij is met het voorstel en de manier waarop is samengewerkt. Zoals eerder gesteld vraagt Weesp aandacht voor de bijdrage van Weesp aan het positieve rekeningresultaat 2020 (agendapunt 8) en de kosten van de bodemtaken in het voorstel tot wijzigingen van de begroting (agendapunt 9). Voorgesteld wordt de financiële gevolgen van het uittreden in een overeenkomst vast te leggen.

Het AB stemt in met het voorstel gevolgen uittreden van Weesp.

## 12. 1<sup>e</sup> Voortgangsrapportage 2021

Het AB neemt kennis van de 1<sup>e</sup> Voortgangsrapportage.

## 13. (On)mogelijkheden bezuinigingen OFGV

De voorzitter licht op het voorliggende voorstel toe:

- o Op verzoek van het AB is het antwoord aan de directeuren van de Flevolandse gemeenten en de portefeuillehouders Financiën uit Gooi en Vechtstreek nader toegelicht;
- o Het waarborgen van de continuïteit en de kwaliteit van de uitvoering is daarbij belangrijk geweest;
- o Het DB ziet buiten de gestelde acties en mogelijkheden in het voorstel geen mogelijkheden tot bezuinigen op dit moment.

Opgemerkt wordt:

- o De heer Haagsma vraagt de OFGV telkens kritisch te kijken naar bezuinigings- en kostenbesparingsopties;
- o De heer Van der Es complimenteert de OFGV met hoe grondig deze vraag is opgepakt. Hij sluit zich aan bij de heer Haagsma om altijd kritisch op kosten te blijven;
- o De heer De Vreede suggereert de brief over de, onder druk staande, financiën aan de Staatssecretaris breder te verspreiden;
- o Namens Flevoland onderschrijft mevrouw Smelik het compliment van de heer Van der Es. Vanuit de solidariteit in deze Gemeenschappelijke Regeling zal Flevoland meewerken aan het onderzoek de huisvesting te verkleinen, terwijl de kosten daarvoor bij Flevoland komen te liggen. Flevoland vraagt in dat onderzoek dan wel een mogelijkheid voor een gezamenlijke catering en receptie te betrekken.

Het AB stemt unaniem in met de voorstellen 1a t/m 1e uit het voorstel.

*(notulist: de brief aan de Staatssecretaris is in afschrift aan de Kamercommissie Infrastructuur en Waterstaat gestuurd).*

## 14. Rapport Van Aartsen

Ter bespreking ligt het rapport 'Om de leefomgeving' van de commissie Van Aartsen en de OFGV-analyse daarop voor. De voorzitter licht toe dat het DB de OFGV heeft gecompimenteerd omdat de dienst op een aantal onderdelen expliciet als positief voorbeeld wordt genoemd; zoals op het gebied van opleiding en ontwikkeling. Uiteraard zijn er ook aandachtspunten waaraan de deelnemers met elkaar zullen werken en waarin ook het Rijk een verantwoordelijkheid krijgt toegedicht.



## OMGEVINGSDIENST

FLEVOLAND & GOOI EN VECHTSTREEK

De heer Stigter bevestigt dat gelukkig niet alle constatering en verbeterpunten voor de OFGV gelden. De passages over eigenaarschap en financiën echter wel. Dit zal in dit bestuur vaker aan bod moeten komen. Voor Noord-Holland is dit een belangrijk onderwerp waarover ook met Provinciale Staten wordt gesproken.

Het AB onderschrijft het belang van het rapport en de suggestie om dit in het OFGV-bestuur opvolging te geven. Het AB waardeert de opgestelde analyse van de OFGV. Desgevraagd wordt gesteld dat deze analyse naar eigen inzicht in eigen huis kan worden gedeeld met gemeenteraden en Provinciale Staten, het beslispunt is niet bedoeld om het intern delen te verplichten.

### 15. DB-verslagen

Het AB neemt kennis van het DB verslagen van 6 januari, 3 maart en 14 april 2021.

### 16. Rondvraag/wvttk/sluiting

Van de rondvraag wordt geen gebruik gemaakt.

Vastgesteld in een e-mailronde op 17 augustus 2021

De voorzitter,

De secretaris,



**OMGEVINGSDIENST**  
FLEVOLAND & GOOI EN VECHTSTREEK

## Afsprakenlijst

	Afspraak	Door	Datum AB	Gepland	Gereed
1	Begrotingswijziging kosten bodemtaken 2022 opstellen	Secr.	16/06/'21	1 juli 2021	30/06/'21
2	Bestuurders betrokkenheid inhoudelijke onderwerpen via themabijeenkomsten (asbest energietransitie, circulaire economie)	Secr.	20/06/'18 16/06/'21	CE verzetten naar najaar	
3	Met gemeenten spreken over gebundelde, kwalitatief goede inzet op VTH-gebied Externe Veiligheid. OFGV geeft inhoudelijke presentatie	Smelik Secretaris	25/11/'20 3/02/'21 16/06/'21	Najaar diner- pensant	
4	Overleggen tussen IBT-Flevoland en OFGV over benodigde en beschikbare financiële en personele middelen	Smelik	25/11/'20 16/06/'21	dec. 2021	
5	Indexering heroverwegen in volgende actualisatie Weerstandnota	Secr.	25/11/'20	dec. 2022	
6	Bij volgende KVS actualisatie bedrijvenlijst ½ jaar voorafgaand delen ter controle	Secr.	05/03/'20 17/06/'20	Eind 2022	

Botter 14-15 | Postbus 2341 | 8203 AH Lelystad | (088) 6333 000 | info@ofgv.nl | www.ofgv.nl

Botter 14-15 | Postbus 2341 | 8203 AH Lelystad | (088) 6333 000 | info@ofgv.nl | www.ofgv.nl