



**OMGEVINGSDIENST**  
FLEVOLAND & GOOI EN VECHTSTREEK

## Verslag Algemeen Bestuursvergadering Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek

**Datum:** 17 juni 2020

**Tijd:** 10:30-12:10 uur

**Locatie:** Digitaal via Webex en via livestream te volgen

**Aanwezig:** mw. C.W. Smelik (voorzitter), mw. J.N. de Zwart-Bloch (Blaricum), dhr. J.P. Lindenbergh (Almere), dhr. A. van Amerongen (Dronten), dhr. H.J. Hofstra (Flevoland), dhr. J.J. Eijbersen (Gooise Meren), dhr. F.G.J. Voorink (Hilversum), dhr. R.G. Boom (Huizen), dhr. J.M. van den Heuvel (Lelystad), dhr. W.C. Haagsma (Noordoostpolder), dhr. G. Post jr. (Urk), dhr. M. Miner (Weesp), dhr. J.H. Boermans (Wijdmeren), dhr. W.P. van der Es (Zeewolde), dhr. P.M.R. Schuurmans (secretaris), mw. F.M. Plat (plv. secretaris), mw. M. Dubnevych (Controller), mw. I. van Wijnbergen (KVS) en dhr. M. Sman (notulist)

**Afwezig:** dhr. A.H.M. Stam (Laren) dhr. E.P. Stigter (Noord-Holland),

### 1. Opening en vaststellen agenda

Mevrouw Smelik opent de vergadering en heet iedereen welkom. In het bijzonder de heer Hofstra die voor het eerst het AB bijwoont. Als gevolg van de gesplitste zetelverdeling in de geactualiseerde GR heeft Flevoland vanaf nu twee vertegenwoordigers in het AB.

Met betrekking tot de agenda:

- o merkt mw. Smelik op dat agendapunt 7; de 1<sup>e</sup> VGR, niet alleen ter kennisname is, zoals op de agenda staat, maar dat in het voorstel een besluit wordt gevraagd op een investeringskrediet;
- o krijgt dhr. Lindenbergh desgevraagd bevestigd dat agendapunt 6 uit meerdere beslipunten bestaat waarover separaat wordt besloten.

Met deze opmerkingen wordt de agenda vastgesteld.

### 2. Mededelingen

- o Digitaal overleg: het AB vindt digitaal plaats en is via een livestream te volgen. De toehoorders worden welkom geheten. De opname van het overleg is beschikbaar tot 24 juni 2020 via de website van de OFGV. Met deze manier van vergaderen wordt voldaan aan de Tijdelijke wet digitale besluitvorming.
- o Afmelding is ontvangen van dhr. Stam, Laren. dhr. Stigter, Noord-Holland heeft aangekondigd later aan te sluiten in het overleg.  
(*Notulist: de heer Stigter kon door technische problemen het laatste deel van de vergadering niet bijwonen.*)
- o Voortgang onderzoek DVO: Dit proces is na een bestuurlijk interventie en na afstemming tussen de gedeputeerde van Noord-Holland en OFGV-voorzitter opnieuw in gang gezet. Dit heeft geresulteerd in een gelijklopende opdracht aan beide adviseurs. In de november AB-vergadering wordt de rapportage verwacht.
- o Warme overdracht bodemtaken: Zowel in Noord-Holland als in Flevoland wordt gewerkt aan de overdracht van de bodemtaken. De voorzitter roept op vaart te houden in dit proces zodat afspraken gemaakt kunnen worden over de taken bij de OFGV, ook al is de Omgevingswet een jaar uitgesteld;
- o Associate partner Robust programma Almere: In het kader van gezamenlijke voorbereiding op de Omgevingswet had Almere de OFGV gevraagd als partner in een internationaal project. Het subsidieverzoek hiervoor is afgewezen, deze samenwerking gaat daarom niet door.



**OMGEVINGSDIENST**  
FLEVOLAND & GOOI EN VECHTSTREEK

### 3. Verslag AB 5 februari 2020

Het AB verslag van 5 februari is in een e-mailronde op 14 april 2020 vastgesteld. N.a.v. het verslag wordt de actielijst besproken.

Actielijst:

1. Actualisering GR  
De GR is op 8 april inwerking getreden. De voorzitter dankt de deelnemers voor de uniforme besluitvorming in eigen huis. De actie kan van de lijst af;
2. Themabijeenkomsten  
Het AB stemt in met het DB-voorstel dit uit te stellen totdat fysieke bijeenkomsten weer mogelijk zijn;
3. Spelregels terugtrekken taken  
Met het van kracht worden van de geactualiseerde GR zijn ook, conform het besluit van 5 februari, de spelregels van kracht geworden. De actie kan van de lijst af;
4. Kosten decentralisatie bodemtaken  
In een bijlage bij de begroting 2021 is het beloofde inzicht in kosten en een mogelijke verdeling opgenomen. De taakverschuiving is in de begroting 2021 niet doorgerekend. I.v.m. uitstel Omgevingswet wordt dit, na besluitvorming over uitvoering van de taken, volgend jaar in de begroting verwerkt;
5. Inzichtelijk maken wat nodig is voor complete(re) bedrijvenlijsten  
De voorzitter stelt dat een bedrijvenlijst op veel vlakken belangrijk is. Een goede bedrijvenlijst is een gedeelde verantwoordelijkheid. Een 100% kloppende lijst is arbeidsintensief of zelf onmogelijk om te maken. De OFGV zorgt dat de lijst aan de hand van het lopende werk wordt bijgewerkt. Het DB zorgt dat bij een volgende KVS-herijking deelnemers eerder de bedrijvenlijst ontvangen ter controle. Op de vraag van de heer Boermans hoe lang 'eerder' is, wordt dit op een half jaar gesteld;
6. QuickScan kosten taakterugtrekking OD NHN en;
7. Ervaring OD NHN juridisch geschil  
Dhr. Schuurmans koppelt de ervaringen van zijn collega directeur bij OD NHN terug. Er vindt bij de OD nog een evaluatie plaats. De conclusie van de OD NHN is dat, ook als een casus gejuridiseerd wordt, de uiteindelijke einduitslag altijd wordt ingegeven door politiek/bestuurlijke overwegingen. Als de evaluatie beschikbaar is zal de heer Schuurmans deze delen.

### 4. Inkomende en uitgaande post

Het AB neemt kennis van de brief aan Weesp. Dit was een reactie op het herindelingsontwerp Weesp/Amsterdam dat voor zienswijze was ontvangen. Het DB greep het ontwerp aan om aandacht te vragen voor de formaliteiten als Weesp uit de GR-OFGV wil treden. Tevens werd Weesp op de geldende *Spelregels Uittreden* gewezen.

### 5. Jaarstukken en resultaatbestemming 2019

Als aanvulling op dit agendapunt vertelt de voorzitter een buitengewoon positief gesprek te hebben gevoerd met de accountant. De accountant concludeert dat de OFGV een voorbeeld is voor anderen. De voorzitter complimenteert de OFGV met dit oordeel.

Het AB neemt kennis van de managementletter waarin verslag wordt gedaan van de Interimcontrole 2019 met de conclusie dat de beheersing van hoog niveau is.

Het AB stelt de, door de accountant gewaarmerkte jaarstukken 2019, ongewijzigd vast.



## OMGEVINGSDIENST

FLEVOLAND & GOOI EN VECHTSTREEK

Het AB is akkoord met het voorstel tot het bestemmen van het rekeningresultaat 2019. De raden en Staten worden in de gelegenheid gesteld hierop zienswijzen in te dienen. In de AB-vergadering van 25 november 2020 wordt hierover definitief besloten.

### 6. Begrotingswijziging 2020 en Begroting 2021

Ter actualisering van de status van de ingebrachte zienswijze deelt de voorzitter mee:

- Weesp: de raad heeft op 27 mei besloten geen zienswijze in te dienen;
- Blaricum: de concept reactie van het college is op 2 juni door de raad bekrachtigd;
- Noord-Holland: de commissie is akkoord geen zienswijze in te dienen. Het besluit staat ter bekrachtiging op PS agenda 29 juni;
- Wijdemeren: is akkoord. Ook met de begroting met een verhoging van de bijdrage. Tegenover de verhoging van de kosten staan extra taken. Op die extra taken zal Wijdemeren kritisch zijn de komende jaren;
- Zeewolde: is met beide stukken akkoord, dit staat op de Hamerlijst van de raad.

De voorzitter wijst volledigheidshalve op de twee besluiten die bij dit agendapunt voorliggen; de begrotingswijziging 2020 en de begroting 2021.

#### 1. Begrotingswijziging 2020

Er zijn geen inhoudelijke zienswijzen ontvangen op de begrotingswijziging 2020. Het AB stelt de Begrotingswijziging 2020 ongewijzigd vast.

Met de vaststelling van deze wijziging stelt het AB per direct ook de gewijzigde stemverhouding, zoals in het voorstel weergegeven, vast.

*(Notulist: de nieuwe stemverdeling is als bijlage aan het verslag toegevoegd).*

#### 2. Begroting 2021

De voorzitter licht toe:

- op de agenda staat ten onrechte dat de DB-reactie op de zienswijze een 'concept' betreft, dit is dé DB-reactie;
- ter vaststelling ligt de begroting 2021 voor met daarin een doorkijk naar de begrotingen van 2022 en 2023. Daarin werkt de herijking van de KVS door. De uitgevoerde herijking volgt uit de besluitvorming over de KPS in 2017 en is bevestigd in het AB van 5 februari bij de besluitvorming over de Kadernota 2021.

#### Bespreking in 1<sup>e</sup> termijn

Dhr. Van Amerongen is teleurgesteld over de reactie op de zienswijzen, omdat:

- de brancheproducten wel zijn meegenomen in de herijking. Dronten ziet dat als aanpassing van de Spelregels;
- onduidelijkheid bestaat over de gebruikte bedrijvenlijst;
- het verschil tussen de verhoging van de bijdrage voor Dronten tussen de eerste inschatting en de definitief voorgestelde bijdrage, groot is;
- Dronten de redenering '*als gemeenten bodemtaken, die met de Omgevingswet overgaan vanuit de provincie, niet inbrengen bij de OFGV wordt dit gezien als taak terugtrekken*' niet logisch vindt.

Dronten stemt niet in met de Begroting 2021. Een alternatief: vaststellen voor 1 jaar en dan voor 2022-2023 opnieuw berekenen, is voor Dronten bespreekbaar;

Dhr. Lindenbergh stelt dat Almere alleen kan instemmen met de begroting 2021 en niet met de 2 jaren daarna. Almere wenst in 2021 te evalueren voor de gevolgen op de taken door de Omgevingswet. Desgevraagd stelt dhr. Lindenbergh dat het uitstel van de Omgevingswet met een jaar van invloed kan zijn op het standpunt van Almere, als dat uitstel betekent dat de effecten op de uitvoeringstaken ook langer onduidelijk blijven.

Dhr. Hofstra stelt dat Flevoland hecht aan het vasthouden aan eerdere besluitvorming over de systematiek. Het proces is zorgvuldig geweest. Flevoland stemt in met de



## OMGEVINGSDIENST

FLEVOLAND & GOOI EN VECHTSTREEK

voorliggende begroting waarin de Flevolandse bijdrage stijgt. Dhr. Hofstra roept op de OFGV tijd te geven om ervaring op te doen met de Omgevingswet voordat dit in de KVS wordt meegenomen.

Dhr. Boermans stelt dat Wijdemeren instemt met de begroting 2021 waarin hun bijdrage stijgt. Het proces is zuiver en correct geweest en in de raad uit te leggen. Dhr. Boermans onderschrijft een evaluatie in het eerste jaar waarin ervaring wordt opgedaan met de Omgevingswet. Onduidelijkheid over de bedrijvenlijst dient dan weggenomen te zijn.

Dhr. Post stelt dat Urk een hogere bijdrage betaalt in de nieuwe KVS. Daartegenover staat een hogere productie. Dit is 'in huis' uit te leggen. Dhr. Post suggereert om op termijn over te gaan naar een systematiek waarin, op basis van voorschotten, wordt betaald voor het lopende jaar, met een afrekening aan het eind van het jaar. Tot slot vraagt dhr. Post of er bereidheid is om net als in 2018, het eerste jaar het verschil in stijging en daling in de bijdrage te nivelleren (mitigeren).

Dhr. Haagsma geeft aan dat ondanks dat de bijdrage voor Noordoostpolder daalt toch een zienswijze is ingediend op 3 punten. Dhr. Haagsma zal tegenstemmen. Als alternatief stelt hij voor alleen de begroting en niet de doorkijk 2022-2023 vast te stellen.

Noordoostpolder vindt de DB-reactie op de zienswijze technisch correct maar weinig empathisch. Hij is blij met de toezegging dat de bedrijvenlijsten eerder worden gedeeld.

Dhr. Miner geeft aan dat Weesp geen zienswijze heeft ingediend en zal instemmen.

Dhr. Eijbersen geeft aan dat Gooise Meren hecht aan continuïteit en voorspelbaarheid in de besluitvorming en dus zal instemmen met het voorliggende voorstel.

Dhr. Boom stelt dat Huizen in het voorstel minder gaat bijdragen dus is Huizen voor de voorliggende begroting.

### Reactie:

Dhr. Schuurmans licht toe dat het bestuurlijke besluit destijds om met 3 jaarperioden te werken bedoeld is om rust en duidelijkheid te creëren voor het begrotingsproces van de deelnemers.

De voorzitter stelt vast dat de OFGV neutraal is in deze discussie; de kostenverdeling is voor de gezamenlijke deelnemers. Het eindbedrag blijft ongewijzigd. Het DB beoordeelt het KVS-proces als transparant en zorgvuldig. Bij het eerste gesprek is een duidelijke disclaimer gegeven bij de cijfers. Het DB acht het van belang om aan de systematiek vast te houden; elke systematiek heeft 'voors en tegens', deze systematiek is geldend en geeft telkens 3 jaar duidelijkheid.

Bewust legt het DB ook eerst de systematiek en daarna pas de uitkomsten ter besluitvorming voor. De systematiek staat voor het DB nu niet ter discussie zoals in het AB van 5 februari is bevestigd.

Met de systematiek kijken we 3 jaar terug. In de volgende periode is dat inclusief 2 jaar werken met de Omgevingswet. In die twee jaar zal er een beter beeld ontstaan van de invloed van de Omgevingswet op de OFGV-taken. De nieuwe Omgevingswetdatum past daarmee goed bij de 3 jarige KVS-cyclus.

Mevr. Van Wijnbergen licht toe dat de frequentie voor vergunningen op maat is gemaakt op basis van het ingebrachte takenpakket. Met deze herijking wordt de werkelijkheid beter benaderd dan met een uniforme frequentie. Hiermee wijzigt de spelregel niet.

De voorzitter stelt voor de reacties voor het vaststellen van een kortere looptijd en het voorstel om het eerste jaar te mitigeren te behandelen als amendement.

### Bespreking in 2<sup>e</sup> termijn

Dhr. Post handhaaft het amendement om het eerste jaar 50% te mitigeren vanuit de solidariteit en dit als standaard werkwijze toe te voegen aan een KVS-herijking.



## OMGEVINGSDIENST

FLEVOLAND & GOOI EN VECHTSTREEK

Dhr. Lindenbergh handhaaft het amendement om de begroting voor 1 jaar vast te stellen en dan voor de Omgevingswet te evalueren omdat de OFGV ook nu kan offrenen voor taken die deels nog onbekend zijn.

Dhr. Van den Heuvel geeft aan geen mandaat te hebben om over een amendement te stemmen.

Dhr. Miner geeft aan terug te moeten naar raad als het voorstel voor de begroting wijzigt.

Dhr. Eijbersen stelt dat de amendementen met elkaar samenhangen en dat maakt de besluitvorming ingewikkeld; "als we de begroting voor 1 jaar vaststellen dan is een voorstel tot mitigeren niet nodig". Om die reden zal hij tegen amendementen stemmen.

Dhr. Boom moet terug naar de raad als het voorstel wijzigt maar vindt ook dat het AB alternatieve voorstellen van deelnemers serieus moet nemen.

Dhr. Van Amerongen:

- o steunt de amendementen van dhr. Post en Lindenbergh voor mitigatie en het vaststellen van de begroting voor een jaar. Hij wenst die termijn niet naar twee jaar 'op te rekken' in verband met het uitstel van de Omgevingswet;
- o blijft bij het standpunt dat de spelregels zijn veranderd;
- o is van mening dat de bedrijvenlijst te vaak veranderd is lopende het proces.

Dhr. Haagsma zal een voorstel tot mitigatie verdedigen bij de raad en is er dan ook voor dit als standaard afspraak vast te leggen. Hij vraagt bij het amendement over de looptijd duidelijk te zijn op welke begroting de Omgevingswetevaluatie effect heeft. Tot slot wijst dhr. Haagsma er op dat de wettelijke termijnen het AB nu tot een besluit dwingen.

Dhr. Hofstra wijst op het belang van een besluit over de begroting in dit AB. Hij zal instemmen met een voorstel tot mitigatie als daarvoor in het AB draagvlak is.

Dhr. Boermans onderschrijft de stellingname van dhr. Hofstra en ondersteunt het voorstel het mitigeren als standaard werkwijze op te nemen bij volgende herijkingen.

Dhr. Van der Es herkent de discussie van eerdere besluitvorming in 2017; "vooraf stemt het AB in met de systematiek en als de consequenties duidelijk worden is er behoefte aan alternatieve oplossingen". Van der Es stelt voor achter de besluitvorming over de systematiek te blijven staan en consequenties te accepteren. Zeewolde is tegen mitigeren; "we betalen voor wat we de afgelopen jaren kregen, dit is niet te rijmen met enige vorm van mitigeren".

Mevr. Smelik (als vertegenwoordiger Flevoland) vindt consequent handelen op eerdere besluiten van groot belang voor de betrouwbaarheid van de OFGV. Zij stelt dat de systematiek, waarin we achteraf betalen voor wat we kregen, een vorm van solidariteit is.

Dhr. Post voegt aan zijn amendement toe dat ook elke volgende nieuwe KVS-periode het eerste jaar zal worden gemitigeerd.

### Reactie:

Dhr. Schuurmans doet een aanvullend voorstel op de begroting 2021 door toe te voegen dat binnen 2 jaar wordt geëvalueerd voor de Omgevingswet.

De voorzitter concludeert dat er twee amendementen zijn over de looptijd van de volgende KVS-periode en de evaluatie voor de Omgevingswet. Het amendement voor mitigatie in het eerste jaar wordt niet in stemming gebracht in dit AB. Over mitigatie kan net als in 2017 via een begrotingswijziging worden besloten op een later moment.

### Stemming:

#### Amendement 1 (Almere, Dronten, Noordoostpolder)

Alleen de begroting voor 2021 vast te stellen en in 2021 de KVS herijking evalueren op de veranderingen van de taken door de Omgevingswet die per 2022 in werking treedt.

|             |       |                     |       |
|-------------|-------|---------------------|-------|
| Almere:     | Voor  | Flevoland, Hofstra: | Tegen |
| Blaricum*1: | Tegen | Flevoland, Smelik:  | Tegen |
| Dronten:    | Voor  | Gooise Meren:       | Tegen |



## OMGEVINGSDIENST

FLEVOLAND & GOOI EN VECHTSTREEK

|                        |       |            |         |
|------------------------|-------|------------|---------|
| Hilversum:             | Tegen | Urk:       | Tegen   |
| Huizen* <sup>2</sup> : | Tegen | Weesp:     | Tegen   |
| Lelystad:              | Tegen | Wijdmeren: | Tegen   |
| Noordoostpolder:       | Voor  | Zeewolde:  | (Tegen) |

\*<sup>1</sup> Stemverklaring mw. Zwart: het gevraagde besluit is onduidelijk.

\*<sup>2</sup> Stemverklaring dhr. Boom: de besluitvorming is te chaotisch.

Met 72,8 Tegen en 27,2% Voor wordt het amendement verworpen.

### Amendement 2 (secretaris, Schuurmans)

Aan de besluitvorming over de begroting 2021 toe te voegen dat binnen 2 jaar wordt geëvalueerd om te bezien hoe de gevolgen van de Omgevingswet doorwerken in de KVS.

|                                    |       |                                 |       |
|------------------------------------|-------|---------------------------------|-------|
| Almere* <sup>1</sup> :             | Voor  | Huizen* <sup>4</sup> :          | Tegen |
| Blaricum* <sup>2</sup> :           | Tegen | Lelystad:                       | Voor  |
| Dronten:                           | Tegen | Noordoostpolder* <sup>5</sup> : | Voor  |
| Flevoland, Hofstra* <sup>3</sup> : | Tegen | Urk:                            | Voor  |
| Flevoland, Smelik                  | Tegen | Weesp:                          | Tegen |
| Gooise Meren:                      | Voor  | Wijdmeren:                      | Voor  |
| Hilversum:                         | Voor  | Zeewolde:                       | Voor  |

\*<sup>1</sup> Stemverklaring dhr. Lindenbergh: het voorstel komt tegemoet aan het voorstel van Almere al gaat het niet zover als Almere wenst.

\*<sup>2</sup> Stemverklaring mw. Zwart: het gevraagde besluit is onduidelijk.

\*<sup>3</sup> Stemverklaring dhr. Hofstra: het gevraagde besluit is onduidelijk.

\*<sup>4</sup> Stemverklaring dhr. Boom: de besluitvorming is te chaotisch.

\*<sup>5</sup> Stemverklaring dhr. Haagsma: feitelijk zit de evaluatie al in de huidige systematiek.

Met 55,7% Voor en 44,3% Tegen wordt dit amendement aangenomen.

### Geagendeerd voorstel:

Begroting 2021 inclusief meerjarenraming '22-'23 vast te stellen.

|                           |            |                        |       |
|---------------------------|------------|------------------------|-------|
| Almere:                   | Tegen      | Huizen* <sup>2</sup> : | Tegen |
| Blaricum:                 | Voor       | Lelystad:              | Voor  |
| Dronten:                  | Tegen      | Noordoostpolder:       | Tegen |
| Flevoland, Hofstra        | Voor       | Urk:                   | Voor  |
| Flevoland, Smelik         | Voor       | Weesp:                 | Voor  |
| Gooise Meren:             | Voor       | Wijdmeren:             | Voor  |
| Hilversum* <sup>1</sup> : | Onthouding | Zeewolde:              | Voor  |

\*<sup>1</sup> Stemverklaring dhr. Voorink: de raad van Hilversum heeft zich nog niet over de begroting uitgesproken.

\*<sup>2</sup> Stemverklaring dhr. Boom: de besluitvorming is te chaotisch.

Met 65,7% Voor, 29,7% Tegen en 4,6% Onthouding wordt de Begroting 2021 vastgesteld.

De voorzitter stelt vast dat daarmee tijdig een besluit is genomen in dit gevoelige dossier op basis van een meerderheid van stemmen. De vastgestelde begroting wordt aan de raden en Staten en aan BZK, de financieel toezichthouder, gestuurd. De voorzitter dankt de OFGV voor het werk dat hierin is verzet. Voor de besluitvorming leert het AB de les om een volgende keer amendementen vooraf in te laten dienen en te verspreiden.



**OMGEVINGSDIENST**  
FLEVOLAND & GOOI EN VECHTSTREEK

## **7. 1<sup>e</sup> Voortgangsrapportage 2020**

Het AB neemt kennis van de 1<sup>e</sup> VGR 2020 waarin het DB rapporteert over de voortgang in de taakuitvoering en de bedrijfsvoering. Wegens gebrek aan tijd wordt niet inhoudelijk stilgestaan bij de 1<sup>e</sup> VGR.

Desgevraagd krijgt dhr. Lindenbergh bevestigd dat de foutieve passage over het afgelasten van de Floriade is verwijderd. Een aangepaste versie van de 1<sup>e</sup> VGR inclusief een erratum op de foutieve versie is aan de AB-leden gezonden. De voorzitter excuseert zich voor deze pijnlijke fout.

Het AB stemt in met het verstrekken van het gevraagde Krediet voor de aanschaf van extra ICT-hardware in verband met de huidige thuiswerksituatie. De afbetaling van het Krediet past binnen de vastgestelde begroting.

## **8. DB-verslagen**

Wegens tijdgebrek wordt er geen kennis genomen van de DB-verslagen van 8 januari 2020, 4 maart 2020 en 8 april 2020. De verslagen worden in het volgende AB opnieuw ter kennisname geagendeerd.

## **9. Rondvraag/wvttk/sluiting**

Van de rondvraag wordt, mede door tijdgebrek, geen gebruik gemaakt. De voorzitter sluit de vergadering.

Vastgesteld (na een e-mailronde onder AB-leden) op 21 augustus 2020

De voorzitter,

De secretaris,



**OMGEVINGSDIENST**  
FLEVOLAND & GOOI EN VECHTSTREEK

## Afsprakenlijst

|   | <b>Afspraak</b>  | <b>Door</b> | <b>Datum AB</b>                     | <b>Gepland</b>                          | <b>Gereed</b> |
|---|--|-------------|-------------------------------------|---|---------------|
| 1 | Bestuurders betrokkenheid inhoudelijke onderwerpen via themabijeenkomsten (asbest energietransitie, circulaire economie)         | Secr.       | 20/06/'18<br>06/02/'19<br>13/11/'19 | Als fysieke bijeenk. weer mogelijk zijn |               |
| 2 | Kosten decentralisatie bodemtaken actualiseren in Ontwerpbegroting 2022  | Secr.       | 05/03/'20<br>17/06/'20              | Maart 2021                              |               |
| 3 | Bij volgende KVS actualisatie bedrijvenlijst ½ jaar voorafgaand delen ter controle   | Secr.       | 05/03/'20<br>17/06/'20              | Eind 2022                               |               |
| 4 | Evaluatie juridisch geschil OD NHN delen in AB   | Secr.       | 05/03/'20<br>17/06/'20              | Zodra beschikbaar                       |               |
| 5 | In volgend AB de DB-verslagen van DB-verslagen van 8 januari 2020, 4 maart 2020 en 8 april 2020 opnieuw ter kennisname agenderen | Secr.       | 17/06/'20                           | 25/11/'20                               |               |

Botter 14-15 | Postbus 2341 | 8203 AH Lelystad | (088) 6333 000 | info@ofgv.nl | www.ofgv.nl

Botter 14-15 | Postbus 2341 | 8203 AH Lelystad | (088) 6333 000 | info@ofgv.nl | www.ofgv.nl





**OMGEVINGSDIENST**

FLEVOLAND & GOOI EN VECHTSTREEK

Bijlage

### Vastgestelde Stemverdeling per 17 juni 2020

| Deelnemer       | Nieuwe verdeling bijdragen partners |                     |                  |                     |
|-----------------|-------------------------------------|---------------------|------------------|---------------------|
|                 | %                                   | Subtotaal           | Directe kosten   | Totaal              |
| Almere          | 6,62%                               | 870.274             | 1.286            | 871.560             |
| Lelystad        | 11,37%                              | 1.495.187           | -                | 1.495.187           |
| Zeewolde        | 5,67%                               | 745.866             | -                | 745.866             |
| Flevoland       | 26,94%                              | 3.541.345           | 206.334          | 3.747.679           |
| Urk             | 2,05%                               | 269.315             | -                | 269.315             |
| Dronten         | 7,51%                               | 986.704             | -                | 986.704             |
| Noordoostpolder | 10,90%                              | 1.432.664           | -                | 1.432.664           |
| Noord Holland   | 7,03%                               | 924.833             | 8.356            | 933.189             |
| Gooise Meren    | 6,73%                               | 884.289             | 12.410           | 896.699             |
| Hilversum       | 4,21%                               | 553.010             | -                | 553.010             |
| Weesp           | 2,84%                               | 373.215             | -                | 373.215             |
| Huizen          | 2,28%                               | 300.351             | -                | 300.351             |
| Wijdemerem      | 3,60%                               | 473.623             | -                | 473.623             |
| Blaricum        | 1,17%                               | 154.187             | -                | 154.187             |
| Laren           | 1,08%                               | 141.577             | -                | 141.577             |
| <b>Totaal</b>   | <b>100%</b>                         | <b>€ 13.146.440</b> | <b>€ 228.386</b> | <b>€ 13.374.826</b> |