



OMGEVINGSDIENST

FLEVOLAND & GOOI EN VECHTSTREEK

**Besluit m.e.r.-beoordeling
aanmeldingsnotitie**

Sebava BV, Zuidermeerpad 4 te Creil



Aanvraagnummer: nvt

Gemachtigde:
ForFarmers FarmConsult
Sluisstraat 24
7491 GA Delden

Locatie:

Sebava BV
Zuidermeerpad 4
8312 RJ Creil

Onderwerp:

M.E.R.-beoordelingsbesluit

Datum aanvraag: 9-3-2017

Kenmerk OFGV: HZ_MER_BT-65378

WET MILIEUBEHEER MER-BEOORDELINGSBESLUIT VEEHOUDERIJ

Inleiding

Op 9 maart 2017 is een aanmeldingsnotitie binnen gekomen bij de Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek in verband met het wijzigingen van de bestaande diersoorten, aantallen en huisvestingsystemen met betrekking tot de varkenshouderij (inrichting) aan het Zuidermeepad 4 te Creil.

Deze activiteit valt niet onder één van de categorieën genoemd in onderdeel C van de bijlage behorend bij het Besluit milieueffectrapportage 1994, zodat geen directe verplichting tot het opstellen van een milieueffectrapport bestaat. De wijziging van de inrichting valt wel onder categorie 14 van onderdeel D van voornoemd besluit vanwege het aantal stuks gespeende biggen, te weten meer dan 3750. Dit betekent dat op grond van het bepaalde in artikel 7.17 van de Wet milieubeheer een beslissing moeten worden genomen omtrent de vraag of voor de genoemde activiteit (verandering van de inrichting) een milieueffectrapport moet worden gemaakt.

Besluit

Gelet op de overwegingen, besluit ik dat bij de voorbereiding van de aanvraag om de omgevingsvergunning volgens artikel 2.1, lid 1 onder e, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), geen milieueffectrapport hoeft te worden opgesteld.

Datum: 28-3-2017

Namens het college van Gedeputeerde Staten van Flevoland
Namens deze de directeur van de Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek,
Namens deze,



ing.
Teamleider Vergunningen

Bezwaar

Onderhavige beoordeling is aan te merken als een voorbereidingsbeslissing voor de nog in te dienen aanvraag om een omgevingsvergunning voor de verandering van de inrichting. Gelet op het bepaalde in artikel 6:3 van de Algemene wet bestuursrecht kan tegen deze voorbereidingsbeslissing geen bezwaar worden gemaakt.

In een later stadium kunnen zienswijzen worden ingediend tegen het ontwerpbesluit op de aanvraag om omgevingsvergunning. Daarbij kunnen eventuele bezwaren tegen deze voorbereidingsbeslissing worden aangegeven. Deze zullen bij de beoordeling van de zienswijzen worden betrokken.

Inhoudsopgave

1.1	Bestaande situatie.....	5
1.2	Voorgenomen wijzigingen van de inrichting.....	5
1.3	Bevoegd gezag en vergunningplicht.....	5
1.4	Ingediende documenten.....	5
1.5	M.e.r(boordelings)plicht.....	5
1.6	Procedureel.....	6
1.7	Beoordeling van het verzoek.....	6
1.8	Conclusie	8

1.1 Bestaande situatie

Sebava BV heeft een oprichtingsvergunning van 21 maart 2006 met kenmerk MB/06.030141/A voor een varkenshouderij op de locatie Zuidermeepad 4 te Creil. In de bestaande situatie zijn er 6144 biggen, 363 kraamzeugen, 113 guste zeugen, 1238 dragende zeugen, 3 dekberen en 7980 vleesvarkens in de inrichting aanwezig.

Het bedrijf ligt in het agrarisch buitengebied van de gemeente Noordoostpolder.

1.2 Voorgenomen wijzigingen van de inrichting

Aanleiding voor de aanmeldnotitie is het initiatief van Sebava BV om een wijziging in de dieraantallen en diersoorten door te voeren. Na wijziging zullen er 13.296 biggen, 1.935 guste en dragende zeugen, 363 kraamzeugen, 3 dekberen en 4.620 vleesvarkens aanwezig zijn. Ten opzichte van de vergunde situatie betekent dit een toename van 7152 biggen en 582 guste/dragende zeugen en een afname van 3360 vleesvarkens. Ten behoeve van de gewenste ontwikkeling wordt de bestaande stal intern aangepast (huisvestingssystemen). Door deze wijziging zal de ammoniak- en geuremissie afnemen en de emissie van fijnstof niet in betekenende mate toenemen.

1.3 Bevoegd gezag en vergunningplicht

Op basis van artikel 2.4 van de Wabo in combinatie met artikel 3.3 lid 1 onder b van het Besluit omgevingsrecht (Bor) en categorie 28.4 aanhef c onder sub 1^o van bijlage 1 onderdeel C van het Bor, zijn Gedeputeerde Staten van Flevoland bevoegd om te beslissen op de aanvraag om een omgevingsvergunning. Hierbij is ook van belang dat onderhavige varkenshouderij een inrichting is waartoe een IPPC-installatie behoort. Gedeputeerde Staten zijn gelet hierop eveneens bevoegd om te beslissen in deze procedure.

Het bedrijf is vergunningplichtig op grond van bijlage I onderdeel C, categorie 7.5 onder i, 8,3 onder f en 28.10 onder 30 van het Bor (> 4.000 ton per jaar). Het betreft tevens een inrichting waartoe een IPPC-installatie behoort genoemd in Bijlage I categorie 6.6 b en c van de Richtlijn industriële emissies.

1.4 Ingediende documenten

Het volgende document is ingediend:

- M.E.R. beoordelingsnotitie opgesteld door Farmconsult, d.d. 9 maart 2017.

1.5 M.e.r.(beoordelings)plicht

Het Besluit milieueffectrapportage (hierna: Besluit m.e.r.) geeft (indicatieve) waarden aan wanneer een milieueffectrapportage (hierna: MER) opgesteld moet worden. In onderdeel C van de bijlage bij het Besluit m.e.r. staan de drempelwaarden waarbij altijd een m.e.r.-plicht geldt. In dit geval is categorie 14 van onderdeel C van toepassing, echter de aantallen in deze kolom worden niet overschreden..

In onderdeel D van dezelfde bijlage staan de drempelwaarden genoemd waarbij een m.e.r.-beoordelingsplicht geldt. De wijziging wat betreft het aantal dieren van de huidige veehouderij is aangewezen in categorie 14 onderdeel D uit het Besluit

Milieueffectrapportage. Er is namelijk door deze wijziging een toename van meer dan 3.750 gespeende

biggen. Dit betekent dat er een m.e.r.-beoordelingsplicht bestaat en moet worden beoordeeld of er sprake is van belangrijke negatieve gevolgen voor het milieu. De aanmeldingsnotitie m.e.r.-beoordeling conform artikel 7.16, eerste lid Wet milieubeheer (hierna: Wm) dient als basis voor het bevoegd gezag om zich ervan te vergewissen dat als gevolg van het plan nadelige milieugevolgen zijn uitgesloten. Bij deze toetsing dient gebruikgemaakt te worden van de selectiecriteria als bedoeld in bijlage III bij de EEG-richtlijn milieueffectbeoordeling.

1.6 Procedureel

De te volgen procedure is aangegeven in de artikelen 7.16 t/m 7.18 van de Wm.

Op grond van de aanmeldingsnotitie wordt beoordeeld of, voorafgaand aan de besluitvorming over de aanvraag om de vergunning volgens de Wabo, de activiteit belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu heeft en of daarvoor een MER moet worden opgesteld.

De bekendmaking van dit besluit gebeurt door publicatie in de Flevopost en de Staatscourant conform artikel 7.17 van de Wm. De MER beoordelingsnotitie wordt samen met het besluit ter inzage gelegd.

1.7 Beoordeling van het verzoek

Om te beoordelen of een MER moet worden opgesteld, is nagegaan of de voorgenomen activiteiten, vanwege de bijzondere omstandigheden waaronder zij worden ondernomen, belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kunnen hebben. Bij de beslissing wordt in overeenstemming met artikel 7.17, lid 3, van de Wm rekening gehouden met de in bijlage III bij de EEG-richtlijn milieueffectbeoordeling aangegeven omstandigheden.

Deze omstandigheden hebben betrekking op:

1. De kenmerken van het project. In het bijzonder moet hierbij in overweging worden genomen:
 - 1.1 de omvang van het project;
 - 1.2 de cumulatie met andere projecten;
 - 1.3 het gebruik van natuurlijke hulpbronnen;
 - 1.4 de productie van afvalstoffen;
 - 1.5 verontreiniging en hinder;
 - 1.6 risico van ongevallen, met name gelet op de gebruikte stoffen of technologieën.
2. De plaats van het project. Bij de mate van kwetsbaarheid van het milieu in de gebieden waarop het project van invloed kan zijn moet in het bijzonder in overweging worden genomen:
 - 2.1 het bestaande grondgebruik;
 - 2.2 de relatieve rijkdom aan en de kwaliteit en het regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen van het gebied;
 - 2.3 het opnamevermogen van het natuurlijke milieu, met in het bijzonder aandacht voor de volgende typen gebieden:
 - a. wetlands;
 - b. kustgebieden;
 - c. berg- en bosgebieden;
 - d. reservaten en natuurparken;
 - e. gebieden die in de wetgeving van de lidstaten zijn aangeduid of door die wetgeving worden beschermd; speciale beschermingszones, door



- f. de lidstaten aangewezen krachtens Richtlijn 79/409/EEG en Richtlijn 92/43/EEG;
 - g. gebieden waarin de bij communautaire wetgeving vastgestelde normen inzake milieukwaliteit reeds worden overschreden;
 - h. gebieden met een hoge bevolkingsdichtheid;
 - i. landschappen van historisch, cultureel of archeologisch belang.
3. Kenmerken van het potentiële effect, waarbij in samenhang met de criteria van de punten 1 en 2 in het bijzonder in overweging moet worden genomen:
- a. het bereik van het effect (geografische zone en grootte van de getroffen bevolking);
 - b. het grensoverschrijdende karakter van het effect;
 - c. de orde van grootte en de complexiteit van het effect;
 - d. de waarschijnlijkheid van het effect;
 - e. de duur, de frequentie en de omkeerbaarheid van het effect.

Algemeen

In de MER-beoordelingsnotitie van 9 maart 2017, opgesteld door Farmconsult, wordt per criterium ingegaan op de van toepassing zijnde gevolgen die de inrichting kan hebben. De aanmeldingsnotitie biedt voldoende inzicht in de consequenties voor het milieu die de beoogde verandering met zich meebrengt.

Ad 1 – kenmerken van het project

De omvang van het project is voldoende beschreven. Dergelijke projecten zijn in de Noordoostpolder niet ongebruikelijk en komen op meerdere plekken voor.

Er is sprake van cumulatie met andere veehouderijen. De mate waarin is beperkt en kan beoordeeld worden in de vergunningprocedure. Voor het aspect milieu zal dit een veranderingsvergunning zijn.

Het bedrijf is gelegen in het buitengebied van de gemeente Noordoostpolder. Het bedrijf maakt nauwelijks gebruik van natuurlijke hulpbronnen. Van het gebruiken van natuurlijke hulpbronnen kan niet direct worden gesproken als het gaat om het gebruik van gas en elektriciteit. Hier wordt gebruik gemaakt van het aanbod van de nutsbedrijven.

Wat betreft afvalstoffen wordt in hoofdzaak dunne mest geproduceerd. Mest wordt buiten de inrichting elders weer aangewend als meststof. De handelingen met mest is geregeld in de rechtstreeks werkende regelgeving. Andere afvalstoffen w.o. kadavers passen in de normale bedrijfsvoering van een veehouderij.

Overlast zoals in de zin van geur en geluid hebben over het algemeen alleen invloed op de directe omgeving. Deze mogelijke hinder kan afdoende beperkt worden in een te verlenen vergunning en door de rechtstreeks werkende regelgeving zoals de Wet geurhinder en veehouderij aan voorgeschreven grenzen worden gehouden.

Risico's voor ongevallen met verstrekkende gevolgen voor het milieu zijn gelet op bovenstaande niet te verwachten.

Ad 2 – plaats van het project

In de notitie is afdoende beschreven wat de mogelijke effecten op kwetsbare en gevoelige gebieden kunnen zijn. Aandachtspunten zijn daarin de Ecologische

hoofdstructuur, oppervlakte water, bodem en natuur. Hierbij is van belang dat het huidige gebied rond

om de inrichting aan het Zuidermeerp pad 4 te Creil al een agrarische bestemming heeft; het grondgebruik verandert met de voorgenomen verandering van de inrichting dus niet. De invloed van stikstofdepositie van de varkenshouderij op de omliggende Natura-2000 gebieden worden in het kader van de Wet natuurbescherming beoordeeld. De voorgenomen verandering van het bedrijf heeft gelet op de locatie van de varkenshouderij niet dusdanige gevolgen dat een MER opgesteld zou moeten worden.

Ad 3 – kenmerken van het potentiële effect

In hoofdstuk 3 van de notitie worden de potentiële effecten van de gewenste bedrijfsvoering beschreven. In alle van belang zijnde aandachtspunten kan voldaan worden aan de daarvoor geldende regelgeving.

Ik kan instemmen met geformuleerde conclusies in de notitie. Op basis van de in de aanmeldingsnotitie opgenomen gegevens met betrekking tot de kenmerken van het potentiële effect, zie ik geen aanleiding om voor de voorgenomen activiteit een milieueffectrapport te verlangen. Er is naar mijn oordeel geen sprake van zodanig bijzondere omstandigheden, waaronder zij worden ondernomen, dat deze belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kunnen hebben.

1.8 Conclusie

Samengevat kan gesteld worden dat de bedrijfsvoering en de belasting op de omgeving als gevolg van de verandering van de activiteiten in de inrichting (varkenshouderij) aan het Zuidermeerp pad 4 te Creil geen belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu hebben, en dat het opstellen van een milieueffectrapportage daarmee niet nodig is.

#####