



OMGEVINGSDIENST

FLEVOLAND & GOOI EN VECHTSTREEK

**Besluit Omgevingsvergunning
verandering inrichting
en maatwerkbesluit Lucht**

Recco Non-Ferro Metals BV, Montageweg 2 Emmeloord



Aanvraagnummer:

referentienummer HZ_WABO-90923

Locatie:

Recco Non-Ferro Metals BV
Montageweg 2
8304 BG EMMELOORD

Onderwerp:

Uitbreiding van de inrichting voor wat betreft de capaciteit en het in werking zijn.

Datum aanvraag:

7-8-2018

A. BESLUITEN OMGEVINGSVERGUNNING EN MAATWERK

1. Onderwerp

Op 7 augustus 2018 is een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Recco Non-Ferro Metals BV. De aanvraag betreft het uitbreiden van de capaciteit van de inrichting van 26.000 naar 60.000 ton per jaar en het volcontinue in werking hebben van de inrichting. Ook worden diverse wijzigingen in het bedrijf met deze aanvraag gelegaliseerd. Het betreft een gewijzigde opstelling van de machines/transportbanden en het vervallen van de mobiele shredder. In tegenstelling tot hetgeen in het aanvraagformulier wordt aangegeven wordt er geen droger geplaatst. Verder wordt een nieuwe opslaghag gerealiseerd.

Het project bestaat uit de Wabo-activiteit:

- bouwen;
- het veranderen van een inrichting voor de activiteit milieu.

Verder is een (ambtshalve) maatwerkbesluit Activiteitenbesluit overeenkomstig artikel 8.42 van de Wet milieubeheer van toepassing.

2. Inhoud aanvraag omgevingsvergunning

De aanvraag bestaat uit de volgende onderdelen:

- Aanvraaggegevens, OLO nummer 3214181;
- Recco overzichtstekening bestaand;
- Recco overzichtstekening nieuw;
- Mer-beoordelingsbesluit;
- Tekeningen bouw;
- Niet technische omschrijving Recco 2018 def;
- Constructieberekening Recco;
- Indelingstekening Recco;
- Overzichtstekening nieuw 25-01-2018;
- Akoestisch onderzoek 26042018;
- DETV1 t/m 4;
- Doorsnede A-A;
- Gevelaanzichten;
- Perceel;
- Transportband.

3. Besluiten en ondertekening

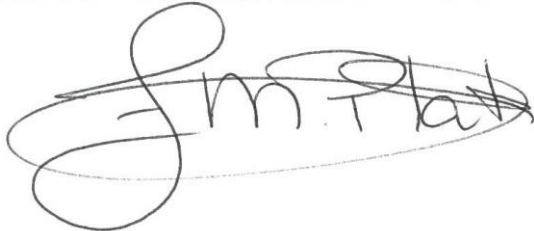
Ik besluit, gelet de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo):

- I De aangevraagde omgevingsvergunning ex artikel 2.1, eerste lid, onder a en e van de Wabo aan Recco Non-Ferro Metals BV te verlenen;
- II Dat de aanvraag met de hierboven onder punt 2 aangegeven bijlagen deel uitmaken van de vergunning;
- III Aan deze vergunning voorschriften te verbinden conform onderdeel B Voorschriften omgevingsvergunning;
- IIII Het intrekken van geluid- en luchtvoorschriften conform onderdeel B Voorschriften omgevingsvergunning.

En ik besluit op basis van artikel 2.7 van het activiteitenbesluit,

- I Maatwerkvoorschriften te stellen voor lucht;
- II Aan deze vergunning maatwerkvoorschriften te verbinden conform onderdeel B Maatwerkvoorschriften.

Namens het college van Gedeputeerde Staten van Flevoland



F. M. Plat

Waarnemend Directeur Omgevingsdienst Flevoland en Gooi & Vechtstreek

Datum: 12-6-2019

Afschriften:

Een exemplaar van deze beschikking wordt verzonden aan:

- FMA Nillesen, dhr. A. Förch, Ecu 37, 8305 BA EMMELOORD
- Recco Non-Ferro Metals BV, dhr. F. Buysman, 8304 BG EMMELOORD
- Provincie Flevoland
- Gemeente Noordoostpolder
- Inspectie Leefomgeving en Transport, Postbus 16191, 2500 BD DEN HAAG
- Indieners zienswijzen

Beroep

Dit besluit treedt in werking op de dag na afloop van de beroepstermijn. Het besluit en de aanvraag met bijbehorende documenten liggen zes weken ter inzage. De kennisgeving hiervan wordt gepubliceerd in de plaatselijke krant en/of op de website van de provincie. Vanaf één dag na de start van de terinzagelegging kunnen belanghebbenden tijdens een periode van zes weken beroep aantekenen tegen dit besluit. Het beroepschrift moet ingediend worden bij:

Rechtbank Midden-Nederland
Afdeling bestuursrecht
Postbus 16005
3500 DA Utrecht.

Het beroepschrift moet worden ondertekend en bevat in ieder geval naam, adres, datum en een omschrijving van het besluit. Ook moet een motivatie worden gegeven waarom beroep wordt ingediend en een kopie van het besluit moet worden bijgevoegd.

Voorlopige voorziening

Het indienen van een beroepschrift schorst de inwerkingtreding van dit besluit niet. Als de uitvoering van dit besluit onherstelbare gevolgen met zich meebrengt, kan daarnaast een verzoek om een voorlopige voorziening worden ingediend bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Midden-Nederland, Afdeling Bestuursrecht, onder vermelding van voorlopige voorzieningen, postbus 16005, 3500 DA Utrecht. Wanneer een voorlopige voorziening wordt aangevraagd, treedt het besluit pas in werking nadat de voorzieningenrechter hier een besluit over heeft genomen. In het verzoek moet worden aangegeven waarom sprake is van een spoedeisend belang.

Aan het indienen van een verzoek om een voorlopige voorziening zijn kosten (griffierecht) verbonden. Meer informatie en uitleg over het indienen van beroep en een voorlopige voorziening is te vinden op www.rechtspraak.nl.

Belanghebbenden

De volgende belanghebbenden kunnen beroep aantekenen:

- belanghebbenden die zienswijzen hebben ingediend op het ontwerpbesluit;
- belanghebbenden die redelijkerwijs niet kunnen worden verweten geen zienswijzen te hebben ingediend op het ontwerpbesluit, en
- belanghebbenden die het niet eens zijn met de wijzigingen die in het definitieve besluit zijn aangebracht ten opzichte van het ontwerpbesluit dat ter inzage heeft gelegen.

Inhoud

A.	BESLUITEN OMGEVINGSVERGUNNING EN MAATWERK.....	3
1.	Onderwerp.....	3
2.	Inhoud aanvraag omgevingsvergunning.....	3
3.	Besluiten en ondertekening.....	3
B.	VOORSCHRIFTEN.....	7
	Voorschriften Omgevingsvergunning.....	7
	Maatwerkvoorschriften.....	9
C.	OVERWEGINGEN ALGEMEEN.....	10
1.	Gegevens aanvrager.....	10
2.	Projectbeschrijving.....	10
3.	Huidige vergunnings situatie.....	10
4.	Bevoegd gezag en vergunningplicht.....	10
5.	Ontvankelijkheid.....	11
6.	Procedure (uitgebreid).....	11
7.	Adviezen.....	11
8.	Milieu-effectrapportage.....	11
D.	OVERWEGINGEN BOUWEN.....	16
1.	Algemeen.....	16
2.	Advies.....	16
E.	OVERWEGINGEN MILIEU.....	17
1.	Algemeen.....	17
2.	Geluid.....	17
3.	Lucht.....	19
4.	Wet Bibob.....	20
5.	Conclusie.....	20

B. VOORSCHRIFTEN

Voorschriften Omgevingsvergunning

Voor de activiteit bouwen

1. Het bouwtoezicht dient tenminste twee dagen van te voren in kennis te worden gesteld van de aanvang der werkzaamheden, ontgravingswerkzaamheden daaronder inbegrepen. Hiervoor kunt u een E-mail sturen naar handhaving@noordoostpolder.nl.
2. De aanvang van heiwerkzaamheden, indien van toepassing, dient tenminste één dag voor aanvang gemeld te worden. Uiterlijk twee dagen na het gereed komen van de werkzaamheden dient er een kalenderstaat te worden overlegd.
3. Tenminste twee dagen van tevoren dient het bouwtoezicht gelegenheid te krijgen om; de wapening te controleren alvorens beton wordt gestort, uit het zicht komende (staal-)constructies te controleren en uit het zicht komende riolering te controleren.
4. Uiterlijk op de dag van beëindiging dient de voltooiing van het gebouw aan het bouwtoezicht gemeld te worden.

Algemene informatie activiteit bouwen

Op de bouwlocatie dienen te allen tijde aanwezig te zijn: de omgevingsvergunning, andere vergunningen en ontheffingen, het bouwveiligheidsplan en eventuele aanschrijvingen volgens de Wabo. Deze gegevens dienen ook aan de ambtenaren van het cluster Vergunningen, toezicht en handhaving ter beschikking te worden gesteld.

De omgevingsvergunning kan worden ingetrokken, indien: binnen 26 weken na het onherroepelijk worden van de vergunning geen aanvang met de werkzaamheden is gemaakt of de werkzaamheden zich hebben beperkt tot loopings- en grondwerken of tot werkzaamheden van voorbereidende aard, de werkzaamheden gedurende 26 weken zijn gestaakt en niet zijn hervat en indien blijkt, dat de vergunning is verleend op grond van onjuiste of onvolledige opgave van de aanvrager of zijn gemachtigde.

Het is verboden een nieuw of geheel vernieuwd gebouw of gedeelte daarvan in gebruik te geven of te nemen indien één van de volgende omstandigheden zich voordoet: het bouwwerk is niet gereed gemeld bij het cluster Vergunningen, toezicht en handhaving; er is niet gebouwd overeenkomstig de omgevingsvergunning.

Voor de activiteit Milieu

Geluid

De geluidsvoorschriften in hoofdstuk 7 van de oprichtingsvergunning van 30 juni 2014 met kenmerk 140627/MvSC/kbe-003 vervallen en worden vervangen door:

- 7.1 Het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau $L_{A,r,LT}$ veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of activiteiten, alsmede door het transportverkeer binnen de grenzen van de inrichting, mag op de onderstaande beoordelingspunten niet meer bedragen dan:

Omschrijving	Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{A,r,LT}$) [in dB(A)]		
	Dag	Avond	Nacht
	07.00-19.00 uur	19.00-23.00 uur	23.00-07.00 uur
Montageweg 15	43	45	45
Randweg 9	34	35	32

- 7.2 Het maximale geluidsniveau L_{Amax} veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of activiteiten, alsmede door het transportverkeer binnen de grenzen van de inrichting, mag ter plaatse van woningen niet meer bedragen dan:
- 70 dB(A) in de dagperiode (07.00 - 19.00 uur);
 - 65 dB(A) in de avondperiode (19.00 - 23.00 uur);
 - 60 dB(A) in de nachtperiode (23.00 - 07.00 uur).
- 7.3 Het meten en berekenen van de geluidsniveaus en het beoordelen van de meetresultaten moet plaatsvinden overeenkomstig de Handleiding meten en rekenen Industrielawaai, uitgave 1999.

Lucht

Het voorschrift 8.1.1.a en het woord "shredde" in voorschrift 8.4.9. van de oprichtingsvergunning van 30 juni 2014 met kenmerk 140627/MvSC/kbe-003 vervallen.

Verder wordt het volgende voorschrift opgenomen.

- 8.4.10 De afscherming van de transportband tussen de loodsen dient zodanig te worden uitgevoerd dat diffuse emissies worden voorkomen.

Maatwerkvoorschriften

- 1 Overeenkomstig artikel 2.7 eerste lid van het Activiteitenbesluit wordt voor de emissies uit de stofafscheidingsinstallatie voor de stofcategorie S (totaal stof) de volgende norm vastgesteld.

parameter	Emissieconcentratie in mg/m ³	Debiet m ³ /h	Duur van de emissie (uur/jr)
Debiet		60.000	Conform aanvraag
Totaal stof (S)	1		

- 2 Binnen 2 maanden na het gereed komen van de veranderingen dienen emissiemetingen ter controle van de naleving van voorschrift 1 van deze maatwerkvoorschriften en voorschrift 2.5 (tabel 2.5) Activiteitenbesluit aan het bevoegd gezag te worden geleverd. In de metingen zijn tenminste meetresultaten van de volgende stoffen opgenomen: Totaal stof, Lood, arseen, cadmium, nikkel, antimoon, chroom (totaal), kobalt en seleen.

C. OVERWEGINGEN ALGEMEEN

1. Gegevens aanvrager

Op 7 augustus 2018 is een aanvraag om een omgevingsvergunning als bedoeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) ontvangen. Het betreft een verzoek van Recco NON-Ferro Metals BV.

2. Projectbeschrijving

Het project waarvoor vergunning wordt aangevraagd is als volgt te omschrijven:

- een uitbreiding van de capaciteit van de inrichting van 26.000 ton naar 60.000 ton per jaar;
- het volcontinue in werking zijn van de inrichting;
- de realisatie van een nieuwe opslaghal, waardoor het laden en lossen in pandig plaatsvindt;
- verder worden diverse reeds doorgevoerde wijzigingen in het bedrijf gelegaliseerd, zoals gewijzigde opstelling van machines/transportbanden en het vervallen van de mobiele shredder;
- transportbanden, welke buiten het pand staan opgesteld, worden voorzien van tunneldoek, zodat stof niet van de transportband kan verwaaien;
- de huidige stofafzuiginstallatie komt door aanpassingen in pandig te staan;
- het niet plaatsen van een droger, zoals in de "niet technische omschrijving recco 2018 def" op bladzijde 2 onder NOOT wordt aangegeven.

Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in bijlage "niet technische omschrijving recco 2018 def".

Concreet wordt vergunning gevraagd voor het veranderen van de inrichting voor de activiteiten bouwen en milieu.

3. Huidige vergunnings situatie

Voor de inrichting zijn eerder de onderstaande vergunningen voor de activiteit milieu verleend dan wel meldingen geaccepteerd:

Soort	Vergunning datum	Kenmerk	Onderwerp
Oprichting	30 juni 2014	140627/MvSC/kbe-003	
Milieuneutraal veranderen	25 mei 2018	HZ_WABO-86937	Toevoeging Euralcode
Milieuneutraal veranderen	4 september 2018	HZ_WABO-91291	Toevoeging Euralcode

4. Bevoegd gezag en vergunningplicht

Gedeputeerde Staten zijn bevoegd gezag voor de inrichting. Dit volgt uit artikel 2.4 van de Wabo juncto artikel. 3.3 lid 1 van het Besluit omgevingsrecht (Bor). De activiteiten van de inrichting zijn genoemd in Bijlage I onderdeel C categorie 28.4 en 28.5 van het Bor. Tevens wordt de activiteit genoemd onder categorie 5.3 b onder iii (behandeling van slakken en as) met een capaciteit van 75 ton per dag of meer als bedoeld in de Richtlijn industriële emissie (RIE). Het betreft dus een inrichting waartoe een IPPC-installatie behoort.

5. Ontvankelijkheid

In verband met het ontbreken van een aantal gegevens heb ik Recco Non-Ferro Metals BV op 4 oktober 2018 in de gelegenheid gesteld om de aanvraag aan te vullen. Ik heb de aanvullende gegevens op 20 december 2018 ontvangen. Na ontvangst van de aanvullende gegevens heb ik de aanvraag getoetst op volledigheid. Ik ben van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook in behandeling genomen.

6. Procedure (uitgebreid)

Deze beschikking is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo. Gelet hierop ben ik niet verplicht om van de aanvraag kennis te geven in een of meer dag-, nieuws- of huis-aan-huisbladen of op andere geschikte wijze, tenzij bij de voorbereiding van de beslissing op de aanvraag een milieueffectrapport (MER) moet worden gemaakt. Nu deze uitzonderingsgrond zich niet voordoet heb ik geen kennis gegeven van de aanvraag in huis-aan-huisblad. Uit praktische overwegingen wordt ook voor het maatwerkbesluit deze procedure gevolgd.

7. Adviezen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.5 van het Bor, is de aanvraag ter advies aan de volgende instantie/bestuursorgaan gezonden:

- Gemeente Noordoostpolder

De gemeente Noordoostpolder heeft bij brief van 23 januari 2019 advies uitgebracht dat in hoofdstuk D Overwegingen bouwen nader is uitgewerkt.

8. Milieueffectrapportage

De voorgenomen activiteit valt onder categorie 18.1 van de D-lijst van het Besluit milieueffectrapportage waarvoor een m.e.r.-beoordelingsplicht geldt. Het bevoegd gezag moet bepalen of de activiteit daadwerkelijk geen belangrijke nadelige milieugevolgen heeft. Op grond van de Wm heeft Recco Non-Ferro Metals BV de voorgenomen activiteit op 9 maart 2018 bij ons aangemeld door middel van een aanmeldingsnotitie (Wm, art. 7.16). Daarop heb ik op 22 juni 2018 het besluit met kenmerk HZ_MER_BT-84391 genomen dat voor deze voorgenomen activiteit geen milieueffectrapport opgesteld hoeft te worden. Dit besluit heb ik op 5 juli 2018 bekend gemaakt. Dit besluit is bij de aanvraag gevoegd.

9. Zienswijzen

Van het ontwerp van de beschikking is op 28 maart 2019 kennis gegeven in de Flevopost en op de website van de gemeente Dronten en de OFGV.

Tussen 28 maart 2019 en 9 mei 2019 heeft het ontwerp ter inzage gelegen en is een ieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. Van deze gelegenheid is door de volgende persoon en bedrijf gebruik gemaakt:

- De heer Frank Aarden, Montageweg 15, 8304 BG Emmeloord ontvangen op 1 april 2019 en mondeling toegelicht op 15 april 2019;

- Profytodsd gewasbescherming aan de Revisieweg 3, 8304 BE Emmeloord ontvangen op 3 april 2019.

Beide zienswijzen zijn binnen de gestelde termijn ontvangen en daardoor ontvankelijk.

Beantwoording van de zienswijzen.

Algemene opmerkingen naar aanleiding van de zienswijzen.

Uit de zienswijzen leid ik af dat aanvrager reeds de activiteiten uitvoert, zonder dat hiervoor (alle) voorzieningen zijn getroffen en de omgevingsvergunning is verleend. Indien door aanvrager de in de aanvraag aangegeven voorzieningen worden getroffen zal voor geluid, luchtmissies en stof aan de in deze besluiten gestelde voorschriften moeten worden voldaan. Daarbij merk ik verder nog op dat met betrekking tot het maatwerkbesluit de emissies door mij strenger zijn gesteld dan de algemene regels uit het Activiteitenbesluit milieubeheer. Voor een uitgebreide toelichting verwijs in hiervoor naar paragraaf 1.3 en hoofdstuk 3 onder "overwegingen milieu".

Overeenkomstig artikel 2.1 onder e van de Wabo is het verboden om zonder omgevingsvergunning een inrichting te veranderen of de werking daarvan te veranderen. Door toezicht wordt hierop toegezien. Handhaving maakt geen deel uit van deze vergunningprocedure. Naast het behandelen van beide zienswijzen in deze procedure zijn de zienswijzen doorgestuurd aan de toezichthouder.

Zienswijze van de heer Frank Aarden.

1. Indiener, die enige bewoner is aan de Montageweg, geeft aan dat aanvrager het nu ook niet zo nauw neemt met de regelgeving die er geldt aangaande geluid en stof overlast. Hij geeft aan dat hij hier al eerder over heeft geklaagd, nadat hij contact met de Omgevingsdienst had gehad. Zijn laatste klacht dateert van 10 oktober 2018, waarbij hem is toegezegd dat er onderzoek naar zou worden gedaan om te kijken of zijn klacht gegrond was. Verder geeft indiener aan dat hij nog geen reactie heeft ontvangen en de indruk heeft dat toezicht en vergunningverlening langs elkaar heen werken.

reactie:

Zie de algemene opmerkingen.

Op het niet nakomen van voorschriften wordt vanuit toezicht gereageerd. Handhaving maakt geen deel uit van deze vergunningprocedure. Verder wordt opgemerkt dat het toezicht en vergunningverlening in functies inderdaad is gescheiden. Echter dit betekent niet dat er langs elkaar heen wordt gewerkt. Omdat de zienswijze ook wordt beschouwd als milieu-klacht is deze tevens doorgestuurd aan de toezichthouder.

2. Indiener geeft aan dat in oktober 2018 hem door de gemeente is verteld dat aanvrager een 24/7 vergunning had. Hij heeft zich daar toen bij neergelegd, omdat die afgegeven zou zijn voordat hij daar woonde. Echter nu blijkt pas dat er een aanvraag voor 24/7 is ingediend. Door indiener wordt aangegeven dat de inrichting van aanvrager reeds in werking is van 10 uur s' avonds tot en met 5 uur s' middags. Verder wordt er incidenteel op zaterdag en zondag gewerkt maar wordt op zondag om 10 uur s' avonds weer gestart.

reactie:

Zie de algemene opmerkingen. Verder wordt opgemerkt dat het bedrijf eerst nog voorzieningen moet treffen alvorens de activiteiten kunnen worden uitgevoerd zoals deze zijn aangevraagd.

3. Verder geeft indiener aan last te hebben van stofoverlast als gevolg van de werkzaamheden, welke is terug te vinden op zijn kozijnen, picknicktafel en zwembad en soms zelfs is te proeven. Gezien de stoffen die daar in kunnen zitten wordt indiener daar niet vrolijk van. Dit doordat de deur regelmatig open staat en de behuizing van transportbanden niet goed afsluiten en de filtering waarschijnlijk niet goed op orde is.

reactie:

Zie de algemene opmerkingen.

Verder wordt opgemerkt dat indien de inrichting overeenkomstig de vergunningen in werking is de overlast van stof tot een minimum beperkt wordt. Voor de deuren wordt in dit kader nog verwezen naar voorschrift 8.4.7 uit de vigerende oprichtingsvergunning, met kenmerk 140627/MvSC/kbe-003 van 30 juni 2014, waarin is opgenomen dat deze alleen voor het direct doorlaten van personen en goederen geopend mogen zijn. Tevens wordt verwezen naar voorschrift 8.4.10 van onderhavige Omgevingsvergunning, welke tekstueel is aangepast. Verder wordt met betrekking tot de samenstelling van de stof verwezen naar de maatwerkvoorschriften in onderhavig besluit, welke strenger is dat het voorschrift uit het Activiteitenbesluit milieubeheer.

4. Verder hoort indiener s' nachts regelmatig het geluid van een shovelbak op de grond bonken, het klapperen van de heftruck lepels als hier mee over het terrein wordt gereden en het achteruitrijsignaal van de shovel. Tevens is het geluid van de afzuiger volgens indiener boven de norm, waarover richting aanvrager vaker opmerkingen zijn gemaakt. Provisorisch is hier wel iets aan gedaan, maar het is niet veel beter geworden. Ook het reinigen van het filter, dat gepaard gaat met een knal en door de beplating van alle gebouwen eerder wordt versterkt, is geen pretje. Deze staat ook aan als er niet wordt gewerkt. De hoeveelheid stof en geluid is wel afhankelijk van de windrichting en de weersomstandigheden.

reactie:

Zie de algemene opmerkingen.

Verder merk ik op dat volgens de aanvraag de werkzaamheden in de nachtelijke periode binnen zullen worden uitgevoerd. Een shovel en heftruck zijn alleen in de dag- en avondperiode werkzaam. De filterunit wordt in de nieuwe situatie in pandig geplaatst in de nieuwe uitbouw van de bestaande loods. Dit zal akoestisch gezien een verbetering opleveren en hiermee is in het akoestisch onderzoek rekening gehouden. Indien overeenkomstig de aanvraag wordt gewerkt zal de geluidsbelasting binnen de geluidsnormen vallen, zoals vastgelegd in de voorschriften.

5. Indiener heeft verder twijfels bij het onderzoek dat is uitgevoerd door FMA Nillisen in opdracht van de Recco Non-Ferro Metals, want is het niet zo: wie betaalt...bepaalt! De uitbreiding van 26.000 ton naar 60.000 ton, welke 2x langs de woning van indiener komen, betekent volgens hem dat er bij 20 ton per vrachtauto 6.000 vrachtwagen bewegingen.

reactie:

Volgens gegevens uit het akoestisch onderzoek met kenmerk AR 10.466/2 van 26 april 2018, dat deel uitmaakt van de aanvraag, is het aantal verkeersbewegingen met vrachtwagens in de dag-periode 16 en in de avondperiode 4. Dit aantal blijft gelijk aan hetgeen in de oprichtingsvergunning reeds is aangevraagd en verleend. De uitbreiding van de capaciteit leidt dus niet tot een toename van het dagelijkse aantal verkeersbewegingen. Bovendien wordt de indirecte hinder (als gevolg van het verkeer van en naar de inrichting op de openbare weg) op grond van het gemeentelijke geluidbeleid niet beoordeeld. Dit vanwege de ligging van het bedrijf op een bedrijventerrein.

6. Ook de HVC heeft een op- en overslag van containers bij hen op het terrein wat ook vaak s' nachts plaatsvindt, als het hek dicht is gebeurt dat met regelmaat op straat. Indiener geeft aan dat het geluid van lege containers aardig door dreunt. Daar wordt in de aanvraag of vergunning geen melding van gedaan.

reactie:

Deze zienswijze heeft betrekking op een ander bedrijf dat werkzaam is op de locatie (buitenterrein). Omdat deze geen betrekking heeft op onderhavige aanvraag wordt deze verder in deze vergunningprocedure buiten beschouwing gelaten.

7. Indiener geeft aan regelmatig s' nachts wakker te liggen van de activiteiten van de inrichting en de activiteiten die op hun terrein plaatsvinden. Indiener heeft zelf ook een onderneming en heeft het bedrijf van aanvrager zelfs als klant, ook indiener moet zich aan de regels houden.

Indiener geeft verder aan dat hij met de toezichthouder van de Omgevingsdienst afspraken heeft gemaakt. Omdat toezicht geen onderdeel uitmaakt van de vergunningprocedure is dit verder hier niet opgenomen.

Wel merkt indiener op dat hij grote vraagtekens zet bij het MER beoordelingsbesluit, het ontwerpbesluit omgevingsvergunning verandering inrichting en het maatwerkbesluit lucht.

reactie:

Zie de algemene opmerkingen.

Verder is de zienswijze heel algemeen gesteld, zodat daar verder niet op in kan worden gegaan.

8. Indiener vraagt tot slot om een gedegen onderzoek door een onafhankelijk Bureau. Mocht blijken dat hij geen recht van spreken heeft zal hij daarna acteren. Verder hoopt hij dat men zich aan de regels houdt die door het bevoegd gezag worden gesteld en er ook op naleving hiervan wordt toegezien.

reactie:

Met betrekking tot het in het maatwerkbesluit opgenomen emissieonderzoek merk ik op dat dit moet worden uitgevoerd door een geaccrediteerd bedrijf en zal dit ook nog door de Omgevingsdienst namens het bevoegd gezag worden getoetst.

Profytodsd gewasbescherming.

9. Het bedrijf van indiener ligt direct naast het bedrijf van aanvrager. Sedert 2017 heeft indiener klachten over stof dat van hun perceel, naar ons bedrijf overwaait.

reactie:

Zie de algemene opmerkingen.

10. Ondanks aanpassingen en controles heeft indiener tot op de dag van vandaag overlast daarvan. Indiener heeft dit diverse malen gemeld bij het bedrijf en bij controlerende instanties (gemeente en Omgevingsdienst). Tot dusver ondervindt indiener nog steeds last.

reactie:

Zie de algemene opmerkingen.

11. Indiener wil erop wijzen dat zijn bedrijf werkt met een luchtverversingen installatie voor zijn opslagloods en kantoren. Hij maakt zich dan ook zorgen over de samenstelling van de stof. Daarnaast heeft indiener het vermoeden dat het stof de

muur- en dakbeplating aantast. Het stof is regelmatig duidelijk zichtbaar op geparkeerde voertuigen. Het betreft hier dus zorgen om de aard, maar ook de hoeveelheid stof.

reactie:

Zie de algemene opmerkingen.

Daaraan voeg ik met betrekking tot de diffuse bronnen nog het volgende toe. De opslag van stofvormende of stuifgevoelige materialen in de buitenlucht moet in afgesloten containers en/of big bags plaatsvinden en handelingen met stoffen die leiden tot een visueel waarneembaar stofverspreiding mogen niet in de buitenlucht plaatsvinden. Hiervoor verwijs ik naar de vigerende vergunning van 30 juni 2014 paragraaf 8.4 "Bulkopslag en oppervlaktebronnen, diffuse emissie" de voorschriften 8.4.1 en 8.4.2.

12. Indiener heeft het vermoeden dat de overlast van stof buiten normale werktijden hoger is. Reeds op dit moment is het bedrijf in werking tijdens avond- en weekenduren. Indiener heeft er geen moeite mee als bedrijven volcontinue werken, maar voor hem betekent de uitbreiding en het volcontinue in werking hebben van de inrichting nog meer overlast. Aanvrager heeft eerder toegezegd de overlast van stof te verhelpen. Indiener moet constateren dat hier niet veel van terecht is gekomen. Mede daarom heeft indiener absoluut geen vertrouwen in een verbetering richting de toekomst. Derhalve verzoekt zij het besluit te herzien.

reactie:

Zie de algemene opmerkingen.

13. Wijzigingen ten opzichte van de ontwerpbeschikking

Ten opzichte van de ontwerpbeschikking is naar aanleiding van de ingebrachte zienswijzen het voorschrift 8.4.10 tekstueel gewijzigd.

D. OVERWEGINGEN BOUWEN

1. Algemeen

In artikel 2.1, eerste lid onder a van de Wabo is bepaald dat een vergunning nodig is voor het bouwen van een bouwwerk.

In artikel 2.10 van de Wabo wordt aangegeven waar een aanvraag om omgevingsvergunning voor de activiteit bouw aan getoetst moet worden.

De adviesaanvraag is getoetst aan het Bouwbesluit 2012, de bouwverordening, het ter plaatse geldende bestemmingsplan "Bedrijventerrien Nagelerweg - A6".

De aanvraag is niet getoetst aan het welstandsbeleid, omdat er voor dit gebied geen welstandscriteria zijn opgenomen in het welstandsbeleidsplan van de gemeente.

De aanvraag is in overeenstemming met bovengenoemde toetsingskaders.

2. Advies

Gebleken is dat de adviesaanvraag voldoet aan de geldende richtlijnen. Gelet op artikel 2.1, 2.2 en paragraaf 2.3 van de Wabo deelt de gemeente mee dat de omgevingsvergunning verleend kan worden voor de activiteit bouwen.

E. OVERWEGINGEN MILIEU

1. Algemeen

1.1 Inleiding

De aanvraag heeft betrekking op het veranderen van een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder e van de Wabo.

1.2 Toetsing van het veranderen

Bij mijn beslissing op de aanvraag heb ik:

- de aspecten genoemd in artikel 2.14 eerste lid onder a van de Wabo betrokken;
- met de aspecten genoemd in artikel 2.14 eerste lid onder b van de Wabo rekening gehouden;
- de aspecten genoemd in artikel 2.14 eerste lid onder c van de Wabo in acht genomen.

In de onderstaande hoofdstukken licht ik dit nader toe, waarbij ik mij beperk tot die onderdelen van het toetsingskader die ook daadwerkelijk op mijn beslissing van invloed (kunnen) zijn.

De in de vergunning aangevraagde wijzigingen hebben geen gevolgen voor de aspecten waterbesparing, afvalpreventie, verkeer en vervoer, bodem, bedrijfsafvalwater en veiligheid. Deze aspecten zijn voldoende ondervangen door de vigerende oprichtingsvergunning. In deze veranderingsvergunning worden daarom voor deze aspecten geen voorschriften gesteld, maar wordt verwezen naar de voorschriften bij de vigerende oprichtingsvergunning van 30 juni 2014. Voor het aspect geluid en lucht wordt verwezen naar hoofdstuk 2 en verder in deze overwegingen.

1.3 Activiteitenbesluit

In het Activiteitenbesluit milieubeheer (hierna: Activiteitenbesluit) zijn voor een groot aantal activiteiten die binnen inrichtingen plaats kunnen vinden, rechtstreeks werkende, algemene regels opgenomen.

De inrichting waarvoor vergunning is aangevraagd, is aangemerkt als een inrichting waarvoor vergunningplicht geldt.

Binnen de inrichting van Recco Non-Ferro Metals BV vinden activiteiten plaats die vallen onder de werkingssfeer van het Activiteitenbesluit en moet worden voldaan aan de direct werkende regels uit het Activiteitenbesluit en de daarbij behorende Activiteitenregeling.

De gevraagde veranderingen hebben ook betrekking op aspecten en activiteiten die zijn geregeld in het Activiteitenbesluit en de bijbehorende Activiteitenregeling. Zo is afdeling 2.3 Lucht en geur rechtstreeks van toepassing. Hiervoor wordt verder verwezen naar hoofdstuk 3 "Lucht" van deze overwegingen.

2. Geluid

Algemeen

De bedrijfslocatie van Recco Non-Ferro Metals BV ligt aan de Montageweg 2 op het bedrijventerrein Nagelerweg. Op deze locatie bevindt zich een bedrijfsgebouw met 2000 m² buitenruimte dat in gebruik is door Recco Non-Ferro Metals BV. In noordoostelijke richting is op een afstand van circa 100 meter, op het bedrijventerrein, een bedrijfswoning (Montageweg 15) van derden gelegen.

In westelijke richting ligt de dichtstbijzijnde woning (Randweg 9) buiten het bedrijventerrein, op een afstand van circa 500 meter. Dit betreft een woning behorende bij een agrarisch bedrijf.

Toetsingskader

De gemeente Noordoostpolder heeft vastgesteld geluidbeleid. Voor woningen op het bedrijventerrein geldt ingevolge dit beleid een richtwaarde van 55 dB(A) etmaalwaarde. Ten westen van het bedrijventerrein wordt de omgeving gekenmerkt als "landelijk gebied met agrarische activiteiten". Voor de in dit gebied gelegen woningen bedraagt de te hanteren richtwaarde 50 dB(A) etmaalwaarde. Langs de Randweg is een overgangszone bedrijventerreinen. Voor alle gebiedstyperingen is toepassing van BBT vereist.

In het geluidbeleid is opgenomen dat voor inrichtingen op bedrijventerreinen, met betrekking tot indirecte hinder, aansluiting wordt gezocht bij gezoneerde industrieterreinen. Hiervoor geldt dat verkeer van en naar de inrichting niet beschouwd hoeft te worden.

Voor de maximale geluidniveaus (L_{Amax}) wordt getoetst aan de landelijk aanbevolen grenswaarde van 70 dB(A) etmaalwaarde.

Voorgenomen wijzigingen

Met voorliggende aanvraag is Recco Non-Ferro Metals BV voornemens om de productie op te voeren naar een volcontinue bedrijfsvoering. Tevens worden enkele bouwkundige wijzigingen doorgevoerd, waaronder het inpandig plaatsen van de filterkastunit en het bouwen van een nieuwe opslagloods.

Bij de aanvraag is een geluidrapportage gevoegd (rapport met kenmerk AR10-466/2, d.d. 26 april 2018 van FMA Nillesen). In de rapportage staat de representatieve bedrijfssituatie in de aangevraagde situatie beschreven.

Belangrijke geluidbronnen binnen de inrichting betreffen geluidafstralende gebouwdelen, op- en overslagactiviteiten op het buitenterrein en het (vracht)verkeer binnen de inrichting.

Door middel van een overdrachtsberekening zijn de optredende geluidniveaus ter plaatse van relevante beoordelingspunten bepaald. De overdrachtsberekeningen zijn uitgevoerd overeenkomstig methode II.8 uit de 'Handleiding meten- en rekenen industrielawaai 1999'. Informatie over het rekenmodel is opgenomen in het voornoemde akoestisch rapport.

Resultaten en beoordeling

In tabel 1 staan de berekende geluidbelastingen op de beoordelingspunten samengevat voor de representatieve bedrijfssituatie.

Tabel 1: Berekende geluidbelastingen $L_{A,LT}$ in dB(A) – representatieve bedrijfssituatie

Beoordelingspunt	Dagperiode	Avondperiode	Nachtperiode
Montageweg 15	43	45	45
Randweg 9	34	35	32

De geluidsbelastingen liggen in de aangevraagde situatie hoger dan de normstelling uit de vigerende vergunning van Recco Non-Ferro Metals BV. Aan de richtwaarden wordt evenwel voldaan. De nachtperiode is bepalend. In de nachtperiode is de gebouuitstraling vanuit het bedrijfspand de maatgevende bron. In het rapport is aandacht besteed aan toegepaste BBT. Ik acht de beschreven BBT in onderhavige situatie afdoende.

De maximale geluidbelastingen (L_{Amax}) blijven onder de landelijk aanbevolen grenswaarde van 70 dB(A) etmaalwaarde ter plaatse van woningen.

Aangezien het bedrijf voor de aangevraagde situatie kan voldoen aan geldende richtwaarde uit het gemeentelijk geluidbeleid en aangezien het bedrijf voldoet aan BBT, bestaat er vanuit het aspect geluid geen belemmering om de vergunning te verlenen. Aan de vergunning zijn voorschriften verbonden die de benodigde geluidsruimte vastleggen. Hiertoe is de normstelling op de relevante beoordelingspunten opgenomen.

3. Lucht

Het algemeen luchtbeleid is gericht op het voorkomen dan wel zo veel mogelijk beperken van emissies naar de lucht door het toepassen van de beste beschikbare technieken (BBT) en het voldoen aan de luchtkwaliteitseisen van bijlage 2 van de Wet milieubeheer.

Zoals in de oprichtingsvergunning is aangegeven is de BREF afvalbehandeling en de BBT-conclusies op de inrichting van toepassing en is in 2014 gestart met het actualiseren van deze BREF en de BBT-conclusies.

Inmiddels is de BREF afvalbehandeling en de BBT-conclusies geactualiseerd en op 17 augustus 2018 gepubliceerd in het Publicatieblad van de Europese Unie.

Dit betekent dat het bevoegd gezag binnen 4 jaar een vergunning hierop moet actualiseren.

In de bijlage behorende bij de BBT-conclusies met betrekking tot de afvalbehandeling wordt aangegeven dat deze geen betrekking hebben op de behandeling van slakken en bodemas, waarbij wordt aangegeven dat deze mogelijk onder de BBT-conclusies voor afvalverbranding (WI) en/of de BBT-conclusies voor grote verbrandingsinstallaties (LCP) vallen. De laatst genoemde is op de inrichting van Recco Non-Ferro Metals BV niet van toepassing.

In de BBT-conclusies voor afvalverbranding (WI) zijn in paragraaf 4.6.4. geen normen opgenomen voor de behandeling van slakken en bodemas. Dit betekent dat op de gevraagde activiteiten afdeling 2.3 Lucht en geur van het Activiteitenbesluit van toepassing is. Zo bevat Afdeling 2.3 van het Activiteitenbesluit regels voor stoffen met een minimalisatieverplichting, emissiegrenswaarden, geur en monitoring. Deze eisen (regels) zijn rechtstreeks geldend en daarom niet in deze vergunning opgenomen.

Op grond van het bepaalde in artikel 2.7 eerste lid van het Activiteitenbesluit kan het bevoegd gezag -in het geval de geografische ligging, de plaatselijke milieuomstandigheden of de technische kenmerken van de betrokken installatie daartoe aanleiding geven- bij maatwerkvoorschrift deze emissiegrenswaarden niet van toepassing verklaren en andere emissiegrenswaarden vaststellen of andere eisen stellen om luchtverontreiniging te voorkomen c.q. zo veel mogelijk te beperken. Hierbij worden in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken toegepast. Reeds in de oprichtingsvergunning is door Recco Non-Ferro Metals BV aangegeven dat de inrichting beschikt over een afzuiginstallatie met filterinstallatie met een emissienorm van 1 mg/Nm³ bij een debiet van 60.000 m³ per uur. Gelet op de gevraagde toename van het aantal bedrijfsuren van de afzuiginstallatie, waardoor de emissievracht van totaalstof evenredig toeneemt, de aard van het stof en mogelijke aanwezigheid van verontreinigende stoffen, waaronder zware metalen, en het debiet van de installatie acht ik het redelijk om de emissiegrenswaarde voor totaal stof (S) van 1 mg/Nm³ in de vergunning als maatwerkvoorschrift op te nemen.

Om vast te stellen dat na doorvoering van de veranderingen binnen de inrichting wordt voldaan aan de gestelde eis in deze vergunning en het Activiteitenbesluit heb ik op grond van artikel 2.7 lid 10 onder c een opleveringscontrole voorgeschreven, waarbij ik tevens wijs op artikel 2.4 (emissies van zeer zorgwekkende stoffen) en 2.8 lid 3 (controleregime en ERP) van het Activiteitenbesluit.

4. Wet Bibob

Beleidsregel Wet Bibob Flevoland 2012

Op 1 juni 2003 is de Wet Bibob (Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het Openbaar Bestuur) in werking getreden. Toepassing van de Wet Bibob moet voorkomen dat de provincie Flevoland, door het verlenen van vergunningen, het verstrekken van subsidies of het gunnen van overheidsopdrachten, criminele activiteiten faciliteert. Op grond van de wet kunnen Gedeputeerde Staten een vergunning weigeren of intrekken, dan wel een gegadigde uitsluiten bij de aanbesteding voor een overheidsopdracht, wanneer het gevaar bestaat dat deze wordt benut voor het plegen van een strafbaar feit of het voordeel trekken uit een strafbaar feit.

Op 10 juli 2012 is de Beleidsregel Wet Bibob Flevoland 2012 vastgesteld en op 1 oktober 2012 in werking getreden. Op grond van artikel 4 lid 2 van deze beleidsregel wordt voordat tot verlening van de veranderingsvergunning, bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder e, onderdeel 2° Wabo en onder i van hetzelfde artikel wordt overgegaan toetst de provincie de integriteit van de betrokkene. Gedeputeerde Staten hebben, in het kader van de Wet Bibob, de aangeleverde stukken met betrekking tot de bedrijfsvoering en de financiering getoetst. Naar aanleiding van deze toets zien Gedeputeerde Staten geen aanleiding tot verdere stappen of aanleiding om de omgevingsvergunning onderdeel e (milieu) op grond van de Wet Bibob te weigeren.

5. Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op de verandering in de activiteit van de inrichting zijn er geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

In deze beschikking zijn de voor deze activiteit relevante voorschriften opgenomen.